

В О Р О Н Е Ж С К И Й  
**А Д В О К А Т**

№ 10 (208) | ОКТЯБРЬ 2020



ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

12+



ТЕМА НОМЕРА:

**«ВМКА ПРОДОЛЖАЕТ РАБОТУ...»**

## ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕНТЯБРЕ 2020 ГОДА



**8 сентября 2020 года состоялось открытое заседание Совета Адвокатской палаты Воронежской области.**

### О ВНЕСЕНИИ ЗАПИСИ В КНИГУ ПОЧЕТА АПВО

В Книгу Почета Адвокатской палаты Воронежской области внесены сведения о филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Баев и партнеры». В этом году Адвокатской конторе исполнилось 25 лет. Президент АПВО Олег Баулин, докладывая о включении «Адвокатской конторы «Баев и партнеры» в Книгу Почета, напомнил, что первые три адвокатских бюро были образованы именно в Воронеже: Носырева М.М., Проторчина А.А. и Маклакова Г.А. Затем появилась «Адвокатская контора «Бородин и

партнеры», а в 1995 году – «Адвокатская контора «Баев и партнеры». Сегодня это одно из крупнейших адвокатских формирований Воронежской области. Запись о филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Баев и партнеры» внесена в Книгу Почета Адвокатской палаты Воронежской области в связи с 25-летием, за высочайший профессионализм адвокатского коллектива, основанный на научных подходах к осуществлению защиты и судебного представительства, целеустремленность и настойчивость, исключительное качество оказываемой юридической помощи.

### О ПРИНЯТИИ ПРИСЯГИ МОЛОДЫМИ АДВОКАТАМИ

Больших успехов хотят добиться и молодые адвокаты, которые

только начинают свою профессиональную деятельность. Получая статус, торжественно поклялись честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей трое молодых коллег: Ракитин Михаил Юрьевич, Сазыкин Павел Викторович и Хасанова Ольга Вадимовна. Все они получили знаки адвоката и слова напутствия от членов Совета АПВО и президента Адвокатской палаты Олега Баулина.

### ОБ ИЗМЕНЕНИИ СТАТУСА АДВОКАТОВ

Советом АПВО удовлетворено заявление Маргариты Алексеевны Шеховцовой о возобновлении статуса адвоката.

Совет палаты принял решение о прекращении статуса адвоката Лаухиной Нелли Евгеньевны (ее статус адвоката был приостановлен).

Адвокат Спиричева Олеся Александровна уведомила Адвокатскую палату об изменении членства в Адвокатской палате Воронежской области на членство в Адвокатской палате г. Москвы. В этой связи ее членство в АП Воронежской области прекращено.

В реестр адвокатских образований Воронежской области в связи с учреждением адвокатского кабинета Бойко Марины-Киры Григорьевны внесены соответствующие изменения.

### О ВКЛЮЧЕНИИ В СПИСОК ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

В список адвокатов, оказывающих юридическую помощь по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, включены 6 адвокатов г. Воронежа:

- ✓ Дудкин Михаил Александрович (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Ленинского района №1 г. Воронежа»);
- ✓ Дудоров Владислав Юрьевич (филиал ВОКА «Адвокатская контора Стуковой В.Н.»);
- ✓ Насонов Олег Николаевич (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Ленинского района №1 г. Воронежа»);
- ✓ Сажин Алексей Иванович (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Левобережного района г. Воронежа»);
- ✓ Фирсов Леонид Юрьевич (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Центрального района г. Воронежа»);
- ✓ Чеботарев Александр Викторович (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Левобережного района г. Воронежа»).

Практически все адвокаты, осуществляющие свою деятельность на территории Новохоперского района, просили Совет АПВО включить их в список лиц, осуществляющих юридическую помощь по назначению. С 1 октября соответствующая программа будет внедрена в этом районе и защиту

по назначению будут осуществлять:

- ✓ Паринова Ирина Валентиновна (филиал ВОКА «Адвокатская контора Париновой И.В.»);
- ✓ Петрушенко Алексей Алексеевич (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Новохоперского района»);
- ✓ Пономарев Михаил Викторович (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Новохоперского района»);
- ✓ Силютин Николай Николаевич (филиал ВОКА «Адвокатская контора Лавренова Д.В.»);
- ✓ Усов Николай Андреевич (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Новохоперского района») – он же является представителем Совета АПВО в Новохоперском районе.

С 20 октября автоматизированная система распределения поручений внедряется и на территории Ольховатского района и решением Совета АПВО удовлетворены 3 заявления адвокатов о включении их в список лиц, осуществляющих защиту по назначению:

- ✓ Суханова Дениса Егоровича (Адвокатский кабинет Суханова Д.Е.);
- ✓ Титаренко Аллы Викторовны (Адвокатский кабинет Титаренко А.В.);
- ✓ Грудинина Александра Алексеевича (Адвокатская консультация Ольховатского района).

Функции представителя Адвокатской палаты Воронежской области в Ольховатском и Подгоренском районе осуществлял Виктор Васильевич Ткаченко, теперь направление его работы изменилось в связи с подключением автоматизированной системы распределения поручений. С 19 октября В. Ткаченко освобождается от исполнения обязанностей представителя АП в Ольховатском районе, и представлять Адвокатскую палату на этой территории будет Денис Егорович Суханов. С 9 октября Виктор Ткаченко освобожден от обязанностей представителя АПВО в Подгоренском районе; представителем Палаты назначен Кузьменко Сергей Сергеевич.

В Подгоренском районе (подключены к системе с 10 октября) профессиональную деятельность осуществляют два адвоката: Василенко Ирина Сергеевна (филиал ВОКА «Адвокатская контора Василенко И.С.») и Кузьменко Сергей Сергеевич (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Подгоренского района»). Зачастую адвокатов не хватает – докладчик Ю. Домашин привел в пример сложившуюся в Лискинском районе ситуацию: около 10 обвиняемых нуждаются в адвокатах и их привлекают из других районов. В связи с этим в список лиц, осуществляющих защиту по назначению на территории Подгоренского района, кроме уже упомянутых двух адвокатов (они будут первыми получать поручения на осуществление защиты), включены 4 адвоката Россошанского района, которые выразили согласие приезжать в Подгоренский район в случае необходимости:

- ✓ Кульбакин Анатолий Сергеевич (филиал ВОКА «Адвокатская контора Кульбакина А.С.»);
- ✓ Манилов Сергей Леонидович (Адвокатский кабинет Манилова С.Л.);
- ✓ Ткаченко Анастасия Викторовна (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Ткаченко и партнеры»);
- ✓ Ткаченко Михаил Викторович (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Ткаченко и партнеры»).

Кроме того, адвокат Ушаков Роман Евгеньевич (Адвокатский кабинет Ушакова Р.Е.) обратился с заявлением о включении его в список лиц, осуществляющих защиту по назначению на территории Россошанского района. Соответствующий список по решению АПВО дополнен.

Работа по внедрению на территории Воронежской области автоматизированной системы распределения дел по назначению продолжается, и с 1 ноября к ней подключается Верхнемамонский район. С 10 ноября присоединится Павловский район, а с 20 ноября – Кантемировский.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

---

### СОЗДАНО НОВОЕ АДВОКАТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:

---

#### **Адвокатский кабинет Бойко Марины-Киры Григорьевны**

*Руководитель:* Бойко Марина-Кира Григорьевна

*Адрес:* 397901, Воронежская обл., Лискинский р-н, г. Лиски, 1-й переулок Ленина, д. 13

*E-mail:* mga62@mail.ru

*Тел. моб.:* +7 910 280-96-96

---

### 8 СЕНТЯБРЯ РЕШЕНИЕМ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ СОЗДАНЫ ФИЛИАЛЫ ВОКА:

---

#### **Адвокатская контора Ананьевой А. А.**

*Руководитель:* Ананьева Анна Александровна  
*Адрес:* 394026, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Текстильщиков, д. 5Б, пом. 2

*E-mail:* aananevaa@gmail.com

*Тел. моб.:* +7 910 342-29-00

#### **Адвокатская контора «Леденев и партнеры»**

*Руководитель:* Леденев Дмитрий Владимирович  
*Адрес:* 394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, д. 78А, к. оф.125 Б

*E-mail:* ledenev1989@inbox.ru

*Тел. моб.:* +7 920 560-09-00

#### **Адвокатская контора Роньшиной С.А.**

*Руководитель:* Роньшина Светлана Александровна  
*Адрес:* 396005, Воронежская обл., Рамонский р-н, с. Ямное, ул. Советская, д. 1А, пом. 27

*E-mail:* advokatasa@yandex.ru

*Тел. моб.:* +7 920 416-90-90

#### **Адвокатская контора «Сотниковы и партнеры»**

*Руководитель:* Сотников Сергей Владимирович  
*Адрес:* 394036, Воронежская обл., г. Воронеж, наб. Массалитинова, д. 32, пом. 2  
*E-mail:* adv.sotnikov@gmail.com  
*Тел. моб.:* +7 920 441-65-55

---

### ПЕРЕИМЕНОВАН

---

#### **Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Аристова, Чуркина и партнеры» в «Адвокатская контора «Аристова, Муконина и партнеры»**

*Руководитель:* Аристова Ольга Ивановна  
*Адрес:* 394016, Воронежская обл., г. Воронеж, Московский пр-т, д. 48 «а», к. 11;15;17  
*E-mail:* churkina.aristova@mail.ru  
*Телефон:* (473) 202-50-05.  
*Факс:* (473) 277-60-87

---

### ИЗМЕНЕНЫ АДРЕСА МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ ФИЛИАЛОВ ВОКА:

---

#### **Адвокатская контора Казакова Л.С.**

*Руководитель:* Казаков Константин Леонидович  
*Адрес:* 394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Алексеевского, д. 15, оф. 416  
*E-mail:* advkontorakazakov@yandex.ru  
*Тел. моб.:* +7 920 429-50-29

#### **Адвокатская контора Семеновой Е.В.**

*Руководитель:* Семенова Екатерина Владимировна  
*Адрес:* Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Солнечная, д. 7, оф. 17  
*E-mail:* info@advokatura136.ru  
*Телефон:* +7 (473) 255-81-89  
*Факс:* +7 919 245-18-80

---

### ПРЕКРАЩЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ:

---

#### **Адвокатская контора «Бойко и партнеры»**

## ПРАВИТЕЛЬСТВО НЕ БУДЕТ ИНДЕКСИРОВАТЬ ВЫПЛАТЫ ЗАЩИТНИКАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ДО 2022 ГОДА

**Запрет на индексацию, связанную с уровнем инфляции, не затронет повышение вознаграждения тех адвокатов, которые участвуют по назначению суда в гражданских и административных делах**

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев напомнил, что аналогичные постановления Правительство РФ принимало и ранее, при этом норма о повышении базовых ставок оплаты труда защитников по назначению в 2019–2021 гг. продолжает действовать.

1 октября Правительство РФ опубликовало Постановление от 29 сентября 2020 г. № 1561, которым приостановило индексацию выплат защитникам по назначению до 1 января 2022 г.

Пункт 2 Постановления от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением



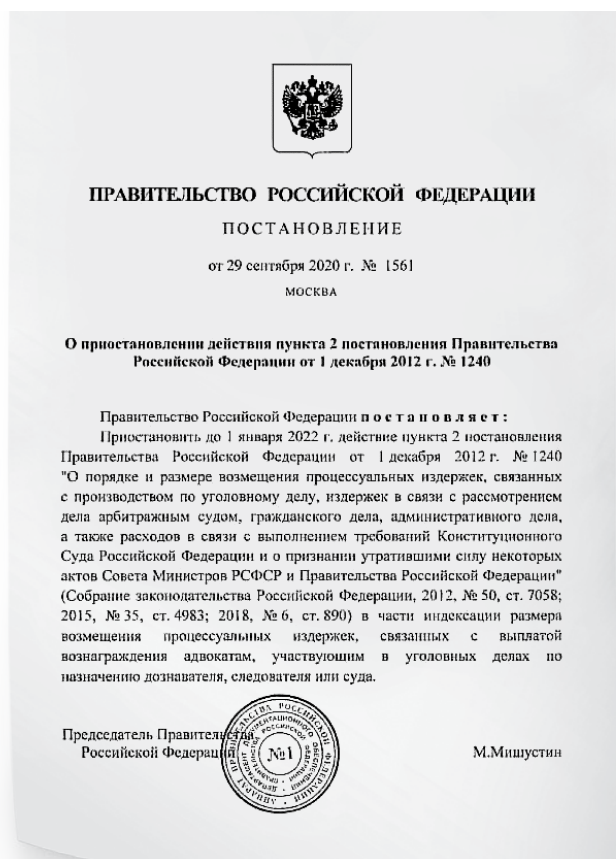
требований Конституционного Суда <...>» не будет действовать лишь в части индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Отметим, что данный пункт предусматривает ежегодную индексацию с учетом инфляции выплат за участие не только в уголовном деле в порядке ст. 51 УПК. Та же норма гарантирует повышение оплаты труда тех адвокатов, которые участвуют по назначению суда в гражданском и административном процессах. Их права, как следует из формулировки постановления, не будут затронуты.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов Михаил Толчеев напомнил, что размеры «базовых» (без учета сложности дела и других факторов) ставок оплаты труда защитника по назначению установлены п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек: с 2019 г. – 900 руб., с 2020 г. – 1250 руб., с 2021 г. – 1500 руб.

«Ежегодно начиная с 2015 г. правительство устанавливало мораторий на исполнение своей обязанности по индексации этих выплат. Очередным таким мораторием является и постановление от 29 сентября 2020 г. № 1561, которым возобновилась индексация ставок оплаты процессуальных издержек вновь приостанавливается на год, – объяснил вице-президент ФПА. – Важно отметить, что этим постановлением не затрагиваются сами ставки, в том числе установленные п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек». На сегодняшний день решения об изменении ставки оплаты труда защитника по назначению, которая с 1 января 2021 г. составит 1500 руб., не принималось, подчеркнул Михаил Толчеев.

По материалам «Адвокатской газеты»



# УПК РФ ГЛАЗАМИ А.Р. БЕЛКИНА – СЕМИНАР ДЛЯ ВОРОНЕЖСКИХ АДВОКАТОВ

**23 октября в кинотеатре «Спартак» прошел семинар на тему «Уголовно-процессуальный кодекс РФ – изменить нельзя исправить. Проблемы и аспекты».**

Мероприятие, организованное Адвокатской палатой Воронежской области, стало частью программы по повышению квалификации адвокатов и собрало более 50 представителей профессии.



Количество участников семинара было строго лимитировано в силу ограничительных мер и необходимости соблюдения социальной дистанции, однако все желающие могли присоединиться к мероприятию посредством онлайн-трансляции в режиме реального времени.

Лектором семинара выступил известный российский юрист Анатолий Рафаилович Белкин, кандидат физико-математических наук, доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук.

Он рассказал собравшимся свое видение целого ряда вопросов, касающихся досудебного производства, подробно остановившись на теме возбуждения уголовного дела, явке с повинной, рапорте об обнаружении признаков преступления, участии понятых, допросе обвиняемых и др.

Так, в частности, Анатолий Рафаилович отметил, что термин «явка с повинной», расценивающийся в

уголовном праве как некое смягчающее обстоятельство, логичнее было бы называть «заявление о повинной», а рапорт об обнаружении признаков преступления – актом проверки. «Результаты рапорта станут основанием для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении. Кому рапортует сотрудник правоохранительных органов? Сам себе? Лучше назвать это актом» – отметил лектор.

Спикер обратил внимание на ст. 37 УПК РФ, в соответствии с которой ранее прокурор имел возможность истребовать для ознакомления материалы любого уголовного дела, находящегося в производстве.

Согласно новой редакции УПК (от 15.10.2020 г.) теперь «по мотивированному письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела».



«Данная формулировка предполагает возможность отказа, – считает А. Белкин. – Не готов сказать, насколько следователи этой возможностью будут пользоваться, но факт таков».

Был затронут на семинаре и вопрос участия в следственных действиях понятых. Анатолий Рафаилович отметил, что привлечение в процесс сторонних людей – вопрос достаточно спорный.

«Вообще, понятые – это чисто советское «изобретение», нигде больше их нет. Лично для меня странно, что этих самых понятых нет, например, в процедуре осмотра места происшествия. В настоящее время идет активная тенденция к тому, чтобы заменить участие понятых технической фиксацией: делать фото и видеозаписи. С моей точки зрения, лучше было бы все же сохранить институт понятых», – отмечает Белкин.

Анатолий Рафаилович также остановился на разделе УПК, касающегося осмотра места происшествия и некоторых связанных с этим моментов. Так, уголовно-процессуальный кодекс не дает нам четкой формулировки, что же такое «место происшествия», но как быть, если тем самым местом происшествия является жилище? Нужно ли получать санкцию на осмотр? «И вот тут мы вступаем в противоречие с законом о полиции, – отметил лектор. – Сотрудникам полиции разрешено проникновение (вхождение) в жилые помещения и даже взлом дверей в случае не только задержания преступников, но и при поступлении сигнала о потенциальной опасности, находящейся по ту сторону двери, а также для пресечения преступлений».



**Вообще, понятые – это чисто советское «изобретение», нигде больше их нет. Лично для меня странно, что этих самых понятых нет, например, в процедуре осмотра места происшествия.**



Кроме названных был проанализирован целый блок вопросов, касающихся УПК и применения его статей на практике, в том числе в адвокатской деятельности. По окончании занятия слушатели смогли задать спикеру интересные вопросы, а также абсолютно бесплатно получить доступ на электронный ресурс с выложенной книгой А.Ф. Белкина по теме семинара.

Всем участникам мероприятия, в том числе и он-лайн слушателям, были отправлены электронные сертификаты о повышении квалификации в объеме 4 часов.

# ВОРОНЕЖСКИМ АДВОКАТАМ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2 октября в конференц-зале Адвокатской палаты Воронежской области прошел семинар на тему «Преступления в сфере экономики: изменения в законодательную регламентацию, подходы высших судебных инстанций, претензии теории».

Лектором на мероприятии выступил Андрей Геннадьевич Кудрявцев, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного права Воронежского государственного университета.

Президент АПВО Олег Владимирович Баулин рассказал, что семинар проходил в уже ставшей для адвокатов привычной форме – очной с подключением видеоконференцсвязи. В связи с ограничениями из-за коронавирусной инфекции и необходимостью соблюдения социальной дистанции в зале могли присутствовать не более 20 адвокатов, остальные желающие имели возможность присоединиться к он-лайн трансляции лекции и наблюдать за ее ходом в режиме реального времени. Всего количество подключившихся составило более 170 человек.

Содержание занятия было связано с анализом произошедших и планирующихся изменений УК в части регламентации ответственности за экономические преступле-



**ШИРОКИЙ ПОДХОД ОБЪЕДИНЯЕТ ВСЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ЗАПРЕТЫ, КОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬ ПОМЕСТИЛ В РАЗДЕЛ VIII УК РФ; УЗКИЙ ОГРАНИЧИВАЕТ ИХ ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАМИ О ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОСТАВЛЯЮЩИХ СОДЕРЖАНИЕ ГЛАВЫ 22 УК РФ.**

ния, толкованием некоторых норм раздела VIII УК РФ Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ, критической оценкой уголовного закона и практики его применения со стороны теоретиков уголовного права.

Андрей Кудрявцев обратил внимание на то, что ученые дают как узкое, так и широкое толкование понятию «экономические преступления». Широкий подход объединяет все уголовно-правовые запреты, которые законодатель поместил в раздел VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»); узкий ограничивает их перечень только нормами о так называемых хозяйственных преступлениях, составляющих содержание главы 22 УК «Преступление в сфере эконо-

мической деятельности». Как отметил выступавший, на сегодняшний день важно помнить о специфической категории преступлений, выделяемых среди экономических уголовно-правовых запретов – о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для уголовных дел о которых УПК РФ предусмотрел существенные особенности в порядке возбуждения уголовных дел, применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых и ряд других. При этом практика применения соответствующих положений УПК РФ требует четкого понимания того, кто может рассматриваться в качестве субъекта таких преступлений. Дело в том, что фигура виновного, наряду с особенностями объективной стороны деяния (способ, обстановка) и определяет своеобразную исключительность уголовных дел о таких преступлениях.

Лектор прокомментировал разъяснения этого вопроса Верховным Судом РФ, в том числе в постановлении его Пленума от 15 ноября 2016 г. №48, которое было серьезно скорректировано в июне текущего года и поэтому заслуживает пристального внимания практиков. По мнению выступавшего,

приводимый в данном и других постановлениях, а также обзорах судебной практики примерный перечень субъектов соответствующих преступлений нуждается в дополнении.

На сегодняшний день Верховный Суд РФ относит к ним индивидуального предпринимателя, совершившего преступление в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим

полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В качестве иллюстрации последней разновидности субъектов названы член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.). Между тем, ГК РФ прямо указывает на то, что высшим органом управления в корпоративных юридических лицах (корпорациях) является общее собрание ее участников (п.1 ст.65.1). Отсюда, по мнению Андрея Кудрявцева, есть все основания расширить перечень субъектов соответствующих преступлений за счет отнесения к ним участников (акционеров) организаций. Примечательно, что владение акционерами акциями и реализация вытекающих из этого факта прав участия ещё в 2004 г. были оценены Конституционным Судом РФ как деятельность не предпринимательская, но обладающая признаками иной не запре-



**ГК РФ прямо указывает на то, что высшим органом управления в корпоративных юридических лицах (корпорациях) является общее собрание ее участников (п.1 ст.65.1).**

ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члена органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им



щенной законом экономической деятельности. Отдельного анализа требует вопрос включения в число рассматриваемых субъектов лица, определяющего действия юридического лица (контролирующих лиц).

Фигура субъекта преступления, равно как и потерпевшего, имеет важное значение и для корректного применения норм о так называемом предпринимательском мошенничестве (ч.ч.5–7 ст.159 УК РФ), об особенностях ответственности за которое речь пошла далее. Данный уголовно-правовой запрет, появившись в УК РФ в 2012 году наряду с другими специальными разновидностями мошенничества, пережил признание соответствующей нормы утратившей силу (в результате принятия Конституционным Судом РФ Постановления от 11.12.2014 №32-П), но затем вновь вернулся в УК РФ виде квалифицирующих признаков так называемого общеуголовного мошенничества. Специфика обновленного предпринимательского состава, вытекающая как из его описания в диспозиции нормы, так и из содержания примечаний к ст.159 УК РФ, действительно предполагает специальных субъекта и потерпевшего (последнее чрезвычайно важно, хотя ранее не уточнялось ни в законе, ни на практике), равно как и другие, принципиально отличающиеся от признаков других мошенничеств особенности. Это и обязательный для квалификации деяния значительный ущерб потерпевшему, который не может составлять величину менее 10 000 рублей и без фиксации которого привлечение к ответственности невозможно, и существенно увеличенные крупный и особо крупный размеры похищенного, как квалифицирующие признаки деяния, и описанный в ч.5 ст.159 УК РФ способ хищения, который непременно должен быть сопряжен с преднамеренным неисполнением исключительных договорных обязательств, и определяемый последней особенностью момент возникновения умысла – «преднамеренное», значит заранее сформировавшийся умысел, т.е. до



вступления в соответствующие договорные отношения, но не в процессе их исполнения.

Лектор обратил внимание присутствующих, что сама хронология появления, исключения из УК РФ и возвращения нормы о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности требует обязательного обращения к положениям ст.10 УК РФ, позволяющей найти оптимальные для подзащитного варианты квалификации или же сократить наказание, назначенное ему до или после очередного изменения нормы. Анализируя указанную разновидность мошенничества в её дина-

мике, выступавший также кратко коснулся и других специальных мошенничеств, появившихся в 2012 году и также уже претерпевших ряд существенных изменений.

Об изменениях в регламентации ответственности за незаконное предпринимательство (ст.171 УК РФ) и некоторых особенностях применения данной нормы лектор говорил далее, уделив внимание подходам теории и практики к толкованию понятия «систематичности» незаконной предпринимательской деятельности, возможности покушения на данное преступление (с учетом наличия схожего административно-правового запрета) и др. Последнее, по мнению ряда теоретиков, допустимо только в том случае, если будет установлен (и документально подтверждён) конкретизированный умысел на извлечение криминального дохода в установленном для ст.171 УК РФ размере, при этом получение такого дохода должно ожидаться именно по результатам систематически совершаемых действий (сделок), но не единичной (разовой) сделки.

Анализируя затем современную регламентацию ответственности за налоговые преступления, Андрей Кудрявцев прокомментировал влияние на практику

---

**ФИГУРА СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, РАВНО КАК И ПОТЕРПЕВШЕГО, ИМЕЕТ ВАЖНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КОРРЕКТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ О ТАК НАЗЫВАЕМОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ МОШЕННИЧЕСТВЕ (Ч.Ч.5–7 СТ.159 УК РФ).**

---

применения ст.198, 199 УК РФ постановлений Конституционного Суда РФ, отражающих во многом уголовно-правовую политику государства по данной категории преступлений. Так, с позиции теории уголовного права выступавший критически оценил практику взыскания в субсидиарном порядке с лиц, привлекавшихся ранее к ответственности по ст.199 УК РФ, ущерба, причиненного бюджету совершением соответствующего налогового преступления. Допустимость использования соответствующего гражданско-правового инструментария в публично-правовых (фискальных) отношениях была закреплена Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 г. №39-П с оговоркой: «...при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке». Последнее, по мнению Кудрявцева, искусственно увеличивает в объеме (масштабе) негативные последствия для лица, привлеченного к уголовной ответственности по соответствующим нормам, и во многом искусственно продлевает сроки возможной реализации таких «дополнительных» негативных последствий по отношению к осужденному, формально уже поплатившемуся за совершенное деяние. Лектором также были высказаны сомнения относительно целесообразности дополнения УК новой нормой о так называемом налоговом мошенничестве, при том что перспективы такого развития событий весьма вероятны, т.к. соответствующая идея активно прорабатывается профильными ведомствами.

В завершении занятия выступающий вновь вернулся к проблеме субъекта преступления и проанализировал ещё одно грядущее изменение уголовного закона – корректировку понятий «должностное лицо» и «лицо, выполняющее управленческие



**С позиции теории уголовного права выступавший критически оценил практику взыскания в субсидиарном порядке с лиц, привлекавшихся ранее к ответственности по ст. 199 УК РФ, ущерба, причиненного бюджету совершением соответствующего налогового преступления.**

функции в коммерческих и иных организациях», а также влияние этого изменения на практику применения норм гл.23 УК РФ о так называемых служебных преступлениях. Дело в том, что из сферы действия последних выводятся случаи совершения уголовно-наказуемых деяний руководящими работниками ряда коммерческих организаций, которые теперь будут признаваться должностными лицами с сопутствующим усилением грозящего им уголовного наказания за действия, ранее не признававшиеся должностными

преступлениями. Очередные изменения соответствующих понятий, тесно связанных между собой, также продолжают, по мнению лектора, политический тренд на усиление уголовно-правовой охраны государственной и муниципальной форм собственности, что противоречит принципу равной защиты всех её форм. Первоначально это проявилось ещё в 2013 г. в закреплении в ст.23 УПК РФ правила о констатации автоматического причинения вреда государству или муниципальному образованию, если формальным потерпевшим по делу выступает коммерческая организация с участием в уставном (складочном) капитале соответствующего публично-правового образования: в подобной ситуации исключалась возможность апелляции к специальному порядку возбуждения уголовных дел, ранее предусматривавшая и в УПК РФ, и в примечаниях к ст.201 УК РФ.

В ходе проведенного занятия были затронуты и иные вопросы ответственности за экономические преступления, связанные с обсуждаемыми проблемами.

Всем зарегистрированным участникам семинара были выданы сертификаты о повышении квалификации в объеме 4 часов в электронном виде.



# МИНЮСТ ПРЕДЛОЖИЛ ПОПРАВКИ В УК И УПК, ДАЮЩИЕ АДВОКАТАМ БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ПРАВА И ГАРАНТИИ

**Минюст России разработал революционные поправки в УК и УПК, устанавливающие дополнительные гарантии реализации принципа состязательности сторон, а также предоставляющие дополнительную правовую защиту адвокатам.**

## ЗАЩИТА ОТ ВМЕШАТЕЛЬСТВА

«Адвокаты в уголовном судопроизводстве в настоящее время выступают в качестве равноправных участников наряду со следователями, дознавателями и прокурорами, хотя и с различными полномочиями. В этой связи указанные лица должны иметь равные гарантии неприкосновенности и личной безопасности при осуществлении своей профессиональной деятельности», — говорится в пояснительной записке к документу.

Так, в настоящее время в УК содержится норма, предусматривающая ответственность за вмешательство в какой-либо форме и воспрепятствование деятельности суда, прокурора, следователя или лица, производя-

---

ЗАКОНОПРОЕКТОМ  
ПРЕДЛАГАЕТСЯ  
ВВЕСТИ УГОЛОВНУЮ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА ВМЕШАТЕЛЬСТВО  
В КАКОЙ БЫ ТО  
НИ БЫЛО ФОРМЕ  
В АДВОКАТСКУЮ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

---

щего дознание (ст. 294 УК РФ). При этом отсутствует ответственность за вмешательство в профессиональную деятельность адвоката и воспрепятствование его деятельности.

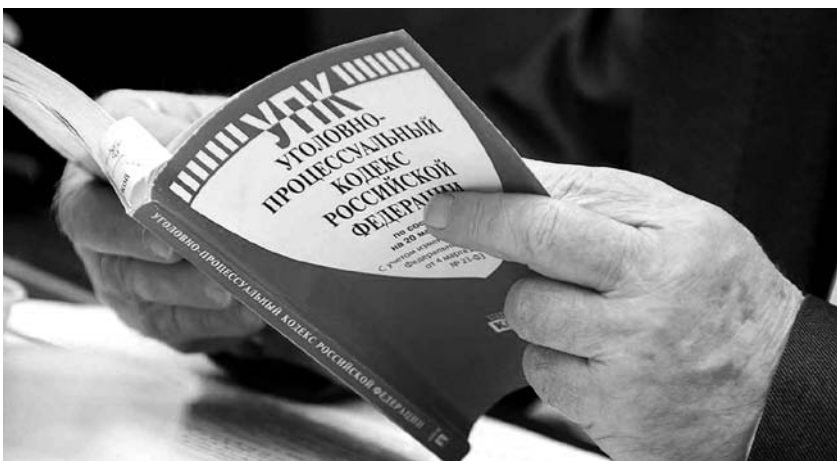
А последствия такого вмешательства, считают в Минюсте, могут быть очень серьезными. Так, воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката может посягать не только на его права, но и опосредованно на права доверителя, интересы правосудия, а также на конституционное право на квалифицированную юридическую помощь.

В связи с этим законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в адвокатскую деятельность.

## ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ

Другая новелла связана с необходимостью укрепления независимости адвоката, исходя из его положения в состязательном процессе как равноправном — по своим процессуальным возможностям — с представителями обвинения. В числе прочего речь идет о сборе, представлении и исследовании доказательств не только в судебных стадиях процесса, но и в досудебном производстве.

В этих целях законопроектом предлагается внести изменения в УПК РФ, направленные на введение таких правил, которые снижали бы возможность ущемления прав защиты в ходе предварительного расследования. Речь идет об исключении немотивированных отказов в рассмотрении в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, приобщении к делу документов и других материалов и

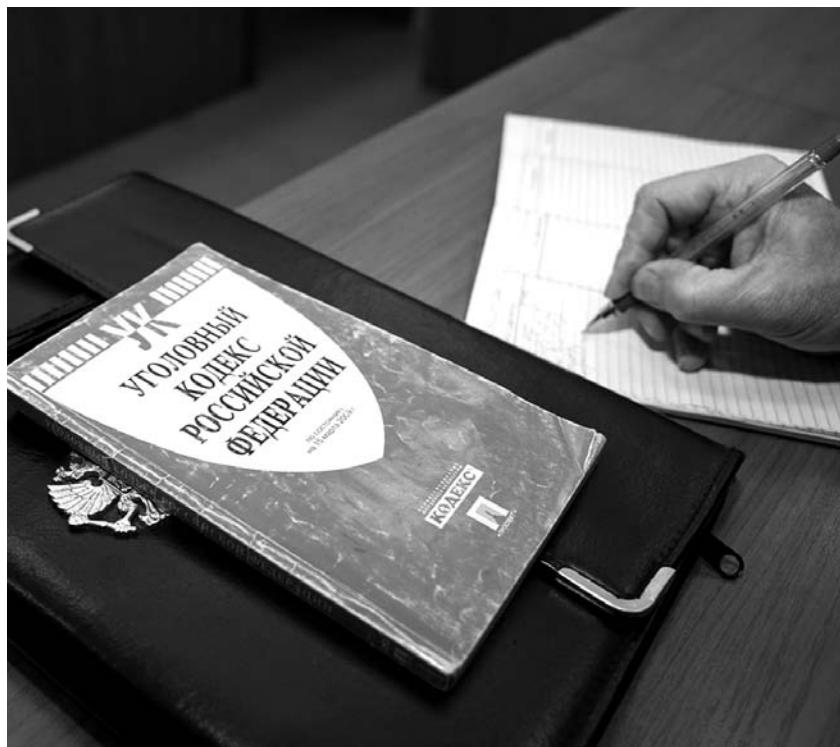


иных неправомерных ограничениях стороной обвинения реализации адвокатом (защитником) его процессуальной функции.

## РАВНОПРАВИЕ

Кроме того, в целях обеспечения гарантий равноправия сторон в доказывании предлагается конкретизировать положения ст. 159 УПК о том, что участникам процесса не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий в случае, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

Поэтому предлагается закрепить обязанность органов расследования гарантировать защитнику участие в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству подозреваемого или обвиняемого, а также гарантировать участникам процесса возмож-



**Предусматривается возможность ознакомления с документами, которые составляются по результатам не только следственных, но и иных процессуальных действий.**

ность приобщения к материалам уголовного дела представляемых ими заключений специалиста и (или) иных документов.

## ЗАЩИТА ОТ НЕОБОСНОВАННОГО ОБЫСКА

Проектом ФЗ также предлагается дополнить ст. 450 УПК РФ новой частью, устанавливающей порядок проведения обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката. Изменения направлены на повышение гарантий конфиденциаль-

ности отношений адвоката и его доверителя, которая является необходимым условием реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотренным ст. 48 Конституции РФ.

На недопустимость подобных нарушений, напоминают авторы законопроекта, неоднократно указывал Конституционный суд РФ. В его постановлении от 17.12.2015 № 33-П сформулирован ряд минимально необходимых требований к соблюдению конфиденциальности в адвокатской деятельности при проведении в отношении адвоката названных процессуальных следственных действий:

— обыск у адвоката может быть произведен только на основании судебного решения;

— в судебном решении должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты и данные, служащие основанием для проведения обыска;

— изъятие адвокатского досье целиком при обыске недопустимо;

— недопустимо применение видео-, фото- и иной фиксации материалов адвокатского досье.

Предлагается также усовершенствовать процедуру ознакомления подозреваемого, обвиняемого, адвоката с материалами уголовного дела как в ходе предварительного расследования, так и по его окончании. В том числе предусматривается возможность ознакомления с документами, которые составляются по результатам не только следственных, но и иных процессуальных действий. Также устанавливаются гарантии от изменения нумерации и дополнения материалов уголовного дела после ознакомления с ним по окончании предварительного расследования. Предусматривается возможность стороны защиты получать заверенные копии материалов дела, в том числе в ходе осуществления предварительного расследования, а также описи материалов дела.

Проектом федерального закона также предлагается внести ряд иных изменений, направленных на установление гарантий равноправия адвокатов в уголовном судопроизводстве наряду с иными его участниками.

По материалам legal.report



# О ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИИ И ДОВЕРИИ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

РУКОВОДИТЕЛЬ ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА «МАКЛАКОВ, СЕНЦОВ И ПАРТНЕРЫ»  
ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ СЕНЦОВ

**Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, арбитражным<sup>[1]</sup>, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам (ст. 2 Федерального конституционного закона № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»).**

Теоретически местом постоянного пребывания Верховного Суда РФ является город Санкт-Петербург (ст. 22 Федерального конституционного закона № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), однако фактически он расположен в городе Москве, и будет там находиться до тех пор, пока Президент РФ не определит по согласованию с самим Верховным судом РФ дату его окончательного переезда в Северную столицу.

Многие адвокаты хотя бы раз обращались с кассационной (надзорной) жалобой в Верховный Суд Российской Федерации в рамках УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ или КАС РФ. В ответ чаще всего получали отказы<sup>[2]</sup> определения. И это неудивительно.

Верховный Суд РФ состоит из 170 судей, распределенных между 7 коллегиями, которые объективно не в состоянии тотально пересма-

тривать по существу все судебные акты, жалобы на которые приходят со всех уголков нашей огромной страны. Во всех процессуальных кодексах основаниями для отмены судебных актов Верховным Судом являются не просто нарушения закона, а существенные нарушения.

Таким образом, учитывая загруженность Верховного Суда, а также процессуальную специфику надзорной и второй кассационной инстанций, которые, по сути, являются исключительными (экстраординарными), следует признать, что практика массовых отказов в удовлетворении таких жалоб является вполне логичной и понятной.

Всё-таки основной задачей высшей судебной инстанции является не столько исправление судебных ошибок в масштабе всей страны, сколько обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации. Для достижения этой цели Верховный Суд даёт обобщенные разъяснения на уровне Пленума, а также ведёт точечную, выборочную работу в качестве суда кассационной (надзорной) инстанции с жалобами на судебные акты, которые ему интересны с точки зрения формирования (изменения) судебной практики.

Это нужно не только понимать, но и разъяснять заинтересованным участникам судопроизводства. Не думаю, что правильно,

когда адвокат скрывает от доверителя специфику Верховного Суда, представляя его как очередную ординарную инстанцию, куда непременно следует пожаловаться. Это вовсе не означает, что жаловаться в Верховный Суд вообще не следует. Важно честно сказать клиенту, что он будет платить за работу по составлению жалобы, вероятность удовлетворения которой, конечно, есть, но она объективно не высока.

Если с практикой массового вынесения отказных определений объективно приходится мириться, то мириться с их качеством никак нельзя. По делам, рассматриваемым арбитражными судами, качество отказных определений несколько выше, в ряде случаев (увы, далеко не всегда) они мотивированы и обоснованы настолько, что сами по себе становятся образцами судебной практики. Возможно, причина в том, что все эти судебные акты публикуются без особых сокращений. А вот, к примеру, по гражданским делам отказные определения Верховного Суда практически не публикуются. По этой или иной причине, но мотивированность этих судебных актов зачастую отсутствует вовсе.

Автор этих строк однажды составил кассационную жалобу в Верховный Суд с одним-единственным доводом – доверитель не был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела в президиуме

областного суда, ничего о нем не знал. Каково же было удивление доверителя, когда в отказном определении он увидел ответы на доводы, которые в жалобе не фигурировали; довод же о неуведомлении доверителя просто был опущен, его проигнорировали. Неудивительно, что это определение не было опубликовано на сайте Верховного Суда<sup>[3]</sup>.

Для искоренения практики вынесения немотивированных определений по большому счету не требуется внесения изменений в процессуальные кодексы, ведь все они так или иначе содержат правила о необходимости суду приводить доводы заявителей и мотивировать свои выводы о согласии или несогласии с этими доводами. Видимо, сказывается синдром последней инстанции, когда все понимают, что обжаловать определение, пусть и немотивированное – практически некуда. Полагаю, что эту практику может изменить только сам Верховный Суд. С другой стороны, повышение качества мотивированности судебных актов может привести к увеличению количества дел, которые будут передаваться для рассмотрения по существу в коллегию или президиум Верховного Суда, что самому Верховному Суду объективно не нужно. Здесь нужен разумный баланс. Но одно остается очевидным – вынесение поверхностных, немотивированных судебных актов недопустимо ни при каких обстоятельствах. Это подрывает авторитет судебной власти, порождает и развивает недоверие к ней.

Здесь не случайно указан глагол «развивает». Общественное мнение в нашей стране, как мне

кажется, далеко не на стороне судебной системы. Интересные выводы можно сделать от общения со студентами старших курсов юридического факультета Воронежского государственного университета. С одной стороны, среди них немало тех, кто хотел бы стать судьей, полагая, что это весьма престижно и статусно. С другой стороны, на вопрос о доверии к нашей отечественной судебной системе никто из них

имеют практического опыта работы в судах, то есть, их мнения основаны на смеси из полученных теоретических знаний и влияния их окружения (родители и родственники, друзья, информация из сети Интернет). То есть недоверие к судебной системе – это, получается, мейнстрим? Но такого не должно быть, это опасно для общества и Государства. С этим нужно бороться, и в эту борьбу должны включаться не только чиновники и судьи, но и адвокаты – по мере своих сил и возможностей. Но как же сложно порой убеждать доверителей в справедливости суда, когда суд даёт столько поводов для вывода об обратном... И дело даже не о том, какие решения выносятся по существу – здесь справедливость зачастую субъективна. Речь идет о том, как иногда судьи общаются с участниками процесса; как назначают несколько заседаний на одно время; как стороны долгоми часами ждут заседания, чтобы услышать потом об отложении дела по формальным (иногда надуманным) основаниями; как в судебных актах игнорируются (опускаются) доводы сторон и т.п. Все это, конечно, можно списать на усталость, занятость, загруженность... Но для общественного мнения этого, увы, не достаточно. А недооценивать общественное мнение или пренебрегать им в настоящее время невозможно.

**P.S.** *Вопрос, на который у меня нет ответа: почему многие молодые люди, которые негативно относятся к судебной системе и не доверяют ей, искренне желают стать её частью?*



**– повышение качества мотивированности судебных актов может привести к увеличению количества дел, которые будут передаваться для рассмотрения по существу в коллегию или президиум Верховного Суда.**

(повторюсь, никто!) не отвечает утвердительно. Многие заявляют, что категорически не доверяют судебной системе и относятся к ней отрицательно. Другие отмалчиваются, из чего можно сделать вывод, что им либо безразлично, либо они в принципе позитивно настроены к судебной власти, но стесняются (!) об этом сказать публично. Обращаю внимание – это студенты, которые еще не

[1] С 4 июля 2020 года вступили в силу изменения в Конституцию РФ, одобренные в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Согласно ч. 2 ст.118 Конституции РФ (в новой редакции) судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Ранее арбитражное судопроизводство отдельно не выделялось.

[2] Здесь и далее под «отказными» определениями будем рассматривать определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной (надзорной) жалобы для рассмотрения по существу в судебной коллегии или Президиуме Верховного Суда РФ.

[3] Справедливости ради стоит отметить, что в конечном итоге отказное определение, о котором идет речь, было отменено заместителем председателя Верховного Суда РФ, кассационная жалоба была передана для рассмотрения по существу в коллегию по гражданским делам, которая отменила постановление президиума областного суда и направила дело на новое рассмотрение в тот же президиум.

РОМАН ТКАЧЕВ:

## «АДВОКАТ В НЫНЕШНЕЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ – САМЫЙ БЕЗЗАЩИТНЫЙ СЛУЖИТЕЛЬ ЗАКОНА»

Наш сегодняшний собеседник – человек, безгранично влюбленный в свою профессию, наследственный юрист, чуть было не ставший историком, и удивительно интересный собеседник – председатель Президиума Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов, адвокат «Адвокатской консультации Центрального района №1» **РОМАН НИКОЛАЕВИЧ ТКАЧЕВ.**



РОДИТЕЛИ С САМОГО РАННЕГО ДЕТСТВА ПРИВИЛИ МНЕ МЫСЛЬ О ТОМ, ЧТО АДВОКАТОМ МОЖЕТ И ДОЛЖЕН СТАНОВИТЬСЯ ЧЕЛОВЕК, УЖЕ ОБЛАДАЮЩИЙ ОПРЕДЕЛЕННЫМ БАГАЖОМ ЗНАНИЙ И ОПЫТА.

– Роман Николаевич, что предопределило Ваш выбор профессии? Повлиял ли на решение Ваш отец, известный воронежский адвокат?

– Что касается выбора профессии, то тут никаких сомнений у меня не было – я вырос в юридической семье: у меня не только папа юрист, но и мама. Конечно же, родители самым непосредственным образом повлияли на мою профориентацию.

Мой отец, Ткачев Николай Николаевич, действительно был известным в нашем городе человеком. До того, как стать адвокатом, он поработал в партийных органах, милиции, прокуратуре, юрисконсультom на предприятии. В 1989 году он пришел в адвокатуру, а в 1991-м с группой единомышленников организовал Воронежскую межтерриториальную коллегию адвокатов (до 1996 года – ВОКА №2), бессменным руководителем которой являлся почти три десятка лет. В этом году, 1 июля, отца не стало.

Мама практически всю жизнь проработала юрисконсультom в крупном строительном тресте – ОАО «Юговостокатомэнергострой» (Кстати, именно это предприятие в свое время строило Воронежскую атомную станцию теплоснабжения (ВАСТ), купол которой совсем недавно специалисты ГК «Росатом» смогли демонтировать только с третьей попытки).

Атмосфера, в которой я рос, что называется, не оставила мне выбора на другую работу (*смеется, – прим. автора*). Родители почти каждый вечер обсуждали различные рабочие ситуации, советовались друг с другом. Хотя в раннем детстве у меня были мечты о дру-

гой профессии – правда, не космонавта, как у многих мальчишек, а учителя истории. Этот интерес легко объясним – моя сестра старше меня на 6 лет, и я, учась в начальных классах, перечитал все ее учебники по истории. Первой книгой была история Древней Руси. Помню, меня это настолько увлекло, что я, действительно, очень хотел связать свою жизнь с историей.

Немного повзрослев, уже в среднем звене школы, я продолжил увлекаться чтением исторической литературы, но о работе в школе уже не грезил. Я понимал, что стану юристом; единственное, с чем я не мог какое-то время определиться, это точный выбор профессии – долго раздумывал, кем быть: юрисконсультом или адвокатом... Дело в том, что родители с самого раннего детства привили мне мысль о том, что адвокатом может и должен становиться человек, уже обладающий определенным багажом знаний и опыта. Не берусь судить, вполне вероятно, что такая позиция не до конца верна, но, тем не менее, к родителям я тогда прислушался и сразу же после поступления в ВГУ на юридический факультет – а учился я на вечернем отделении – устроился работать юрисконсультом на одно из коммерческих предприятий Воронежа, где и проработал вплоть до окончания университета.

**– Остались ли у Вас какие-то особенные впечатления из студенчества?**

– В общем-то, каких-то ярких историй нет. Единственное, о чем я немного жалею – это о том, что настоящая студенческая жизнь прошла все-таки мимо нас – «вечерников».

С одной стороны преподаватели старались чрезмерно нас не загружать, иногда даже пораньше отпускали, ведь мы все работали и приходили на занятия вечером уже уставшие. А с другой стороны, мы не прочувствовали всех прелестей студенчества и от этого тоже немного грустно.

**– Роман Николаевич, а как и когда Вы пришли в адвокатуру?**

– После окончания юрфака в 1997 году передо мной стал вы-



бор: либо оставить все, как есть и продолжить работать юрисконсультом, либо, бросив вызов самому себе, сменить статус и серьезно расширить круг своих как возможностей, так и обязанностей.

Я выбрал второй вариант, получил статус адвоката, поступил в Воронежскую межтерриториальную коллегию адвокатов и уже в 1998 году попал в первое в своей жизни судебное заседание в качестве защитника.

**– Расскажите, пожалуйста, об этом подробнее? Что это было за дело? Привнесло ли оно профессионального опыта и чем запомнилось?**

– Это было уголовное дело, которое рассматривалось Воронежским областным судом в первой инстанции, достаточно сложное,

причем я попал в него уже на завершающей стадии судебного следствия. Судили группу молодых людей за разбойные нападения и грабежи. У них было множество эпизодов, среди которых, например, ограбление старушки, которая сдавала комнаты в своей квартире, расположенной неподалеку от стадиона «Труд», предпринимателям для хранения там тюков с товаром. Бабушку связали среди бела дня и вынесли все вещи. Задержали банду, когда один из ее лидеров, скрываясь от погони, ранил милиционера в штатском.

То дело дало мне без преувеличения бесценный опыт. Молодой и зеленый, я пришел в процесс с минимальными знаниями судебного уголовного судопроизводства, все нюансы постигал, что называется, с колес.

Очень повезло с судьей. Но повезло не в плане лояльности, а именно ее профессионализма и уникальных навыков вести допрос. Королькова Валентина Петровна была и, пожалуй, останется для меня эталоном судьи, в ряде рабочих моментов – образцом для подражания. И мне не стыдно признаться: я, тогда уже практикующий адвокат, учился у судьи(!), что само по себе даже звучит неправдоподобно (смеется, – прим. автора).

Мои более опытные коллеги всегда с восхищением делились примерами ее филигранного умения вести допрос, и я многое тогда взял на заметку.

В том же процессе я выявил свои слабые стороны – волнение при выступлении на большой аудитории и неумение контролировать



**После окончания юрфака в 1997 году передо мной стал выбор: либо продолжить работать юрисконсультом, либо, бросив вызов самому себе, сменить статус и серьезно расширить круг своих как возможностей, так и обязанностей. Я выбрал второй вариант...**

этот процесс. С некоторым разочарованием и удивлением обнаружил, что проблема касается не только меня – молодого адвоката, но и коллег со стажем.

Да, ты можешь написать речь как Плевако (Фёдор Никифорович Плевако — адвокат, юрист, выдающийся судебный оратор, – прим. автора), но при этом в процессе будешь выглядеть очень бледно, несмотря на то, что на бумаге у тебя все изложено последовательно и вполне логично. Необходима практика публичных выступлений и постоянная неустанная работа над этим.

Лично я для себя решение этой проблемы нашел в преподавательстве. В начале 2000-х меня пригласили читать спецкурс на юридическом факультете одного из коммерческих вузов Воронежа. Конечно, первые 2-3 занятия дались не очень легко (смеется, – прим. автора), ну, а потом постепенно пришли уверенность, привыкание к аудитории и навыки управления как своими эмоциями, так и вниманием слушателей. Поэтому однозначно могу посоветовать молодым адвокатам – если у вас есть такая возможность, обязательно ею воспользуйтесь.

Ну, и еще запомнилось то, первое дело, незначительным вроде бы, но успехом: благодаря заявленному мной ходатайству дело было отправлено на доследование. Удалось сыграть на выявленных нарушениях: в ту пору как раз был принят новый Уголовный кодекс, а повсеместно использовались старые бланки – еще с указанием УК РСФСР: наименование статей разное, содержание, соответственно, тоже разное.

**– Роман Николаевич, Вы упомянули судью, у которой учились мастерству допроса. А есть ли еще люди, которых Вы могли бы назвать своими учителями?**

– Да. Несомненно, это мои родители. В первую очередь, отец – именно с ним я обсуждал все свои дела, советовался.

И, конечно же, это преподаватели юридического факультета ВГУ. Непосредственным моим учителем был и нынешний Президент АПВО Олег Владимирович Баулин – в студенческие годы он преподавал у нас арбитражный процесс.

А вообще, у нас такая профессия, что нам приходится учиться всю свою жизнь. Учителями порой выступают и сами клиенты. У обычного человека со стороны всегда немного другой взгляд на ситуацию; тот, кто не связан с юриспруденцией, зачастую и законы понимает по-иному. И именно это их отличное мышление провоцирует нас на определенную работу ума и нестандартное решение ситуации.



Кроме того, адвокат – это та профессия, в которой не бывает двух одинаковых дел, всегда есть свои нюансы и нельзя работать по какому-то заранее изобретенному трафарету, поэтому учишься в режиме нон-стоп с каждым новым делом.

**– Роман Николаевич, расскажите, пожалуйста, о самом сложном в своей практике деле? Почему оно далось Вам нелегко?**

– Наверняка, большинству адвокатов знакома проблема ненахождения общего языка или, возможно, непонимания своего Доверителя. Мне с такой проблемой пришлось столкнуться как в буквальном, так и в переносном смысле.

Дело это сложным стало для меня не с юридической стороны, а с морально-этической.

Пару лет назад у меня был клиент – инвалид 1 группы. Мужчина был предпринимателем, решил расширить бизнес – на месте своего киоска начал строить магазин, но в один из дней был очень сильно избит группой лиц, вероятно, подосланной конкурентом, который также строил неподалеку магазин.

После избияния мужчина чудом выжил, перенес несколько операций, его в буквальном смысле этого слова учили говорить заново – так как были нарушены речевые центры головного мозга.

Ко мне он попал, так как было необходимо решить проблему с накопившимися долгами по арендной плате перед администрацией города. Вот представьте себе: человек-инвалид, у него без преувеличения сознание ребенка, а наши чиновники с ним переподписывают договоры, продлевают аренду! Понятное дело, что долги копились, платить ему было нечем, недостроенный магазин тоже был брошен, и арендодатель обратился с иском в суд. В такой ситуации наилучшим и правильным выходом было бы признать его недееспособным, но я понимал, что для этого нужен опекун, который будет заниматься с ним, сопровождать повсюду. И кто это будет? Супруга в той непростой ситуации его оставила, мать – уже совсем престарелая женщина... Поэтому я максимально старался не навредить и абсолютно безвозмездно помочь. Было очень непросто.

На первых порах я абсолютно не мог разобрать, что он говорит и какую мысль пытается донести, но потом я научился понимать своего клиента. Мне удалось договориться с юристами муниципалитета о заключении мирового соглашения на приемлемых для моего клиента условиях, однако он категорически отказался подписывать его: в его мечтах было закончить проект и передать магазин своему брату или жене... Но как это сделать без средств? Я пытался как мог убедить его не совершать действий, которые лишь усугубят ситуацию с долгами. Не получилось... Собственно, именно на этом моменте

мы и расстались, и я потом еще очень долго переживал, ведь только внешне – это этаким здоровый мужик, а на самом деле – ребенок, который нуждается в помощи... помощи, которую я не смог ему оказать, потому что он не захотел ее принять. Я ничего не мог сделать: юридически это полностью дееспособный человек и его нельзя принудить к правильному решению. Как известно, в настоящее время Адвокатской палатой Воронежской области ведется работа по организации предоставления бесплатной юридической помощи нуждающейся категории граждан. Это очень хорошее дело.

**– Сейчас Вы называете себя цивилистом, уголовные дела не берете совсем?**

– Уголовными делами так или иначе я занимаюсь, но, конечно же, в меньшей степени, чем гражданскими – в основном теми, которые мне интересны. Раньше частенько участвовал в уголовных процессах в рамках ст. 51 УПК РФ, нередко без оплаты – это сейчас ситуацию с оплатой труда адвокатов по назначению более или менее удалось выправить и наладить, а раньше адвокатам было очень сложно получить вознаграждение за данную работу.

Что касается уголовных дел по соглашению, они тоже есть, но, как правило, экономической направленности. Единственное – я никогда не брал и не возьму дела о каких-то жестоких особо тяжких преступлениях: изнасилованиях, умышленных убийствах и т.д. Для меня морально тяжело защищать таких людей, а в силу работы – необходимо, поэтому предпочитаю отказываться.

Тем и хороша наша профессия – возможность выбора. Ты можешь отказаться от защиты того или иного человека по каким-то своим морально-нравственным причинам. Однако есть и ряд негативных моментов, точнее, слабых мест: адвокат в нынешней правоохранительной системе, частью которой мы являемся, – это самый беззащитный служитель закона.

**– Роман Николаевич, Вы вступили в должность председателя**



**Президиума Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов совсем недавно. Что изменилось в Вашей жизни кроме, вероятно, прибавившегося объема работы и нехватки времени?**

– Сейчас у меня совсем другой уровень ответственности. До этого я был заместителем председателя Президиума ВМКА, и рядом всегда был человек, который являлся для меня опорой, поддержкой и той самой стеной. Это был мой отец. По любому сложному вопросу можно было к нему прийти, посоветоваться, решить какие то вопросы...

Теперь мне приходится справляться с проблемами, о существовании которых раньше я даже и не предполагал в силу ограниченности доступа к информации. Да, конечно, это требует определенных

привычном укладе и графике работы. Меняться будет только стиль руководства и уровень ответственности на местах. Есть планы по внедрению современных методов работы.

**– Роман Николаевич, последний вопрос будет традиционным. Расскажите, пожалуйста, о своей семье?**

– Многие коллеги знают мою супругу, она тоже адвокат и так же, как и я работает в ВМКА – это Валентина Николаевна Ткачева.

У нас случился классически-неклассический (*смеется – прим. автора*) служебный роман. Мы каждый день сталкивались с Валентиной в рабочих коридорах, а обратили внимание друг на друга только спустя несколько лет в походе на байдарках, куда нас пригласила коллега, с которой, кстати, мы до сих пор дружим, теперь уже семьями.

В 2003 году мы сыграли свадьбу, у нас двое детей. Старшей, Анастасии, 16 лет, она уже совсем взрослая девочка, десятиклассница, сыну Николаю – 14, он учится в 8 классе.

Знаете, многие спрашивают: а не мешает ли работа с женой бок о бок нашей совместной жизни? Мол, не надоедаете ли вы друг другу в практически круглосуточном режиме? Нет, не мешает и не надоедает. Я рос в семье, где родители постоянно обсуждали различные юридические проблемы, поэтому в своей семье мне это совершенно привычно. Например, при подготовке к судебному процессу можно всегда посоветоваться с супругой и обсудить свою позицию по делу, получить первую критику только что написанной жалобе или составленному иску, а это очень здорово помогает в работе.

**ВСЕ ФИЛИАЛЫ И СОТРУДНИКИ ПРОДОЛЖАТ РАБОТУ В ПРИВЫЧНОМ УКЛАДЕ И ГРАФИКЕ РАБОТЫ. МЕНЯТЬСЯ БУДЕТ ТОЛЬКО СТИЛЬ РУКОВОДСТВА И УРОВЕНЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА МЕСТАХ.**

сил и временных затрат, поэтому чем-то приходится жертвовать.

**– А что входит в Ваши ближайшие рабочие планы? Грядут ли в ВМКА какие-то серьезные изменения?**

– Нет, серьезных изменений точно не планируется. Все филиалы и сотрудники продолжают работу в

**ДНИ РОЖДЕНИЯ**

**17 ОКТЯБРЯ** 65 ЛЕТ ИСПОЛНИЛОСЬ АДВОКАТУ  
**ТОЛКАЧНИКОВУ ВАЛЕРИЮ МАТВЕЕВИЧУ!**

*Юбилей значительный, но еще рано подводить итоги. Много еще предстоит сделать, и в профессии, и в жизни!*

*Дорогой Валерий Матвеевич, примите наши самые добрые поздравления с Днем Рождения!*

*Пусть накопленный опыт и мудрость помогут достичь Вам новых высот! Пускай исполнятся Ваши сокровенные желания и устремления, сохранится все хорошее, что есть в Вашей жизни и преумножатся мгновения радости, любви и оптимизма. Желаем, чтобы Удача, Успех и Вдохновение были верными спутниками во всех Ваших начинаниях, а здоровье и благополучие – в ежедневной жизни. Настойчивости и терпения в решении каждодневных задач!*

С уважением, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

**18 ОКТЯБРЯ** ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ ОТМЕТИЛА УВАЖАЕМЫЙ  
АДВОКАТ, ПРЕКРАСНАЯ ЖЕНЩИНА – **НАТАЛЬЯ**  
**ВЯЧЕСЛАВОВНА ИНДРЮЛИС!**

*Дорогая Наталья Вячеславовна, от всех адвокатов области поздравляем Вас с юбилейной датой! Желаем процветания и благополучия во всех сферах Вашей жизни!*

*Пусть работа никогда не мешает счастливой личной жизни, в деятельности всегда будет порядок и успех, репутация остается безупречной и идеальной!*

*Желаем, чтобы каждый день совмещал в себе и достижения, и удачу, и радостные вести, и забавные истории, и весёлые затеи, и крепкие объятия, и искренние эмоции, и большие победы.*

С уважением, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

**20 ОКТЯБРЯ** НАШЕМУ КОЛЛЕГЕ **ЛЫСИНУ АНДРЕЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ** ИСПОЛНИЛОСЬ 55 ЛЕТ!

*Дорогой Андрей Александрович, от имени воронежских адвокатов, Ваших друзей и товарищей позвольте поздравить с прошедшим юбилеем, пожелать успехов на профессиональном поприще и гармонии в личной жизни.*

*Пусть Вас окружает любовь и забота, а все сюрпризы жизни будут добрыми и позитивными. Пусть в сердце поселится покой и уверенность, а дома всегда царит любовь и взаимопонимание.*

Президент АПВО Баулин О.В.

**11 НОЯБРЯ** ИСПОЛНЯЕТСЯ 70 ЛЕТ ИЗВЕСТНОМУ АДВОКАТУ **КАМЕНЕВУ ВЛАДИМИРУ НИКОЛАЕВИЧУ!**

*Уважаемый Владимир Николаевич, с большой радостью и благодарностью за то, что Вы многие годы с честью представляете адвокатуру, поздравляем Вас с юбилеем!*

*Желаем яркого позитивного настроения, высоких достижений, душевной гармонии, процветания, крепкого здоровья, успехов во всём! Желаем никогда не останавливаться на достигнутом. Удачи в познании новых идей и стремления только к самому лучшему!*

С уважением, президент АПВО Баулин О.В.

**11 НОЯБРЯ** СВОЙ ЮБИЛЕЙ БУДЕТ ОТМЕЧАТЬ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ АДВОКАТ **БОВКУНОВ СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ!**

*Уважаемый Сергей Валентинович, поздравляем Вас с этим знаменательным днем!*

*Желаем всегда оказываться на стороне добра и справедливости; успешных дел и только побед, удачных идей и только уверенных шагов навстречу своему счастью. Желаем Вам здоровья, энергии и адвокатского терпения, поддержки близких и коллег, больших амбиций и возможностей!*

С большим уважением, президент АПВО Баулин О.В.

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

**26 ОКТЯБРЯ** 2000 ГОДА В РЯДЫ АДВОКАТОВ  
ВСТУПИЛ **БЕРНИКОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ!**

*Дорогой коллега, поздравляем Вас с этим маленьким, но важным юбилеем! Желаем в нынешнее непростое время сохранить и приумножить свой бесценный адвокатский опыт.*

*Пусть чаша добра, правды, чести и справедливости всегда перевешивает в Вашу сторону, а судьба посылает Вам большую удачу и верную любовь. Удачи всем Вашим начинаниям!*

Президент АПВО Баулин О.В.

**26 ОКТЯБРЯ** 15 ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ **КОРЕНЕВСКИЙ  
СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ!**

*15 лет – немного в масштабах жизни, но для адвоката достаточно, чтобы приобрести опыт, умения, знания...*

*Уважаемый Сергей Николаевич, поздравляем Вас с этим маленьким юбилеем и желаем еще много раз отметить дату Вашего вступления в адвокатуру.*

*Настойчивости и непобедимости Вам, усердной и честной работы, благополучной деятельности и выигрышных дел, великолепных выступлений и уважения, здоровья, искреннего счастья и большой любви!*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО Баулин О.В.

**1 НОЯБРЯ** 30 ЛЕТ ТРУДИТСЯ АДВОКАТОМ НАШ ПРЕКРАСНЫЙ КОЛЛЕГА **ХАЛЯПОВ ПЕТР ЮРЬЕВИЧ!**

1 НОЯБРЯ 1990 ГОДА ОН СТАЛ АДВОКАТОМ И С ТЕХ ПОР ДОБЛЕСТНО ЗАЩИЩАЕТ, ПРЕДСТАВЛЯЕТ, И ПОМОГАЕТ...

*Уважаемый Петр Юрьевич, поздравляем Вас с этой датой, желаем больших успехов в делах и маленьких каждодневных радостей!*

*Пусть в работе всегда везет и хватает стопроцентных аргументов! Благополучия Вам и успехов в деятельности, честных и благодарных клиентов, крепкого здоровья и семейного счастья, уважения и душевной радости!*

Президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

**1 НОЯБРЯ** В ЭТОТ ДЕНЬ УВАЖАЕМАЯ **ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА ЮДИНА** ОТМЕЧАЕТ ЮБИЛЕЙ – 30 ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ!

*1 ноября – для нее знаковая дата, определившая весь профессиональный путь. Дорогая Елена Анатольевна, поздравляем Вас с этим днем рождения Вашей профессии. Благодарим за многолетний труд и желаем всего самого хорошего!*

*Терпения Вам, уверенности, сил, упорства, оптимизма, решительности, неувязимости таланта адвоката и смелых шагов навстречу большим победам.*

С уважением, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.



## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.  
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ  
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО  
ЧЕРНИКОВА Л.С., управляющая делами АПВО  
Главный редактор: Рудакова М.А. Дизайн, верстка: Харитоновна С.Г.

### Отпечатано в типографии «Печатный двор»,

394026, Воронеж, проспект Труда, 48  
Тираж 700 экз. Номер подписан в печать 30.10.2020 г.  
по графику в 17.00, фактически в 17.00.  
Дата выхода в свет: 3 ноября 2020 г.  
Цена свободная