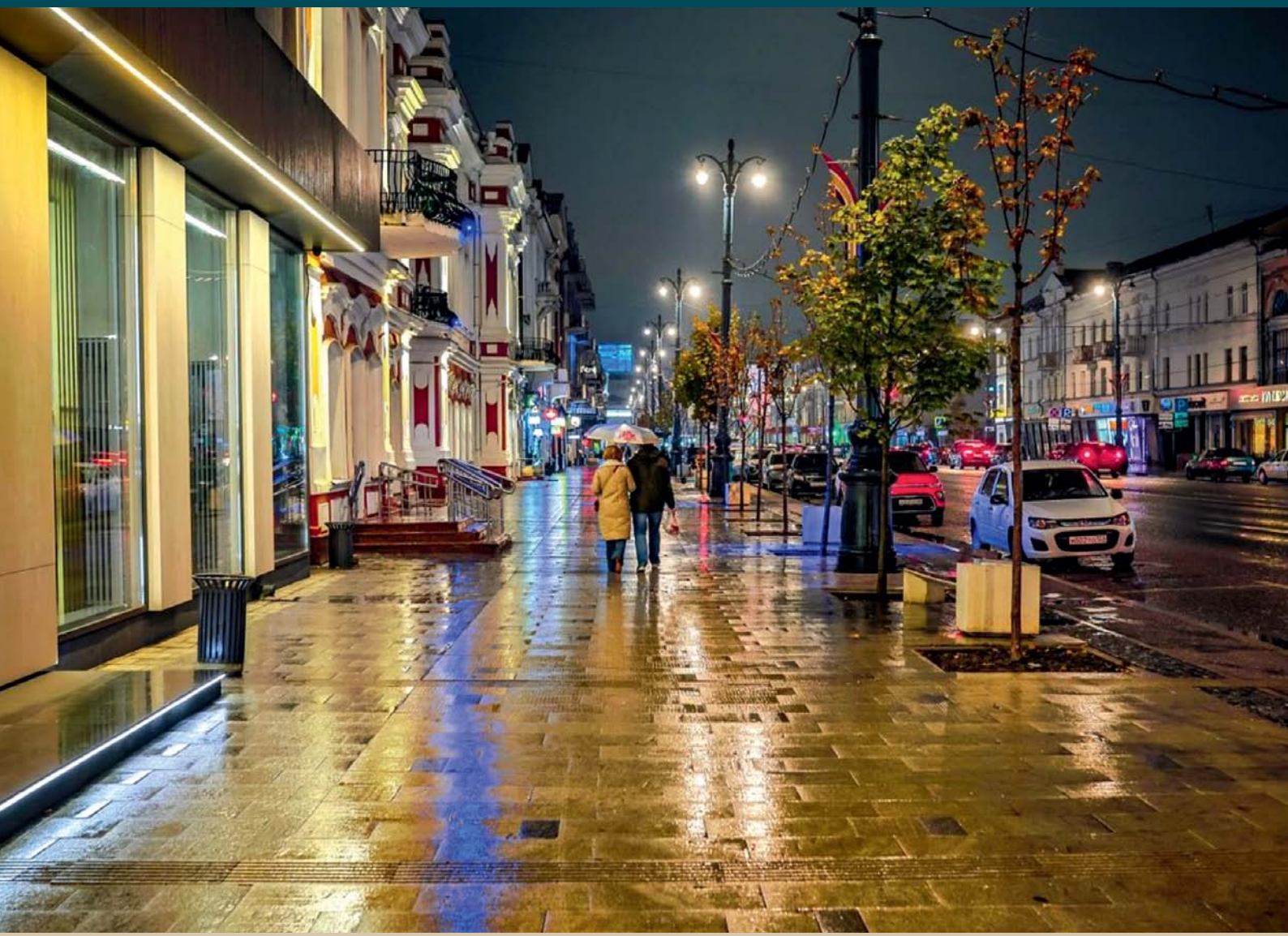
ВОРОНЕЖСКИЙ
АДВОКАТ
№ 10 (280) ОКТЯБРЬ 2026

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ 12+



СУД ПРИСЯЖНЫХ: НЕЗАВИСИМОСТЬ ИЛИ КОНТРОЛЬ?

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТОЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕНТЯБРЕ 2026 ГОДА

10 сентября 2026 года состоялось очередное заседание совета Адвокатской палаты Воронежской области



О НАГРАЖДЕНИИ ЛУЧШИХ АДВОКАТОВ

Торжественная часть заседания совета АПВО была насыщенной и включала вручение воронежским адвокатам особо значимых наград ведомственного и корпоративного уровней.

Начальник Управления Министерства юстиции РФ по Воронежской области Александр Васильевич Терещенко вручил Почетную грамоту Управления Министерства юстиции РФ исполнительному вице-президенту АПВО Любови Сергеевне Черниковой.

Благодарственное письмо Управления Министерства юстиции РФ было вручено Максиму Олеговичу Баеву.

За участие в XIV Петербургском международном юридическом форуме Благодарности Управления Министерства юстиции РФ получили:

- ✓ Власова Наталья Николаевна;
- ✓ Врачев Дмитрий Борисович;
- ✓ Кравцов Станислав Юрьевич;
- ✓ Сазыкин Николай Александрович;
- ✓ Черникова Любовь Сергеевна.

Медалью «За профессионализм» Федеральной палаты адвокатов РФ награжден Григорий Маркович Артемчук.

Благодарственными письмами Федеральной палаты адвокатов РФ отмечены профессиональные заслуги:

- ✓ Белкина Егора Андреевича;
- ✓ Белкина Илариона Андреевича;
- ✓ Дорохина Александра Сергеевича;
- ✓ Жарковой Светланы Михайловны;
- ✓ Латыповой Елены Евгеньевны;
- ✓ Осиповой Анны Владимировны.
















Латыповой
Елене Евгеньевне




Осиповой


БЛАГОДАРНОСТЬ




ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА







О ПРИНЯТИИ ПРИСЯГИ

Продолжением торжественной части заседания Совета АПВО стала процедура принесения присяги, в ходе которой статус адвоката получили:

- ✓ Заманаев Дмитрий Сергеевич;
- ✓ Новиков Андрей Викторович;
- ✓ Семенов Максим Александрович;
- ✓ Ситникова Софья Ивановна.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ СТАТУСА АДВОКАТОВ

На заседании Совета АПВО был возобновлён статус адвокатов:

- ✓ Колесник Ларисы Витальевны (статус приостановлен с 01.05.2020 на основании подп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»);
- ✓ Куниципой Оксаны Александровны (статус приостановлен с 11.09.2018 на основании подп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Был приостановлен статус адвоката:

- ✓ Горшенева Александра Викторовича (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Грибановского района»);
- ✓ Каланчина Федора Владимировича (Адвокатский кабинет Каланчина Ф. В.);
- ✓ Курносова Бориса Владимировича (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Баев и партнеры»);
- ✓ Сидоровой Елены Анатольевны (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Центрального района г. Воронежа»);
- ✓ Уколовой Юлии Викторовны (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Иванов и партнеры»).

Решением Совета АПВО прекращен статуса адвокатов:

- ✓ Мирошниченко Ксении Викторовны (статус адвоката приостановлен);
- ✓ Осиповой Аурелии (статус адвоката приостановлен);
- ✓ Печерского Владимира Владимировича (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Баев и партнеры»).

ОБ ИЗМЕНЕНИИ СПИСКА ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

В список лиц, осуществляющих защиту по назначению на территории г. Воронежа, включены:

- ✓ Андреев Михаил Александрович (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Ленинского района №1 г. Воронежа»);
- ✓ Беляева Валерия Вадимовна (Коллегия адвокатов «Юстина» Воронежской области);
- ✓ Остапенко Марианна Петровна (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Чеботаревы и партнеры»);
- ✓ Панферов Михаил Юрьевич (ВМКА);
- ✓ Петров Алексей Данилович (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Бахтина и партнеры»);
- ✓ Хлиманков Андрей Владимирович (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Бахтина и партнеры»).

ОБ ИНЫХ ВОПРОСАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АПВО

Принято решение об участии представителей Адвокатской палаты Воронежской области в XI Всероссийском чемпионате по шахматам среди адвокатов «Белая королева» (г. Санкт-Петербург, 5-7 ноября 2026 г.).

Внесены изменения в Положение о порядке присуждения ежегодной премии имени Петра Исааковича Фастовского «Лучший молодой оратор Адвокатской палаты Воронежской области».

Совет АПВО утвердил экзаменационные билеты для устного этапа квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

Также на заседании совета Адвокатской палаты рассмотрено представление следователя по ОВД СУ СК России по Воронежской области Анастасии Станиславовны Прокофьевой о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ И ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

В реестр адвокатских образований Воронежской области внесены сведения о ликвидации адвокатского образования:

Адвокатский кабинет Каланчина Федора Владимировича.
Руководитель: Каланчин Федор Владимирович
Адрес: 397160, Воронежская область, г. Борисоглебск, ул. Первомайская, д. 60
Телефон: + 7 919 233 42 48
E-mail: fedorkalanchin@yandex.ru

КС: ВДОВАМ УМЕРШИХ ОТ ВОЕННОЙ ТРАВМЫ – ДВЕ ПЕНСИИ

Конституционный суд РФ признал законодательным пробелом ситуацию, когда вдовы умерших от военной травмы бойцов получают только одну пенсию, тогда как вдовы погибших при исполнении обязанностей военнослужащих имеют право на две – по старости и по потере кормильца.



Вдовы умерших от военной травмы бойцов также должны получать две пенсии, говорится в новом постановлении КС РФ. Согласно материалам дела, рассмотренного КС, супруг гражданки Л. проходил военную службу во внутренних войсках МВД, в 2004 году получил военную травму, был признан инвалидом первой группы и уволен, поскольку не мог продолжать службу. Через месяц из-за этой травмы он скончался. В 2017 году Л. были назначены две пенсии: по старости и по потере кормильца по линии МВД РФ. Через четыре года ей перестали выплачивать страховую пенсию, поскольку по закону право на две пенсии имеют только вдовы военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей, а супруг заявительницы не погиб, а умер от военной травмы.

Суды также буквально истолковали норму, на которую в отказе сослался Фонд пенсионного и социального страхования, а именно часть 2 статьи 7 Федерального закона «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации и их семей».

Законодатель обязан внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Л. обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность этой нормы, поскольку она устанавливает для вдов умерших от военной травмы худшие условия пенсионного обеспечения по сравнению с иными членами семей военнослужащих и приравненных к ним категорий граждан, в частности с родителями, которым такое право предоставляется как в случае гибели, так и в случае смерти военнослужащего вследствие военной травмы. КС РФ подтвердил правоту заявительницы. Законодатель последовательно расширял круг лиц, имеющих право на одновременное получение двух пенсий, и обусловливал это право для иных категорий членов семей не только гибелью, но и смертью военнослужащего вследствие военной травмы, однако не скорректировал соответствующим образом норму о не вступивших в новый брак вдовах военнослужащих, указал КС. Такие вдовы оказались в худшем положении исключительно из-за времени наступления последствий увечья или заболеваний, приведших к смерти, что не имеет разумного оправдания и не согласуется с конституционно значимыми целями, сообщила пресс-служба КС РФ.

Таким образом, оспариваемая норма признана не соответствующей Конституции РФ. Принимая такое решение, КС РФ учел фактические обстоятельства конкретного дела Л. «К числу таких обстоятельств в том числе относится признание заключением военно-врачебной экспертизы заболевания, полученного супругом заявительницы при исполнении обязанностей военной службы, которое обусловило признание его негодным к военной службе и установление инвалидности, а впоследствии стало причиной его смерти – военной травмой», – говорится в постановлении КС РФ. Теперь законодатель обязан внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До тех пор данной категории граждан должно предоставляться право на одновременное получение двух пенсий.

«ПРАВОСУДИЕ ОНЛАЙН» ПОКА НЕ СТАЛО ДЛЯ ЗАЩИТНИКОВ СУПЕРСЕРВИСОМ

Цифровой сервис для подачи документов в суды за полгода действия показал свою востребованность.



Прежде всего, он эффективен для оперативной отправки срочных ходатайств и жалоб в рамках уголовного судопроизводства. Однако практика вскрыла и «узкие места». Например, неурегулированность процессуального статуса адвоката, произвольное толкование требований к ордеру о защите, отсутствие возможностей для обратной коммуникации.

Запущенный в апреле 2026 года на портале «Госуслуги» сервис реализован Судебным департаментом при Верховном суде РФ совместно с Минцифры и Аналитическим центром при правительстве РФ.

Это было сделано в рамках как раз развивающегося сейчас так называемого суперсервиса «Правосудие онлайн». Участники уголовного процесса получили возможность дистанционно подавать ходатайства, жалобы, возражения, заявления и другие документы, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) РФ, в суды общей юрисдикции и мировым судьям. Это не только сокращает сроки хождения документов, но и минимизирует для защитников необходимость очного посещения различных судов.

Сами юристы подтверждают высокую востребованность сервиса для оперативной подачи срочных ходатайств и жалоб. Особенно тогда, когда адвокат находится в одном регионе, а суд – в другом. Возможность дистанционно направить документ кардинально меняет подход к планированию работы по тому или другому делу. Это особенно актуально при необходимости заявить какой-то отвод, направить ходатайство об отложении заседания или подать апелляционную жалобу в сжатые сроки. Однако практика действительно вскрыла и существенные барьеры, которые тормозят повсеместное внедрение такого электронного документооборота.

Одна из проблем – это неурегулированность процессуального статуса адвоката в рамках всего суперсервиса. В частности, для подтверждения адвокатских полномочий требуется прикрепить ордер адвокатского образования, заверенный усиленной электронной подписью его руководителя. Этим требованием уже пользуются секретари некоторых судов для отказа защитникам в регистрации их документов.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн отметил, что «за прошедший период сервис доказал свою эффективность, процесс подачи документов не вызывает особых сложностей, понятен и предсказуем». Вместе с тем он обратил внимание, что электронная коммуникация предполагает двустороннее взаимодействие: участники судопроизводства должны иметь возможность видеть в электронном виде не только уведомления о заседаниях, но и процессуальные акты. Пока же такой возможности нет, но «хочется надеяться, что дальнейшее развитие этого сервиса позволит обеспечить не только отправку, но и получение документов».

Кроме этого для подтверждения полномочий адвоката при подаче документов через указанную систему необходимо прикрепить ордер адвокатского образования, который заверен усиленной электронной подписью его руководителя. Но, например, при подаче нотариально заверенной доверенности система не требует электронной подписи нотариуса или директора, выдавшего доверенность, если речь идет о юридическом лице. К сожалению, иногда секретари суда действительно используют данную лазейку, чтобы отказывать в регистрации документа. При этом они утверждают, что ордер не заверен электронной подписью руководителя в основном в тех случаях, когда к заявлению прилагается большое количество документов, требующих распечатки. При подаче же небольшого количества документов ордер, как правило, принимается в фотокопии. Требования к ордеру и усиленной подписи прописаны в инструкции по делопроизводству для судов, а, значит, необходимо инициировать ее изменение.

Адвокаты признают, что сама идея подачи документов в цифровом виде через электронные приемные, несомненно, прогрессивна.

Ее надо всемерно развивать – и не только в судах. При этом, если рассматривать обмен электронными сообщениями прежде всего в системе судебного производства как пилотный проект, то «необходимо доработать не только сам сервис, но и федеральное законодательство». Причем сделать это необходимо прежде всего для обеспечения процессуального равенства сторон уголовного и административного процесса. Ряд адвокатв считает, что необходимо внести поправки в закон «Об электронной подписи».

Прокурор, следователь и другие госчиновники, согласно этому закону, получают право оформить цифровую подпись бесплатно и через налоговые органы. Такое же право бесплатно получить подпись через госорган с неограниченными возможностями имеет и нотариус. А вот адвокат, по мысли данного закона – не должностное, а физическое лицо и должен оформлять эту подпись через коммерческие организации на ограниченный срок и платно.

При этом сфера использования такой платной цифровой подписи ограничена, плюс за каждую дополнительную возможность подписывать документ и исполнять определенные законом процессуальные функции требуют внести дополнительную оплату.

Есть и проблемы с функционированием государственной автоматизированной системы (ГАС) «Правосудие». Адвокат обращается в суды через нее, выбирая функцию «внепроцессуальные обращения граждан». И здесь возникает сразу несколько серьезных вопросов. Первый: «Если я участник судебного процесса и подаю предусмотренное судебным процессом обращение, например, ходатайство, то почему статус этого обращения понижен до непроцессуального? Вопрос второй: «Адвокат вынужден обращаться через «Госуслуги» как гражданин, а значит, указывая все свои персональные данные, которые автоматически переносятся в карточку обращения. При этом как раз должностные данные адвоката и подтверждение его процессуального статуса в это обращение не вносятся.

Кроме этого наблюдается и неготовность аппаратов судов к электронному документообороту, включая переписку через ГАС «Правосудие».

По материалам
«Независимой газеты»

ВС РАЗЪЯСНИЛ, КАКАЯ ЭКСПЕРТИЗА НЕ ДОКАЗЫВАЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛКИ

При рассмотрении споров о признании недействительным договора купли-продажи квартиры значение имеют только результаты комплексной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в порядке гражданского судопроизводства, а не заключение эксперта, выполненное в рамках уголовного дела, разъясняет Верховный суд (ВС) РФ.



Жительница Волгограда обратилась в суд с требованием выселить из своей квартиры бывшую собственницу жилого помещения. В обоснование иска она указала, что ответчица в нарушение условий договора купли-продажи отказалась освободить жилье и сняться с регистрационного учета. В свою очередь прокурор потребовал признать сделку недействительной в связи с совершением в отношении продавца мошеннических действий.

Суды трех инстанций удовлетворили иск, сославшись на результаты проведенной в рамках уголовного дела психолого-психиатрической экспертизы, согласно которой ответчица понимала характер и значения совершаемых в отношении нее противоправных действий в момент продажи имущества.

В свою очередь ВС отметил, что заключение специалистов по уголовному делу не может подтверждать или опровергать обстоятельства нахождения продавца в состоянии, в котором она не была способна понимать значение своих действий или руководить ими. При разрешении данной категории споров значение имеют только результаты комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, назначенной в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного Верховный суд отменил решения нижестоящих инстанций, сообщили в пресс-службе ВС.

ВОРОНЕЖСКАЯ АДВОКАТУРА ПОПОЛНИЛАСЬ НОВЫМИ ЗАЩИТНИКАМИ



20 октября в здании регионального Управления Минюста России прошла торжественная церемония вручения адвокатских удостоверений. Ряды воронежских адвокатов пополнились тремя новыми коллегами.



Свидетельства о присвоении профессионального статуса получили Евгений Кузнецов, Виктория Ермильченко и Виктория Китаева. Удостоверения им вручили президент Адвокатской палаты Воронежской области Олег Баулин и и.о. заместителя начальника Управления Министерства юстиции по Воронежской области Виктория Кравцова.

Поздравляя молодых специалистов, президент Палаты Олег Баулин отметил важность ответственного подхода к профессии и подчеркнул: «Адвокатское удостоверение – это не просто документ, дающий право на защиту. Это высокий кредит доверия и огромная личная ответственность. Желаю вам с честью нести это звание, оставаясь верными присяге, букве закона и интересам ваших доверителей».

Новые адвокаты зарегистрированы в Едином государственном реестре адвокатов и уже готовы приступить к профессиональной деятельности по защите прав и законных интересов граждан.

УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ ФПА РФ АКИФ ИКРАМОВИЧ БЕЙБУТОВ



27 октября 2026 года ушел из жизни вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, представитель Совета ФПА РФ в Северо-Кавказском федеральном округе, президент Адвокатской палаты Республики Дагестан Акиф Икрамович Бейбутов.

Акиф Икрамович Бейбутов родился 25 мая 1966 г. в городе Кусары Республики Азербайджан, в семье служащих. После службы в Вооруженных силах в 1986 г. поступил на юридический факультет Дагестанского государственного университета им. В.И. Ленина, который окончил в 1992 г. Затем в течение трех лет работал следователем в органах внутренних дел г. Махачкалы.

С апреля 1997 г. Акиф Икрамович был принят в члены Дагестанской коллегии адвокатов. Активно занимался педагогической деятельностью – преподавал гражданское и жилищное право в Махачкалинском филиале Московской государственной юридической академии.

В 2008 году Акиф Икрамович был избран членом квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан. В феврале 2011 года он вошел в состав Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, а в декабре 2011 года стал вице-президентом Адвокатской палаты республики.

22 ноября 2014 года Акиф Икрамович Бейбутов был избран президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан. С 2017 по 2019 г. являлся членом Совета ФПА РФ, а в 2022 – ом был избран ее вице-президентом.

В своей работе он уделял особое внимание защите профессиональных прав адвокатов, повышению профессионального уровня адвокатов, обеспечению доступности квалифицированной юридической помощи гражданам.

За заслуги в адвокатской деятельности Акиф Икрамович был неоднократно награжден, в том числе медалью Анатолия Кони и Золотой медалью имени Ф. Н. Плевако.

Акиф Икрамович был большим другом воронежских адвокатов, Человеком и Профессионалом, которого искренне любили и ценили во всем российском адвокатском сообществе.

Адвокатская палата Воронежской области выражает глубокие соболезнования родным и близким Акифа Икрамовича.

УЧАСТНИКИ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ СМОГУТ ПОЛУЧАТЬ ЭЛЕКТРОННЫЕ КОПИИ ДОКУМЕНТОВ

Судебным департаментом при Верховном суде России утверждена новая Инструкция по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции.

Положения инструкции распространяются как на традиционное делопроизводство, так и на организацию работы с документами с использованием специализированных автоматизированных информационных систем ведения судебного делопроизводства: специальных программных средств государственной системы «Правосудие», обеспечивающих ведение автоматизированного судебного делопроизводства.

Правила и порядок работы с документами, установленные инструкцией, обязательны для всех работников аппарата суда. Все они ответственны за выполнение ее требований, сохранность служебных документов и неразглашение содержащейся в них информации.

Документ специально подчеркивает, что работники аппаратов кассационных судов должны быть знакомы с нормами гражданского, уголовного, административного судопроизводства, законодательства об административных правонарушениях, а также постоянно совершенствовать свои знания и профессиональный уровень путем самостоятельной подготовки и прохождения соответствующего обучения.

Особое внимание в документе уделяется цифровым технологиям. В частности, инструкцией предусматривается возможность получения электронных копий судебных документов участниками процессов.

По материалам
«Российской газеты»



Президент ФПА РФ Светлана Володина:

«МЫ НЕ ХОТИМ, ЧТОБЫ ИНСТИТУТ СУДА ПРИСЯЖНЫХ БЫЛ ЛИКВИДИРОВАН»

Верховный Суд Российской Федерации 23 сентября представил предложения о реформе суда присяжных.

Профессионального судью и присяжных заседателей предлагается объединить в одну коллегию, число присяжных сократить до четырех, а председательствующему разрешить давать разъяснения в совещательной комнате.

В результате под прежним названием может появиться иной институт – гибридная модель рассмотрения уголовного дела, в которой меняется сама правовая природа суда присяжных. Президент Федеральной палаты адвокатов Светлана Володина считает, что объединение судьи и присяжных в одну коллегию меняет саму суть суда присяжных: присяжные самостоятельно, независимо от профессионального судьи, отвечают на вопросы факта и выносят вердикт.

Именно поэтому принципиальное значение имеет их отделение от судьи при обсуждении и принятии решения. Особенно много вопросов вызывает присутствие председательствующего в совещательной комнате. Даже если его роль будет ограничена разъяснением порядка вынесения вердикта, сам факт присутствия профессионального судьи способен повлиять на присяжных. К тому же из-за тайны совещательной комнаты проверить впоследствии, не вышло ли такое разъяснение за процессуальные рамки, будет крайне сложно.

Между тем действующий порядок позволяет помогать присяжным, сохраняя их самостоятельность. Если нужны разъяснения, они возвращаются в зал заседания, где председательствующий отвечает на вопросы в присутствии сторон. Защита и обвинение слышат сказанное и могут отреагировать. Перенос этого общения в совещательную комнату лишает их такой возможности. Граница между объяснением процедуры и влиянием на содержание вердикта окажется вне их контроля.

Светлана Володина также обратила внимание, что сокращение числа присяжных до четырех требует серьезного обсуждения: чем меньше коллегия, тем больший вес имеет позиция каждого ее участника. Важно понимать и то, какой механизм должен заменить возможность роспуска коллегии из-за тенденциозности ее состава. Любая реформа суда присяжных должна прежде всего сохранять самостоятельность присяжных и гарантии обвиняемому на рассмотрение дела независимой коллегией.

«Заслуживают поддержки заявленные цели реформы – сокращение сроков разбирательства, повышение мотивации граждан участвовать в отправлении правосудия и уменьшение числа отмен оправдательных приговоров. Однако достижение этих целей не должно происходить за счет ликвидации самой сути суда присяжных – права присяжных заседателей самостоятельно, без участия профессионального судьи, решать вопрос о доказанности обвинения и выносить вердикт, – акцентировала президент ФПА. – При этом предложенные изменения не решают одну из самых острых проблем, которую сегодня видит адвокатура, – практику массовой отмены оправдательных приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных. В настоящий момент ФПА РФ анализирует такие случаи по всей стране, чтобы обратиться в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека».

Особую тревогу вызывают ситуации, когда после отмены оправдательного приговора уголовное преследование начинается уже в отношении защитника. В качестве примера Володина привела дело адвоката Республики Татарстан Инны Барлевой: ее подзащитный был полностью оправдан на основании вердикта присяжных заседателей, но впоследствии оправдательный приговор отменили, а обвинение во вмешательстве в деятельность суда и нарушении неприкосновенности частной жизни предъявили самой защитнице. Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, рассмотрев ее обращение, указала на непосредственную связь уголовного преследования с оказанием юридической помощи доверителю. Но суд признал Инну Барлеву виновной и назначил ей штраф, с чем сторона защиты не согласилась.

Еще один пример – дело адвоката Адвокатской палаты Новосибирской области Владимира Бузюргина. Его привлекли к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за передачу сотрудникам телепрограммы видеозаписи допроса подзащитного. «При этом, – указывала защита, – предварительное расследование уже завершилось, а показания обвиняемого неоднократно оглашались в открытых судебных заседаниях». Подзащитный Владимира Бузюргина дважды был оправдан присяжными. В 2026 г. обвинительный приговор адвокату вступил в силу, его защита продолжает обжалование. «Такие случаи – крайне тревожный сигнал для адвокатуры», – подчеркнула президент ФПА РФ Светлана Володина.

По материалам www.vedomosti.ru

ВОРОНЕЖСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ДНЕ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ УЧАСТНИКАМ СВО

15 октября на площадке филиала Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» по Воронежской области состоялся очередной День правовой помощи для участников (ветеранов) СВО и членов их семей.





Консультирование граждан осуществляли представители Адвокатской и Нотариальной палат Воронежской области, Управления Минюста России по Воронежской области, КУ ВО «Госюрбюро ВО», юридической клиники ФКОУ ВО Воронежского института ФСИН России, аппарата Уполномоченного по правам человека в Воронежской области, а также специалисты регионального Министерства имущественных и земельных отношений.

Комплексный формат позволил охватить широкий круг правовых вопросов, с которыми сталкиваются участники специальной военной операции. Обратившимся разъясняли порядок получения денежного довольствия, льгот и иных социальных гарантий, помогали в оформлении наследства и подготовке юридически значимых документов. Всего за помощью обратились 48 человек; каждый получил индивидуальное сопровождение и конкретные рекомендации.

КОМПЛЕКСНЫЙ ФОРМАТ ПОЗВОЛИЛ ОХВАТИТЬ ШИРОКИЙ КРУГ ПРАВОВЫХ ВОПРОСОВ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ УЧАСТНИКИ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ.

Адвокаты АПВО отмечают, что такой формат взаимодействия дает возможность не только оперативно реагировать на текущие проблемы, но и предупреждать возникновение новых. Всем гражданам были предоставлены исчерпывающие разъяснения и предложены действенные способы решения возникших вопросов.

«ПРАВОВОЙ МАРАФОН ДЛЯ ПЕНСИОНЕРОВ»

1 октября 2026 года в Воронежской области прошёл «Правовой марафон для пенсионеров» – всероссийская акция по правовому просвещению и юридической поддержке лиц пенсионного возраста, которая ежегодно проводится по инициативе Уполномоченного по правам человека в РФ.

Акция приурочена ко Дню пожилых людей, отмечаемому 1 октября, однако её мероприятия носят многодневный и разносторонний характер и включают взаимодействие органов государственной власти и негосударственных организаций.

Воронежские адвокаты в рамках всероссийских мероприятий приняли активное участие в оказании бесплатной юридической помощи пенсионерам, проведя 1 октября 2026 года с 10:00 до 13:00 правовые консультации в адвокатских образованиях г. Воронежа и Воронежской области.

Бесплатная юридическая помощь была оказана по вопросам предоставления жилищно-коммунальных услуг, социальных льгот, споров о разделе имущества и реализации имущественных прав, в том числе в форме устных консультаций, составления жалоб и исковых заявлений.

Президент Адвокатской палаты Воронежской области Олег Баулин, комментируя значимость подобных мероприятий, отметил: «Реализация столь важного проекта продиктована прежде всего пониманием его актуальности и востребованности среди определенной категории социально незащищенных граждан, которые зачастую не имеют финансовой возможности обратиться за квалифицированной юридической помощью».



ФПА И СЭП ЗАПУСКАЮТ ОБУЧЕНИЕ

Судебно-экспертная палата (СЭП) РФ и Федеральная палата адвокатов (ФПА) РФ запускают образовательную программу, чтобы научить защитников лучше понимать возможности судебной экспертизы.



Однако дело не столько в просвещении, сколько в наличии проблем. Например, сфера негосударственных экспертных учреждений – по-прежнему в правовом вакууме, а обещанная Минюстом реформа буксует. Но и там видятся опасные моменты вроде фактической госмонополии на специальные знания. Между тем многие судебные акты, включая приговоры по уголовным делам, теперь едва ли не полностью выстраиваются на результатах экспертиз.

На встрече руководства ФПА и СЭП звучали примеры из юридической практики, когда результаты экспертного исследования позволяли по-новому оценить обстоятельства дела и скорректировать первоначальную позицию. Президент ФПА РФ Светлана Володина подтвердила, что мнение специалиста может существенно дополнить правовую оценку адвоката. Практическим же итогом этой встречи стало решение представителей СЭП участвовать в вебинарах для адвокатов, чтобы подробно просвещать их по поводу различных видов исследований и возможностей применения специальных знаний.

Напомним, что СЭП состоит из 54 региональных отделений, ее специалисты проводят более 90 видов экспертиз, а ее единый реестр судебных экспертов насчитывает свыше 8 тыс. человек.

«В СЭП действует научно-методический совет, который рассматривает и аккредитует методики, основанные на современных научных разработках. Благодаря этому эксперты могут исследовать вопросы, которые еще недавно оставались за пределами их возможностей. А адвокаты получают дополнительные инструменты для обоснования позиции и защиты интересов доверителей», – пояснил председатель Наблюдательного совета СЭП Денис Шульженко.

Наиболее острая проблема на сегодняшний день – это правовой вакуум, в котором работает негосударственная экспертиза. Действующий закон №73-ФЗ регулирует исключительно деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, оставляя за своими рамками значительную часть частных экспертов и организаций. В результате отсутствуют единые требования к квалификации, аттестации и профессиональной этике для негосударственных экспертов, что порождает разнородность качества заключений. А это, в свою очередь, снижает доверие к этим документам со стороны судов.

Отдельная проблема – это отсутствие легального определения компетентности эксперта. Теоретически тот не может участвовать в деле при обнаружении его именно некомпетентности, однако формальных критериев для ее установления законодательство не содержит. Ситуацию усугубляет и правоприменительный перекос, когда судья зачастую воспринимает одну экспертизу как достаточную, отказывая в приобщении рецензий и альтернативных заключений.

Подобные законодательные пробелы во многом напрямую связаны с затянувшимся реформированием соответствующего правового института. Законопроект «О судебно-экспертной деятельности», внесенный в Госдуму еще в 2013 году, до сих пор не рассмотрен, однако даже гипотетические перспективы его принятия вызывают острые дискуссии в профессиональном сообществе. Минюст анонсировал концепцию нового закона, который должен заменить устаревший 73-ФЗ. В центре внимания проекта – единый реестр судебных экспертов, единообразие методик, обязательная аттестация и установление контроля.

Однако при реализации этих инициатив существует риск усиления государственной монополизации экспертной деятельности и превращения реестровых механиз-

мов в инструмент административного давления, что ослабит независимых экспертов в регионах.

Например, для разбирательств по экологическим проблемам ситуация с доверием стоит особенно остро. Именно здесь заключение эксперта зачастую становится тем краеугольным камнем, от которого зависит судьба всего спора, однако нехватка аттестованных экспертов-экологов превращает поиск компетентного специалиста в настоящую проблему.

Существует несколько болевых точек, требующих решения на законодательном уровне. Во-первых, это отсутствие единых и обязательных для всех методик. В тех же экологических спорах, особенно при расчете вреда почвам или водным объектам, эксперты нередко используют ведомственные или даже собственные методики, которые могут давать кардинально противоположные результаты в схожих ситуациях. Во-вторых, огромную роль играет вопрос отбора проб. Адвокат сталкивался с ситуациями, когда нарушения на этапе отбора или анализа проб в лаборатории приводили к тому, что суд признавал заключение недопустимым доказательством, а дело разваливалось.

Законодательные пробелы в этой сфере очевидны: действующий закон о государственной судебно-экспертной деятельности безнадежно устарел и не регулирует деятельность негосударственных экспертов. А их на том же рынке экологических экспертиз большинство. Именно здесь и кроется благодатная почва для злоупотреблений, когда заключение фактически «подгоняется» под интересы заказчика, а другая сторона процесса лишена возможности эффективно оспорить выводы, поскольку не имеет доступа к первичным данным и методикам. Суды же, как показывает практика, в большинстве случаев некритично принимают выводы экспертов. Рецензии на заключения они оценивают скептически, что фактически закрепляет обвинительный или административный уклон.

Таким образом, совместная образовательная программа ФПА и СЭП – это первый и важный шаг. Она дает инструменты для работы с экспертизой, но не решает главной проблемы: отсутствия правового регулирования негосударственной экспертной деятельности.

По материалам
«Независимой газеты»

МЕДИАТИВНЫЕ НАВЫКИ ДЛЯ АДВОКАТА

Профессиональные медиаторы, адвокаты Адвокатской палаты Воронежской области Оксана Величкова и Игорь Татарович провели на юридическом факультете ВГУ традиционный мастер-класс «Навыки медиатора в адвокатской деятельности».



Оксана Величкова – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ВГУ, управляющий партнёр АК «Величкова и партнёры». Игорь Татарович – управляющий партнёр АБ «Шлабович, Татарович и партнёры», член совета АП Воронежской области, член Ассоциации юристов России, арбитр МКАС при ТПП Воронежской области.

В центре внимания спикеров были медиативные навыки в работе адвоката и их значение для урегулирования семейных и корпоративных споров. Величкова рассказала об особенностях применения таких навыков в семейных спорах, Татарович – о возможностях их использования при корпоративных разногласиях. Выступления позволили участникам рассмотреть роль медиации в разных сферах адвокатской деятельности и обсудить её практическое значение.

Студенты задали многочисленные вопросы, в том числе об искусственном интеллекте: могут ли предложенные им варианты разрешения спора восприниматься как более справедливые и практичные, чем предложения человека. Спикеры также обсудили с аудиторией развитие навыков общения с клиентами, создание условий для достижения соглашения и примеры семейных споров, подходящих для медиации.

ФГИС «ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ»: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ СТАТУС И ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ

5 октября Минюст России опубликовал для общественного обсуждения законопроект, которым предлагается закрепить в Законе о бесплатной юридической помощи положения о федеральной государственной информационной системе «Правовая помощь».

Поправки призваны повысить доступность, качество и эффективность БЮП за счет информационных технологий, развития государственной и негосударственной систем помощи и взаимодействия их участников.

Система создана и введена в эксплуатацию к 30 сентября 2025 года в соответствии с распоряжением Правительства РФ № 3340-р и поручением Президента РФ № Пр-2567. К ней подключены участники государственной системы БЮП всех регионов, включая воссоединенные. Полноценное функционирование системы, затрагивающей права широкого круга лиц, требует закрепления ее статуса в законе.

Закон предлагается дополнить главой 4.1, а в статье 27.1 определить задачи системы: автоматизация оказания БЮП и правового просвещения; информирование граждан, органов власти и организаций о порядке получения помощи; равный доступ к БЮП и выбор удобного способа независимо от местонахождения; совершенствование взаимодействия участников систем; повышение качества помощи; мониторинг деятельности участников государственной и негосударственной систем.

Использование системы негосударственной системой БЮП – добровольное, дополнительных обязанностей и расходов законопроект не создает. Сейчас ФГИС автоматически подтверждает право на БЮП для многодетных семей и участников СВО; перечень категорий будет расширен. Уполномоченные по правам человека будут содействовать оказанию БЮП в пределах компетенции. Ежегодный доклад и сводный отчет Адвокатской палаты субъекта РФ направляются в уполномоченный орган посредством ФГИС; полномочия субъектов по размеру и порядку оплаты труда адвокатов не затрагиваются. В связи с закреплением полномочия Минюста утверждать рекомендуемый перечень документов для оплаты и изменением порядка направления доклада предусмотрен отложенный срок вступления – с 1 января 2028 года. Личное обращение за БЮП без предварительной записи сохранится.

Вместе с тем законопроект носит инфраструктурный характер: фиксирует цифровую оболочку, не затрагивая правовой материи. Структурные проблемы БЮП не решаются: сохраняется разрыв в оплате труда адвокатов по регионам от 375 до 1500 руб., отсутствуют стимулы для участия в негосударственной системе, центры ограничены консультированием.

Законопроект запрещает размещение сведений, составляющих адвокатскую тайну, но одновременно предписывает учет обратившихся и случаев оказания помощи. Согласно п. 5 ст. 6 КПЭА факт обращения к адвокату, включая имена доверителей – адвокатская тайна. В законопроекте и пояснительной записке она не упомянута, хотя адвокатская тайна абсолютна и исключения недопустимы. Решение должно быть заложено в архитектуре системы: адвокат вносит только агрегированные, обезличенные данные, индивидуальный учет остается в региональном контуре Палаты.

С апреля 2024 года действует КИС АР ФПА РФ; ФГИС Минюста имеет пересекающийся функционал, но законопроект не предусматривает интеграцию, что создает двойную цифровую среду с дублированием данных. Необходимо прямо предусмотреть взаимодействие «Правовой помощи» с КИС АР через СМЭВ. Помощь pro bono вне государственной и негосударственной систем по п. 3 ст. 9 КПЭА квалифицируется как деятельность «вне рамок адвокатской деятельности»; юристы-волонтеры без статуса адвоката вне центров и клиник оказываются в серой зоне. Законопроект этот вопрос обходит молчанием. «Рекомендуемый» перечень документов для оплаты не решает разнобоя: пояснительная записка подтверждает сохранение полномочий субъектов. Система добавляет временные затраты на администрирование; при ставке 375–500 руб. участие в государственной системе становится экономически нерациональным. Ключевой документ – Положение о ФГИС, которое Минюст утвердит приказом в течение шести месяцев после принятия закона; адвокатскому сообществу необходимо добиваться его согласования с ФПА РФ до утверждения. Цифровизация не заменит правовой реформы: пока не устранены структурные дефекты базового законодательства и отсутствуют материальные стимулы, цифровая платформа остается инструментом без содержания.

КОММЕНТАРИЙ



Президент АПВО, вице-президент ФПА РФ Олег Баулин:

– Одно из ключевых положений законопроекта касается придания законодательного статуса и функционирования ФГИС «Правовая помощь», которая с 2022 г. работала в тестовом режиме, являясь компонентом Единого портала правового просвещения и бесплатной юридической помощи ВПРАВЕ.РФ, а с 2025 г. введена в эксплуатацию. Предлагается закрепить статус информационной системы как ресурса, предназначенного в том числе для организации оказания бесплатной юридической помощи. В частности, предусмотреть, что обращения граждан по вопросам БЮП, их верификация, учет оказания помощи и другие вопросы будут решаться с использованием функционала ФГИС. Принципиально Федеральная палата адвокатов РФ не возражает против использования ФГИС как инструмента оказания БЮП, однако исходит из того, что такой инструмент должен стать единым, универсальным и заменить собой разнообразные региональные порядки подведения итогов оказания БЮП и оплаты труда адвокатов.

В адвокатуре понимают необходимость учитывать специфику социальных групп, имеющих право на БЮП, для которых работа с цифровой средой затруднительна. В этой связи во многих случаях эффективная правовая поддержка невозможна без личного контакта, конфиденциальных бесед с доверителем, что должно быть учтено при формировании функционала ФГИС.

Кроме этого законопроект предусматривает утверждение рекомендуемого перечня документов, необходимых для оплаты труда адвокатов, оказывающих БЮП в рамках государственной системы. ФПА и ранее придерживалась позиции о необходимости универсализации многочисленных региональных процедур оплаты труда адвокатов, во многих случаях уникальных для каждого субъекта РФ. Принятие рекомендуемого перечня оснований оплаты труда будет способствовать формированию единообразного порядка, который будет возможно реализовать в рамках ФГИС. При этом должны быть гарантированы права адвокатов, работающих в государственной системе БЮП, что может быть обеспечено в случае нормативного закрепления участия ФПА РФ в разработке рекомендуемого перечня документов.

В ГД ВНЕСЛИ ЗАКОНОПРОЕКТ О БЮП ДЛЯ ЛИЦ НА ПРОБАЦИИ

Правительство внесло в Госдуму законопроект, которым расширяет перечень категорий граждан с правом на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в рамках государственной системы. В него включили лиц, в отношении которых применяется исполнительная или постпенитенциарная пробация.

Действующее регулирование не закрепляет право на такую помощь для лиц, которые проходят процедуру пробации, хотя в 42 субъектах дополнительные гарантии уже установили региональным законодательством.

Согласно тексту законопроекта, новые категории граждан получат право обращаться за бесплатной юридической помощью по узкому перечню наиболее значимых социальных вопросов в сфере: трудовых правоотношений; пенсионного обеспечения; социальной защиты; права собственности на недвижимость; жилищного законодательства.

Помощь такие лица будут получать в период реализации индивидуальных программ ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации.

Финансирование расходов, связанных с деятельностью государственных юридических бюро и оплатой труда адвокатов, будет осуществляться в пределах соответствующих региональных бюджетов. По оценке ФСИН, в 2025 году в уголовно-исполнительных инспекциях подготовили почти 50 000 индивидуальных программ ресоциализации, что составляет около 0,15% от общего количества лиц, которые имеют право на бесплатную юридическую помощь.



Баев Максим Максимович,
адвокат филиала Московской коллегии адвокатов АК «Бородин и партнеры»

ПРОЦЕССУАЛЬНО-ТАКТИЧЕСКИЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СРЕДСТВ И ТЕХНОЛОГИЙ ИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА

Стремительная цифровизация всех сфер общественной жизни обусловила трансформацию информационной среды уголовного судопроизводства. Цифровая информация приобрела статус одного из ключевых стратегических ресурсов доказывания, специфика которого требует пересмотра классических криминалистических и уголовно-процессуальных подходов в адвокатской деятельности.

В современной доктрине уголовного процесса активно обсуждается поэтапный переход «бумажного дела» в электронный формат. Наиболее концептуальной и заслуживающей поддержки признается теоретическая модель электронного уголовного дела, разработанная С. В. Зуевым и Н. А. Моругиной, которая предусматривает структурированную систему цифрового документооборота.

Конституционное право каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и фундаментальный принцип состязательности и равноправия сторон образуют нормативный каркас справедливого правосудия.

Интеграция информационных технологий в уголовное судопроизводство является объективной реальностью, однако этот процесс сопряжен с существенной асимметрией возможностей стороны обвинения и стороны защиты.

На практике сторона обвинения, обладая мощными административными, техническими и оперативными ресурсами, фактически доминирует в процессе собирания электронных следов. В частности, система органов предварительного расследования используют специализированные программно-аппаратные комплексы (например, устройства криминалистического извлечения данных типа UFED) для взлома и анализа закрытых данных мобильных устройств, проводя по сути несанкционированный судом доступ к частной жизни. В то же время адвокат-защитник лишен подобных технических и процессуальных возможностей по самостоятельному собиранию цифровой информации.

В этих условиях важнейшим направлением выравнивания баланса сил становится активное использование защитником методов «разведки по открытым источникам» (OSINT – Open Source Intelligence) и технологий искусственного интеллекта (ИИ). Применение таких инструментов позволяет адвокату осуществлять эффективное и независимое «расследование», однако оно, по понятным причинам сопряжено с жесткими правовыми и этическими ограничениями. Определение точных границ допустимости использования автоматизированного OSINT и нейросетей в защитительной деятельности является насущной задачей как процессуальной теории, так и адвокатской практики.

В криминалистической литературе под OSINT понимается совокупность программных инструментов, приемов и практик, направленных на специализированный и целенаправленный поиск доказательств или ориентирующих сведений в открытых источниках глобальной сети Интернет. Как справедливо отмечает А. И. Зазулин, OSINT включает в себя глубокий анализ веб-сайтов, социальных сетей, государственных реестров, технических WHOIS-сервисов и геоинформационных платформ. В контексте адвокатской деятельности OSINT выступает не просто как вспомогательный способ поиска информации, а как элемент системы тактики профессиональной защиты.

Доктринальные основы тактики профессиональной защиты под-

робно разработаны в трудах О. Я. Баева и М. О. Баева. Согласно их концепции, тактика защиты представляет собой систему научно обоснованных средств (приемов, комбинаций, операций и рекомендаций) допустимого и рационального собирания, исследования, представления и использования адвокатом доказательственной информации. Тактическая деятельность носит ситуационный и вариативный характер и всегда протекает в условиях реального или потенциального противодействия со стороны органов, осуществляющих расследование. Внедрение OSINT-технологий расширяет содержание тактики, позволяя адвокату собирать доказательственную информацию независимо от следственных органов и деконструировать обвинительную версию на соответствующих этапах уголовного судопроизводства.

Практическое значение использования системы OSINT наглядно демонстрируется успешными кейсами из адвокатской практики. Так, в резонансном деле о гибели Юрия Савенка адвокату Леониду Козаку удалось добиться возобновления уголовного преследования, прекращенного за отсутствием события преступления, исключительно благодаря адвокатскому расследованию по открытым источникам. С помощью сервисов Яндекс.Карты и Google Maps адвокат детально исследовал место происшествия, установил панораму местности и выявил расположение камер видеонаблюдения. С помощью специализированных интернет-ресурсов (Findclone.ru, TelegramCheckerBot и SmartSearchBot) были установлены реальные личности свидетелей и потенциальных подозреваемых, их телефонные номера, профили в социальных сетях и имущественное положение, а также связи с оперативными сотрудниками, что полностью опровергло первоначальные выводы следствия.

Основной процессуально-тактической проблемой использования методов OSINT стороной защиты



является легализация полученных непроцессуальных сведений из информационно-коммуникационной сети Интернет в статус допустимых и достоверных судебных доказательств. Действующее законодательство предоставляет защитнику право собирать и представлять доказательства (хотя, по нашему мнению, защитник собирает не доказательства в полном смысле слова, а доказательственную информацию), однако легальный и четко регламентированный процессуальный механизм реализации этого права отсутствует, что порождает высокую долю судейского скепсиса и ущемление прав стороны защиты.

В российской уголовно-процессуальной практике выработано несколько тактических приемов легализации данных OSINT: 1) обеспечение доказательств нотариусом в порядке ст. 102 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» посредством составления протокола осмотра интернет-страниц; 2) привлечение специалиста в области информационных технологий (IT-специалиста) в порядке статей 58, 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) для подготовки письменного заключения специалиста; 3) направление адвокатских запросов администраторам доменов, провайдерам или государственным органам для подтверждения достоверности ранее зафиксированных открытых данных; 4) проведения самостоятельного осмотра интернет-страниц, с оформлением соответствующего протокола адвокатского осмотра.

На практике сторона обвинения, обладая мощными административными, техническими и оперативными ресурсами, фактически доминирует в процессе собирания электронных следов.

С учетом того, что информация, полученная из сети Интернет, имеет специфический динамический характер, она может быть мгновенно изменена или удалена пользователем. Поэтому основной тактической рекомендацией является своевременное и методически верное закрепление цифрового следа.

Особое значение имеет привлечение специалиста для непосредственной фиксации цифровой информации в процессе осмотра сайта или профилей социальных

сетей. Как указывает А. К. Нисневич, IT-специалист обеспечивает техническую поддержку исследования, настраивает программное обеспечение, исследует HTML-код, метаданные файлов, регистрационные данные домена (через WHOIS/RDAP) и фиксирует результаты в техническом отчете.

Использование специализированных систем визуализации связей (таких как сервис «Maltego») позволяет создавать наглядные графические структуры взаимосвязей, например, между аффилированными лицами, которые могут приобщаться к протоколам осмотра в качестве иллюстративного материала.

В отечественных сервисах, в практике автора наиболее полезным оказался сайт «Картотека Коммерсант», который может составить визуализацию связей лиц с компаниями, им принадлежащими, иными лицами, контрагентами.

Для предотвращения несанкционированного изменения информации IT-специалист осуществляет перенос полученных данных на электронные носители однократной записи (неперезаписываемые CD-R/DVD-R диски) с вычислением контрольных сумм файлов (хеш-значений), что гарантирует неизменность и целостность собранного материала, либо позволяет обосновать их последующее, в том числе противоправное, изменение.

Относительно использования обычных (незаверенных нотариально) скриншотов суды проявляют неоднозначный подход. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 55 Постановления от 23 апреля 2019 г. № 10 признал допустимыми скриншоты в качестве письменных доказательств при условии наличия адреса интернет-страницы, даты и точного времени получения, а также данные о лице, совершившем фиксацию. Данный подход применяется при рассмотрении споров, связанных с защитой интеллектуальных права. В уголовном судопроизводстве обычный скриншот без подтверждения источника происхождения оценивается судом исключительно критически, со ссылкой на то, что следователь или суд не могут самостоятельно верифицировать его подлинность и исключить факт графического редактирования. Поэтому значимой тактической рекомендацией защитнику является необходимость подкреплять представляемые скриншоты заключениями специалистов, показаниями свидетелей или нотариальными протоколами.



Действующее право на поиск и распространение информации гарантируется частью 4 статьи 29 Конституции РФ и является основополагающим элементом профессиональной деятельности адвоката. Однако это право не является абсолютным и имеет жесткие границы, установленные законодательством о персональных данных, коммерческой, банковской и налоговой тайне. Основным регулятором в этой сфере выступает Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». Адвокат, осуществляя OSINT поиск в отношении физических лиц, приобретает правовой статус оператора персональных данных и несет всю полноту юридической ответственности за их обработку.

Закон № 152-ФЗ прямо запрещает сбор, систематизацию и передачу третьим лицам персональных данных физических лиц без их письменного согласия, за исключением строго определенных случаев. Даже если информация была самостоятельно размещена гражданином в открытом доступе (например, в социальной сети), это не дает адвокату автоматического права на её обработку с использованием автоматизированных средств и передачу доверителю или иным лицам в виде досье без законных оснований. Попытки негласного сбора сведений о частной жизни лиц, составляющих их личную или семейную тайну, без их согласия влекут за собой соответствующие неблагоприятные правовые последствия, вплоть до уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Кроме того, Федеральным законом от 30 ноября 2024 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» № 421-ФЗ в УК РФ введена статья 272.1, устанавливающая уголовную ответственность за незаконное использование, передачу, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные. Максимальное наказание по данной статье составляет десять лет лишения свободы, что подчеркивает решительность законодателя в борьбе с нелегальным оборотом соответствующих данных и сведений.

Таким образом, следующей тактической рекомендацией является то, что для обеспечения законности использования технологий OSINT адвокат должен строго придерживаться принципа целевой достаточности и законности

способов, средств и источников. Получение соответствующей информации, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 18.01.2024 N 2-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П. О. Вильке», сбор и распространение сведений о частной жизни не могут повлечь ответственность только в случаях, если они ранее стали общедоступными либо были преданы огласке самим гражданином по его воле, а также если они осуществляются в государственных, общественных или иных публичных интересах. К таковым относится защита правопорядка и обеспечение национальной безопасности (например, розыск очевидцев преступления).

Кроме того, этические требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) предписывают защитнику действовать честно, разумно и добросовестно.

Адвокат не должен вводить в заблуждение лиц, с которыми взаимодействует. Например, при осуществлении переписки в социальных сетях адвокат обязан использовать только свой реальный, идентифицированный аккаунт и заранее сообщать собеседнику о своем статусе и о том, чьи интересы он представляет. Любые формы обмана, введения в заблуждение, провокаций или скрытого доступа к закрытым разделам («только для друзей») без согласия субъекта недопустимы и могут повлечь дисциплинарную или иную ответственность.

При осуществлении OSINT-расследований и фиксации электронных данных завершающей тактической рекомендацией является ориентирование на передовые международные стандарты, обеспечивающие признание цифровых доказательств допустимыми. Ключевым международным документом в этой сфере является Протокол Беркли по ведению расследований с использованием открытых цифровых данных (Berkeley Protocol on Digital Open Source Investigations), разработанный Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека совместно с Центром по правам человека Школы права Калифорнийского университета в Беркли. Данный Протокол является мировым стандартом сбора, анализа и хранения открытых цифровых данных. Однако, сразу оговоримся, что Калифорнийский университет в Беркли включён Министерством Юстиции РФ в перечень иностранных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории России. Поэтому, Протокол Беркли как набор методологических рекомендаций может использоваться, но с учётом указанных ограничений.

Согласно пункту 155 Протокола Беркли, минимальный стандарт для представления цифровых доказательств в суде образуют три обязательных элемента, фиксируемых в момент сбора: 1) единый указатель ресурса (URL) – точный адрес целевой страницы; 2) исходный код на языке HTML – сохраняет внутреннюю структуру разметки, служебные идентификаторы и метаданные, не видимые на обычном снимке; 3) снимок страницы целиком (full-page capture) – полученный методом прокрутки и склейки, отображающий весь контент в неизменном виде.

Протокол также требует обеспечения точной синхронизации системных часов с сервером точного сетевого времени (NTP-сервером) и строгого соблюдения цепочки хранения (chain of custody) – хронологического документирования последовательности лиц, у которых находилось доказательство, а также контроля его передачи и анализа.

Современные профессиональные программные комплексы фиксации онлайн-данных (например, ProofSnap) позволяют автоматически собирать все элементы стандарта Протокола Беркли, формируя защищенный пакет доказательств. Такой пакет содержит метаданные, исходный код, скриншот страницы, хеш-суммы SHA-256 каждого файла, подпись манифеста ключом RSA-4096, а также квалифицированную метку времени eIDAS.

В Европейском Союзе в соответствии с пунктом 2 статьи 41 Регламента (ЕС) № 910/2014 (eIDAS) в отношении такого пакета действует правовая презумпция точности даты/времени и целостности данных, что переносит бремя опровержения на оппонента.

В Соединенных Штатах Америки шаблоны сертификации цифровых данных регламентируются Правилами 902(13) и 902(14) Федеральных правил о доказательствах, требующими письменного заявления квалифицированного лица под страхом ответственности за лжесвидетельство.

Таким образом, применение системного анализа открытых источников информации (OSINT)



в рамках тактики профессиональной защиты направлено на оперативное обнаружение сведений, установление свидетелей и процессуальное подтверждение позиции доверителя. При этом последующая легализация полученных внепроцессуальным путем сведений в качестве допустимых доказательств требует от адвоката-защитника строгого соблюдения конституционных гарантий неприкосновенности частной жизни, требований законодательства о персональных данных, а также применения верифицируемых технологических стандартов фиксации цифровой информации для подтверждения её аутентичности перед органами предварительного следствия и судом.

Внедрение генеративных нейросетей и систем Искусственного Интеллекта (далее – ИИ) в адвокатскую практику открывает революционные возможности. Как отмечалось на мастер-классах Федеральной палаты адвокатов РФ, адвокаты активно изучают и внедряют такие ИИ-инструменты, как Perplexity (для мгновенного поиска актуальных норм права и судебной аналитики со ссылками на первоисточники), NotebookLM (для конспектирования, структурирования и поиска противоречий в многотомных материалах уголовных дел), ChatGPT и Gemini (для создания проектов процессуальных документов, иска, жалоб, разработки чек-листов и планов допроса), а также специализированные чат-боты для проверки рекламных постов и подготовки документов. ИИ позволяет автоматизировать до 86% задач по документированию и до 70% задач по сбору и анализу информации, что существенно экономит время защитника.

Однако использование ИИ в уголовной защите также имеет жесткие правовые и этические границы, пренебрежение которыми способно полностью разрушить правовую позицию и повлечь привлечение адвоката к ответственности.

Основной технологической проблемой генеративных нейросетей является риск генерации ложных данных (галлюцинаций). ИИ-модели настроены на предсказание наиболее вероятной последовательности слов и при отсутствии точных данных в обучающей выборке способны выдумать несуществующие законы, даты, номера дел и правовые позиции, придав им абсолютно правдоподобный научный вид.

В Арбитражном суде Западно-Сибирского округа вынесено показательное определение по делу № А27-7831/2025: на общество наложен судебный штраф 50 000 рублей за использование в кассационной жалобе несуществующей судебной практики. В документе были приведены реквизиты судебных актов Верховного Суда РФ, ВАС РФ и окружных судов, а также прямые цитаты из них. При проверке оказалось, что часть актов в действительности не принималась, часть имела иные реквизиты и относилась к другим спорам, а приведенные цитаты в реальных актах отсутствовали.

> В КОНТЕКСТЕ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ OSINT ВЫСТУПАЕТ НЕ ПРОСТО КАК ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ, А КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ТАКТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ.

Суд квалифицировал такое поведение как предоставление заведомо ложных сведений, фабрикацию источников кассационных аргументов, прямой обман суда и грубое проявление неуважения к правосудию.

Суд по интеллектуальным правам (далее – СИП) в рамках одного из рассматриваемых им дел оштрафовал ответчика за искажение материалов судебной практики, которую тот привел в кассационной жалобе в обоснование своей правовой позиции (Определение Суда по интеллектуальным правам от 27 августа 2026 г. № А71-11377/2025).

Ответчик сослался в жалобе на ряд решений ВС РФ, окружных и апелляционных судов, процитировав отдельные содержащиеся в них выводы. Однако при проверке реквизитов этих актов СИП установил, что большинство из них не соответствует действительности (решения вообще отсутствуют в картотеке арбитражных дел или приняты по совершенно другому предмету).

Суд расценил подобное поведение ответчика как грубое нарушение принципа добросовестности и наложил на него штраф за неуважение к суду.

При этом суд отклонил довод ответчика о том, что подобная ситуация возникла по причине использования при подготовке жалобы специального сервиса на основе искусственного интеллекта. По мнению суда, ответственность за достоверность сгенерированного текста в таком случае несет участник дела, использовавший соответствующую технологию.

Суд также пришел к выводу, что штраф должен быть наложен на самого ответчика, а не на его представителя по доверенности, который фактически подготовил текст кассационной жалобы. Суд указал, что именно на ответчика как на лицо, участвующее в деле, распространяется обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами. Внутренние же отношения между ответчиком и его представителем в этом случае не имеют правового значения.

В связи с обширным применением технологий искусственного интеллекта во всех сферах общественной жизни, в том числе в судопроизводстве, приведенная выше судебная практика требует критического внимания в связи с высоко вероятной трансформацией указанных подходов в уголовное судопроизводство.

Безусловно, защитник несет личную профессиональную ответственность за качество правовой помощи и не имеет права перекладывать её на алгоритм. Использование ИИ допустимо исключительно как вспомогательный, справочный инструмент (принцип сохранения человеческого контроля). Второй важнейшей тактической и этической рекомендацией является сохранение адвокатской тайны. Любая информация, передаваемая адвокату доверителем, охраняется законом. Загрузка в публичные облачные ИИ-платформы (ChatGPT, Gemini) материалов дела, содержащих имена, даты, адреса или показания доверителя, представляет собой грубейшее нарушение конфиденциальности и создает риск утечки данных в открытые базы обучения нейросетей. Вся информация, обрабатываемая с помощью ИИ, должна быть предварительно полностью обезличена.

Анализ судебной практики 2025–2026 годов демонстрирует кардинальное изменение подходов судов к оценке ИИ-доказательств. Если в 2025 году суды лояльно относились к ИИ-технологиям (признавая подготовку статей или стратегий с помощью ИИ надлежащим исполнением, если это не запрещено договором), то начиная с 2026 года суды заняли жесткую критическую позицию, категорически отказываясь признавать за результатами работы ИИ самостоятельное доказательственное значение.

Вместе с тем суды разграничивают использование ИИ как самостоятельного доказательства и как технического вспомогательного инструмента в деятельности сертифицированного эксперта. Арбитражный суд Краснодарского края в решении от 9 декабря 2025 г. по делу № А32-65585/2024 указал, что применение экспертом нейросетей при проведении экспертизы является полностью законным, поскольку ответственность за верность и обоснованность выводов несет сам эксперт: «использование технических средств, в том числе искусственного интеллекта, при генерации текста заключения законодательно не запрещено».



Существующий правовой вакуум в регулировании цифровых технологий в уголовном процессе РФ требует проведения системной законодательной реформы. Для устранения процессуального неравенства сторон и обеспечения легитимности цифровых инструментов предлагается внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

1) дополнить главу 11 УПК РФ новой статьей 86.1 «Применение систем искусственного интеллекта при производстве по уголовному делу» следующего содержания: «1. Использование систем искусственного интеллекта допускается при производстве доказывания исключительно в качестве вспомогательного (справочного) технического средства для анализа, систематизации и обработки информации при условии обязательной последующей оценки результатов лицом, имеющим специальные познания в области цифровых технологий. 2. Факт использования системы искусственного интеллекта подлежит обязательному отражению в протоколе процессуального действия с указанием наименования, версии и параметров работы алгоритма. 3. Использование систем искусственного интеллекта не освобождает лиц от ответственности за соблюдение закона при сборе доказательств и принятии решений»;

2) ввести в статью 74 УПК РФ как самостоятельный источник получения доказательств/доказательственной информации – цифровые доказательства, полученные с использованием технологий искусственного интеллекта.

Таким образом, использование автоматизированных средств OSINT и технологий искусственного интеллекта представляет собой новый этап эволюции криминалистической тактики профессиональной защиты в цифровой реальности. Данные инструменты способны существенно расширить доказательственные возможности защиты, в определенной степени выровнять процессуальный баланс сил и в большей степени обеспечить состязательность уголовного процесса. Однако применение этих технологий ограничено строгими правовыми и этическими границами, несоблюдение которых ведет к признанию доказательств недопустимыми, нарушению конституционных прав граждан и профессиональной ответственности адвоката.

Только грамотное, процессуально и тактически выверенное сочетание передовых технологических методов с неукоснительным соблюдением законодательства и профессиональной этики позволит адвокату эффективно реализовывать свой правозащитный потенциал в эпоху цифровизации.

ДНИ РОЖДЕНИЯ

16 ОКТЯБРЯ 55-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ОТМЕЧАЕТ **АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ПУПЫНИН!**

Уважаемый Алексей Николаевич! Поздравляем Вас с 55-летием!

Желаем Вам крепкого здоровья, сил и энергии на многие профессиональные начинания и осуществление личных планов!

Пусть всегда Вам сопутствуют успех и удача, уважение коллег и любовь родных и близких, стойкость и жизнелюбие.

Искренне желаем успешного и плодотворного продолжения профессионального пути в адвокатуре, пополнения списка наград и выигранных дел!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

20 ОКТЯБРЯ ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ **ТАТЬЯНУ ВЯЧЕСЛАВОВНУ ПЛЕТНЕВУ!**

Уважаемая Татьяна Вячеславовна! Примите самые теплые поздравления с Юбилеем и самые добрые пожелания от адвокатского сообщества!

Ваша трудовая деятельность и жизненный путь говорят об искренней преданности профессии, внимательном отношении к интересам доверителей, служению закону и справедливости.

Желаем, чтобы Ваш профессионализм в адвокатуре постоянно вел Вас к вершинам, принося уважение

доверителей и материальное благосостояние. Здоровья Вам, благополучия и удачи во всех начинаниях!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

22 ОКТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ ЮБИЛЕЙ
ЕВГЕНИЯ ЮРЬЕВНА БОЙКОВА!

Уважаемая Евгения Юрьевна! В этот день позвольте искренне, от души поздравить Вас с Юбилеем!

Желаем Вам здоровья и благополучия, гармонии в профессиональной и личной жизненных сферах.

Пусть с Вами всегда будут любовь родных и близких, каждый день наполняется радостью и счастьем, а все задуманное сбывается! Успехов Вам в адвокатской карьере, удачных дел и благодарных доверителей!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

22 ОКТЯБРЯ ПОЗДРАВЛЯЕМ
С ЮБИЛЕЙНОЙ ДАТОЙ **НАТАЛЬЮ АНАТОЛЬЕВНУ ХВОСТИКОВУ!**

Дорогая Наталья Анатольевна! Примите самые искренние поздравления с Юбилеем!

Пусть эта жизненная дата станет поводом для добрых свершений и интересных событий, долгожданных встреч и теплых эмоций!

Желаем Вам здоровья, личного счастья, профессионального признания и гордости от успехов в самых различных сферах и начинаниях!

С уважением, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О. В.

23 ОКТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ ЮБИЛЕЙ
АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ КОНДРАТЕНКО!

Уважаемый Александр Анатольевич! Поздравляем Вас с Юбилеем – 55-летием со Дня рождения!

Желаем Вам крепкого здоровья, благополучия, успехов в профессиональной деятельности и жизненной гармонии!

Пусть с Вами всегда будут оптимизм, стойкость и жизнелюбие, придающие сил и помогающие находить верные решения! Счастья Вам, радости и всего самого доброго!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

24 ОКТЯБРЯ 60-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ПРАЗДНУЕТ **ВАДИМ АЛЬФРЕДОВИЧ ТОКМАКОВ!**

Уважаемый Вадим Альфредович! Примите самые искренние поздравления с Юбилеем!

Желаем Вам здоровья и благополучия, многих поводов для житейской радости и профессиональной гордости! Пусть каждый день будет наполнен интересными событиями, добрыми свершениями и теплыми эмоциями!

Желаем Вам многих новых профессиональных побед и достижений!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

25 ОКТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ ЮБИЛЕЙ

МАРИНА ПЕТРОВНА КОЧЕРГИНА!

Дорогая Марина Петровна! В этот замечательный день примите самые теплые поздравления с Юбилеем!

Желаем Вам интересной и успешной адвокатской практики, верных решений и благодарных доверителей! Пусть перечень Ваших профессиональных наград постоянно пополняется, по достоинству отмечая Ваши заслуги в адвокатуре!

Крепкого Вам здоровья, счастья, радости, семейного благополучия, гармонии и самых добрых событий!

С уважением, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

30 ОКТЯБРЯ ПРАЗДНУЕТ ЮБИЛЕЙ

ПЛАТОН ЗАУРОВИЧ АГРБА!

Уважаемый Платон Заурович! Поздравляем Вас с 50-летием!

Пусть в Вашей жизни будет много замечательных событий, время для саморазвития и профессионального совершенствования, силы и энтузиазм на новые начинания!

Желаем, чтобы жизнелюбие и оптимизм всегда помогали Вам в выборе верных решений и защите прав и интересов доверителей на самом высоком уровне! Счастья Вам, радости и благополучия!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

14 НОЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ 50-ЛЕТИЕ

ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВИЧ ЗОТОВ!

Уважаемый Леонид Александрович! Примите самые искренние поздравления с Юбилеем!

Желаем Вам здоровья, семейного благополучия, гармонии и радости, светлых событий и долгожданных свершений!

Пусть профессиональный путь адвоката всегда будет наполнен для Вас интересными делами и их успешным завершением, благодарностью доверителей и уважением коллег! Счастья Вам, удачи и всего самого доброго!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

12 НОЯБРЯ ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ

ЕВГЕНИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ШАЛЬНЕВА!

Уважаемый Евгений Васильевич! Примите самые искренние поздравления в День Вашего Юбилея!

Желаем Вам крепкого здоровья, личного счастья, благополучия и материального благосостояния!

Пусть профессиональный путь адвоката для Вас всегда будет связан с самой высокой оценкой со стороны адвокатской корпорации, признанием со стороны коллег и уважением доверителей. Гармонии Вам во всех сферах, радости и замечательного настроения!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

1 ОКТЯБРЯ 35 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОТМЕЧАЕТ **ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА КОРЧАГИНА!**

Дорогая Ирина Владимировна! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем!

Желаем, чтобы в этот день и всегда Вас не покидало ощущение счастья, гармонии и радости жизни! Пусть Ваш высокий профессионализм и компетентность всегда будут оценены по достоинству коллегами и доверителями, а на профессиональном пути Вас ждут новые достижения, заслуженные награды и профессиональное признание!

Успехов Вам, стойкости и энтузиазма для многих новых свершений!

С уважением, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О. В.

30 ОКТЯБРЯ 20-ЛЕТИЕ В АДВОКАТУРЕ ОТМЕЧАЕТ **ЗЛАТА ЮРЬЕВНА НИКУЛИНА!**

Уважаемая Злата Юрьевна! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем!

Желаем успешного продолжения адвокатской карьеры, высоких достижений и результативных дел! Пусть Вам всегда сопутствуют удача, преданность любимому делу, энергия и оптимизм! Счастья Вам, гармонии и благосостояния во всех сферах!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

1 НОЯБРЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ 25 ЛЕТ СО ДНЯ ПОЛУЧЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА **АЛЕКСАНДРОМ ВЛАДИМИРОВИЧЕМ КОЛЕСНИКОВЫМ!**

Дорогой Александр Владимирович! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем!

Пусть Ваша верность адвокатскому долгу, преданность идеалам законности и справедливости всегда помогают Вам достигать самых высоких результатов!

Желаем Вам стабильности и благосостояния, успехов в адвокатской деятельности, гармонии, благополучия и новых профессиональных побед!

С уважением, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

2 НОЯБРЯ 20 ЛЕТ В АДВОКАТСКОЙ ПРОФЕССИИ ПРАЗДНУЕТ **РОМАН ИВАНОВИЧ ГОРБУНОВ!**

Уважаемый Роман Иванович! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем!

Желаем, чтобы в Вашей карьере адвоката было еще много знаменательных дат и выдающихся событий, по достоинству отмечающих Ваши заслуги в защите прав доверителей!

Пусть в делах Вам всегда сопутствуют удача и чувство гордости от достигнутого результата! Успехов Вам, благополучия и неиссякаемой энергии!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

2 НОЯБРЯ

20-ЛЕТИЕ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОТМЕЧАЕТ **ТАТЬЯНА ВЯЧЕСЛАВОВНА ТАРАСОВА!**

Уважаемая Татьяна Вячеславовна! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем! Пусть эта дата подарит новые силы и энтузиазм, радость от высоких достижений и приведет к успеху! Желаем Вам здоровья, добра, радости и благополучия!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.

5 НОЯБРЯ

25 ЛЕТ С МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА **ВЛАДИМИРОМ НИКОЛАЕВИЧЕМ ДОРОХИНЫМ!**

Уважаемый Владимир Николаевич! Поздравляем Вас с профессиональным Юбилеем!

Желаем Вам сохранять присущие Вам жизнелюбие и профессиональный энтузиазм. Пусть Вашей адвокатской деятельности сопутствуют верные решения и благодарность доверителей, которые дают силы каждый раз отстаивать правду и добиваться справедливости!

Здоровья Вам, успехов, семейного благополучия и гармонии, профессиональной гордости и процветания!

От имени воронежских адвокатов, президент АПВО,
председатель ВОКА Баулин О. В.



УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ N°ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.,
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ,
ЧЕРНИКОВА Л.С., исполнительный вице-президент АПВО.
Главный редактор: РУДАКОВА М.А. Дизайн, верстка: ХАРИТОНОВА С.Г.
Фото обложек: А. Проскурин, канал «Мой и твой Воронеж»

Отпечатано в типографии «Печатный двор»,
394026, Воронеж, проспект Труда, 48
Тираж 700 экз. Номер подписан в печать 29.10.2026 г.
по графику в 17.00, фактически в 17.00.
Дата выхода в свет: 30 октября 2026 г.
Распространяется бесплатно