

В О Р О Н Е Ж С К И Й  
**АДВОКАТ**

№ 7 (205) | ИЮЛЬ 2020



ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

12+



ТЕМА НОМЕРА:

**ОПЛАТА ПО НАЗНАЧЕНИЮ:  
КАК ОСПОРИТЬ?**

## ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В ИЮНЕ 2020 ГОДА

**11 июня 2020 года** состоялось открытое заседание Совета Адвокатской палаты Воронежской области. Заседание в очередной раз прошло в очно-дистанционном режиме.

### О ПРИНЯТИИ ПРИСЯГИ МОЛОДЫМИ АДВОКАТАМИ

В этот день присягу приняли:

- ✓ Кузнецова Мария Андреевна;
- ✓ Луцких Юлия Александровна;
- ✓ Подольный Михаил Владимирович;
- ✓ Полянский Руслан Витальевич.

Коллеги, в том числе и присутствующие на Совете дистанционно, поздравили вступивших в их ряды молодых адвокатов.

### ОБ ИЗМЕНЕНИИ СТАТУСА АДВОКАТОВ

Решением Совета палаты приостановлен статус адвокатов:

- ✓ Бабуриной Елены Геннадьевны;
- ✓ Жужукина Александра Николаевича;
- ✓ Игнатова Евгения Александровича;
- ✓ Маклакова Геннадия Андреевича.

Адвокат Геннадий Маклаков пользуется заслуженным уважением в адвокатском сообществе, и члены Совета АПВО поддержали предложение президента АП Олега Баулина внести запись о Геннадии Маклакове в Книгу Почета Адвокатской палаты Воронежской области.

О прекращении статуса адвоката и соответствующих заявлениях доложил вице-президент АП Юрий Домашин. Решением Совета АПВО прекращен статус адвокатов:



- ✓ Баженова Павла Юрьевича;
- ✓ Бесединой Марты Павловны;
- ✓ Глуценко Леонида Николаевича;
- ✓ Прошунина Геннадия Николаевича;
- ✓ Ряховского Сергея Васильевича;
- ✓ Шубина Олега Александровича.

Адвокат Кордонов Борис Олегович отчислен из членов Адвокатской палаты в связи с изменением членства в АП Воронежской области на членство в АП г.Москвы.

Удовлетворено заявление о возобновлении статуса адвоката Корчагиной Елены Владимировны.

### О ВКЛЮЧЕНИИ В СПИСОК ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

На соответствие Профессиональному стандарту «Требования к размещению адвокатских образований» проверен Адвокатский

кабинет Глушковой Надежды Николаевны, которая исключена из списка лиц, осуществляющих защиту по назначению на территории Рамонского района и заявляю о желании осуществлять защиту по назначению в г.Воронеже.

Докладчик по вопросу заявлений адвокатов г. Воронежа о включении в список лиц, осуществляющих защиту по назначению, Юрий Домашин обратил внимание членов Совета на заявление Пенькова Анатолия Анатольевича (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа») – статус этого адвоката был прекращен, затем решение было пересмотрено и статус восстановлен. У адвоката А.Пенькова, по его словам, есть три неоконченных дела, и члены Совета АП решили выдавать ему дополнительные ордера, а в список лиц, осуществляющих защиту по назначению, пока его не включать до 1 января 2021 г.

У Куцова Александра Семеновича (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Ленинского района №2 г. Воронежа») ситуация похожа: в октябре 2019 г. было принято решение Совета об исключении его из списка лиц, осуществляющих защиту по назначению, (А.Куцов нарушал порядок оказания юрпомощи, однако потом сожалел о подобном поведении и сейчас характеризует коллегам как добросовестный адвокат) – Совет учел все указанные обстоятельства и решил удовлетворить заявление А.Куцова о включении в список лиц осуществляющих защиту по назначению в г. Воронеже.

Также в список включены:

- ✓ Глушкова Надежда Николаевна (Адвокатский кабинет Глушковой Надежды Николаевны);
- ✓ Карунина Анна Васильевна (филиал ВМКА «Разинкова Т.Ю. и партнеры»);
- ✓ Руденко Наталия Викторовна (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Чулипа и партнеры»).

Президент АПВО Олег Баулин рассказал членам Совета о своем намерении обратиться на Конференции к руководителям крупных адвокатских подразделений с просьбой принципиально изменить схему подхода к распределению поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. В настоящее время система учитывает принятые адвокатом поручения. Отсюда и появилось понятие «привередливого адвоката» – считает О.В. Баулин. Есть адвокаты, которые принимают практически все заявки, и в итоге им направляется 30 заявок, а есть «привередливые» – у них количество направленных заявок может превышать 150. Они не исключаются из системы, потому что грамотно маневрируют, не допускают четырех отказов подряд, но, тем не менее, определенную сортировку производят. В свое время принятый ныне вариант распределения заявок казался оптимальным. Но почему бы не распределять нагрузку по направленным заявкам? Если некто по уважительной причине не может некоторое время при-

мать поручения – почему на это надо реагировать, если в течение года показатели усредняются? «Если мы будем отталкиваться от того, что каждый адвокат в течение года получил в среднем по 50 заявок, то это будет напоминать ситуацию, когда мы даем удочку, а будешь ли ты ловить – исключительно индивидуальный вопрос. Дальше это уже вопросы участника системы» – сказал Олег Баулин и привел конкретный пример: «В Воронеже в среднем поступает 30 заявок в день, за 10 дней – (с учетом выходных, когда заявок почти нет) «набегают» примерно 200, дежурных адвокатов – 100, т.е. две заявки за декаду получит каждый, а как он ими распорядится – его вопрос. Но выравнивания по поручениям больше не будет. Некая дифференциация, возможно, потребуется: отдельная группа будет идти по ночным заявкам, они будут учитываться в общем количестве и нужен будет поправочный коэффициент; плюс распределение по материалам и уголовным делам (т.к. материалы – это разовые поручения и их нужно будет учитывать отдельно). В целом принцип подхода от поручений к заявкам Олег Баулин считает более верным.

Члены Совета включили в список лиц, осуществляющих защиту по назначению, адвоката Аннинского района Воронежской области Мананникову Юлию Юрьевну (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Аннинского района №2») по ее заявлению.

На территории Бобровского района Воронежской области внедрена электронная система распределения дел по назначению, и заявления 6 адвокатов о включении в список лиц, осуществляющих защиту по назначению, удовлетворены Советом палаты:

- ✓ Артемчук Григория Марковича (филиал ВМКА в г. Боброве);
- ✓ Артемчук Оксаны Григорьевны (филиал ВМКА в г. Боброве);
- ✓ Григорьева Александра Игоревича (филиал ВМКА в г. Боброве);
- ✓ Ильичевой Натальи Александровны (филиал ВОКА «Адво-

катская консультация Бобровского района»);

- ✓ Латыповой Елены Евгеньевны (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Бобровского района»);
- ✓ Усачевой Софьи Владимировны (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Бобровского района»).

По вопросу о представителе Совета Адвокатской палаты Воронежской области в Бобровском районе Воронежской области Олег Баулин доложил, что большинство голосов отдано за Софью Владимировну Усачеву. Члены Совета приняли решение об утверждении ее в этом статусе.

Заявление о включении в список лиц, осуществляющих защиту по назначению на территории Петропавловского района Воронежской области, подали 5 адвокатов. Докладчик Юрий Домашин обратил внимание, что фактически там осуществляет деятельность только один адвокат – Зюбин Евгений Анатольевич (Адвокатский кабинет Зюбина Е.А.).

Адвокат Хвостикова Наталья Анатольевна, которая трудится в Адвокатской консультации Петропавловского района, включена в систему распределения дел в соседнем Калачеевском районе. Остальные адвокаты: Богачева Ольга Ивановна (Адвокатский кабинет Богачевой О.И.), Гаршин Вячеслав Владимирович (филиал ВОКА «Адвокатская контора Гаршина В.В.»), Сорокина Ольга Владимировна (Адвокатский кабинет Сорокиной О.В.) и Хвостикова Наталья Анатольевна будут подключаться к электронной системе дел по назначению (т.е. принимать поручения на осуществление защиты) только при условии, если Зюбин Е.А. не будет иметь возможности осуществлять защиту. Адвокат Зюбин Е.А. стал и представителем Совета Адвокатской палаты Воронежской области в Петропавловском районе.

С 1 августа автоматическая система назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве будет действовать в Каменском районе Воронежской

области, где пока трудится один адвокат. В дополнение подключат Острогжск.

С 15 августа автоматическая система распределения вводится также на территории Поворинского района Воронежской области.

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве на территории Хохольского района Воронежской области (в части назначения адвокатов по ходатайству в КУЗ ВО «ВОКПНД» о продлении, изменении, прекращении принудительных мер медицинского характера) с 1 июля изменен, вновь поручения будут распределяться среди адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность на территории Хохольского района.

### ОБ ИНЫХ ВОПРОСАХ, КАСАЮЩИХСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АПВО

Рассмотрение вопроса о выдаче адвокатам палаты направлений на обучение детей на юридическом факультете Воронежского государственного университета прошло без



вызова заинтересованных лиц. «В этом году есть возможность выдать три направления от АП Воронежской области – доложил О.Баулин». Поступило 5 заявлений от адвокатов. АПВО выдала направления Антонову С.Г., Карташовой Н.А. и Кондратьевой В.В. Еще двое адвокатов – членов Воронежской областной коллегии адвокатов – получают направления от этой организации.

В АПВО поступило заявление адвоката Дмитриева А.А. о сниже-

нии размера обязательных отчислений на общие нужды АПВО. Он указал, что с 1 апреля вынужден находиться на самоизоляции, не ведет прием граждан и не имеет средств на оплату членских взносов. Однако ранее было решение о возможности приостановления статуса адвоката по таким основаниям, так что принимать индивидуальное решение в отношении адвоката А.А. Дмитриева члены Совета не стали.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

### СОЗДАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ АДВОКАТСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ:

#### Адвокатский кабинет Косцова Николая Николаевича

*Руководитель:* Косцов Николай Николаевич  
*Адрес:* 396005, Воронежская обл., Рамонский р-н, с. Ямное, ул. Генерала Вельяминова, д. 8, к. 43  
*Телефон:* +7(903)652-06-70  
*Электронная почта:* nkostsov@mail.ru

#### Адвокатский кабинет Старцевой Раисы Анатольевны

*Руководитель:* Старцева Раиса Анатольевна  
*Адрес:* 394026, Воронежская обл, г. Воронеж, ул. Электросигнальная, 1а, оф. 5  
*Телефон:* +7(910)246-25-92  
*Электронная почта:* rayastar@mail.ru

#### Адвокатский кабинет Тюнина Евгения Анатольевича

*Руководитель:* Тюнин Евгений Анатольевича  
*Адрес:* 394080, Воронежская обл, г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, 43

*Телефон:* +7(910)346-73-54  
*Электронная почта:* eatunin@mail.ru

#### Адвокатский кабинет Чернышовой Екатерины Викторовны

*Руководитель:* Чернышова Екатерина Викторовна  
*Адрес:* 394010, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Артамонова, 30а, к. 34  
*Телефон:* +7(950)758-46-62  
*Электронная почта:* katerina.m.v@yandex.ru

### ПРЕКРАЩЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ:

Адвокатский кабинет Жужукина Александра Николаевича.

## ДЕНЬ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Вот уже третий год подряд адвокаты из Воронежа и области принимают участие во Всероссийских Днях бесплатной юридической помощи. Их проведение было установлено решением Федеральной Палаты адвокатов РФ от 4 декабря 2017 года 2 раза в год, ко Дню Российской адвокатуры и Дню юриста.

В эти дни квалифицированная юридическая помощь предоставляется адвокатами всем обратившимся гражданам на безвозмездной основе по любым отраслям права.

5 июня 2020 года в Воронеже и районных центрах Адвокатской палаты Воронежской области в рамках Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «АДВОКАТЫ ГРАЖДНАМ», проводимого по инициативе ФПА РФ, был организован день оказания бесплатной юридической помощи.

О проведении мероприятия население было проинформировано на сайте Адвокатской палаты Воронежской области.

В мероприятии приняли участие 63 адвоката. Гражданам оказывалась юридическая помощь в ви-



*Представители адвокатской консультации Ленинского района №1 ведут прием граждан.*

де устных и письменных консультаций, составлении правовых документов. Коллеги принимали граждан в режиме реального времени и по предварительной записи. Больше количество посетителей, конечно же, отмечалось в Воронеже, но и в районах адвокаты трудились, помогая гражданам разобраться с их правовыми вопросами. В Адвокатскую палату уже поступили сообщения со словами благодарности и просьбами продолжать периодически оказывать бесплатную юридическую помощь гражданам.

## ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ СТАЛА СОБСТВЕННИКОМ ПОМЕЩЕНИЯ ЕЩЕ ОДНОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ

ВОКА завершила еще одну процедуру выкупа и стала собственником помещения Левобережной адвокатской консультации.

В Воронеже в собственности коллегии теперь четыре из семи занимаемых консультациями помещений, по остальным расчеты проходят планоно и завершатся за три-четыре года.





# АРЕНДА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

САФАРГАЛЕЕВА ЛИЛИЯ БОРИСОВНА,  
РУКОВОДИТЕЛЬ АДВОКАТСКОГО  
КАБИНЕТА САФАРГАЛЕЕВОЙ  
ЛИЛИИ БОРИСОВНЫ

**Мы стали свидетелями и участниками революции в сфере арендных правоотношений, поскольку государство ввело ряд нормативных актов, регулирующих права арендаторов на внесение изменений в части сроков уплаты арендной платы, по сути, в одностороннем порядке.**

В статье 19 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – «98-ФЗ», «Закон № 98-ФЗ»), указано следующее:

❶ Установить, что в отношении договоров аренды недвижимого имущества, заключенных до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции настоящего Федерального закона) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, в течение 30 дней со дня обращения арендатора соответствующего объекта недвижимого имущества арендодатель

обязан заключить дополнительное соглашение, предусматривающее отсрочку уплаты арендной платы, предусмотренной в 2020 году. Требования к условиям и срокам такой отсрочки устанавливаются Правительством Российской Федерации.

❷ Размер арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества, заключенным до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ



**Многие юристы выражали мнение, что положения статьи 19 ФЗ № 98 должны также распространяться и на нанимателей жилых помещений.**

«О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции настоящего Федерального закона) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, может изменяться по соглашению сторон в течение 2020 года.

❸ Арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за период 2020 года в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции настоящего Федерального закона) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации.

Заметна низкая юридическая техника акта и его поспешность, с попыткой «подложить соломки» бланкетной нормой – ссылкой, что правила отсрочки будут указаны в другом акте.

И вот Правительство РФ издало Постановление от 03 апреля 2020 г. № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества».

В нем указано, что отсрочка уплаты арендной платы предоставляется в отношении недвижимого имущества, находящегося в государственной, муниципальной или частной собственности, за исключением жилых помещений.

Одновременно с выходом Закона № 98-ФЗ многие юристы выража-

ли мнение, что положения статьи 19 названного закона должны также распространяться и на нанимателей жилых помещений.

Однако очевидно, что законодатель не планировал вкладывать такой смысл в норму, поскольку сторонами правоотношений, регулируемых статьей 19, четко названы «арендатор» и «арендодатель». Как известно, стороны договора жилого найма в законодательстве поименованы как «наниматель» и «наймодатель».

Отсрочка предоставляется на срок до 1 октября 2020 г., начиная с даты введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта РФ.

При этом органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления могут быть установлены иные условия предоставления отсрочки в отношении имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом местные власти вправе самостоятельно определять свои условия отсрочки, исходя из конкретного положения дел в регионе.

В Воронежской области применено общее регулирование – на официальном сайте правительства Воронежской области опубликована памятка для арендаторов, не содержащая отсылок на какое-либо местное регулирование.

Пунктом 1 требований, утвержденных названным Постановлением № 439, установлено их применение лишь к арендаторам, которые относятся к наиболее пострадавшим отраслям. К ним, согласно списку Правительства РФ, утвержденному Постановлением от 3 апреля 2020 г. № 434, с изменениями и дополнениями, относятся:

- авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки;
- культура, организация досуга и развлечений (творческая деятельность, а также деятельность в области искусства и организации развлечений, деятельность в области демонстрации кинофильмов, деятельность музеев, деятельность зоопарков);

- физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт (деятельность в области спорта, отдыха и развлечений, деятельность физкультурно-оздоровительная, деятельность санаторно-курортных организаций);

- деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма (деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма);

- гостиничный бизнес (деятельность по предоставлению мест для временного проживания);

- общественное питание (деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков);

- деятельность организаций дополнительного образования, негосударственных образовательных учреждений (образование дополнительное детей и взрослых, предоставление услуг по дневному уходу за детьми);

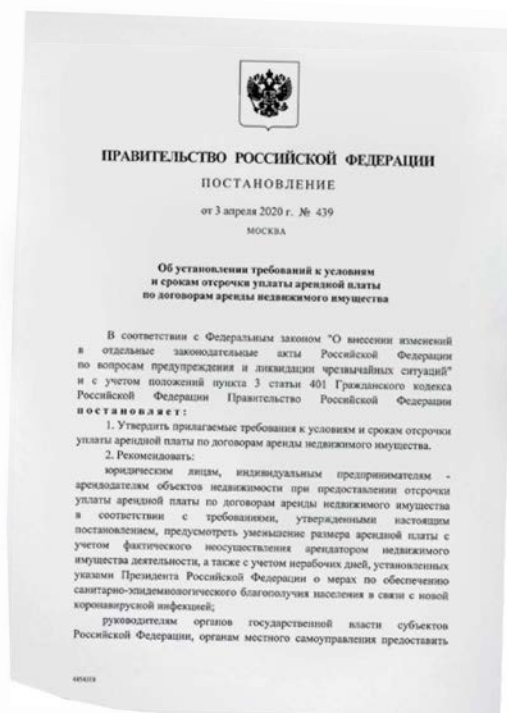
---

### – МЕСТНЫЕ ВЛАСТИ ВПРАВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОПРЕДЕЛЯТЬ СВОИ УСЛОВИЯ ОТСРОЧКИ, ИСХОДЯ ИЗ КОНКРЕТНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ В РЕГИОНЕ.

---

- деятельность по организации конференций и выставок (деятельность по организации конференций и выставок);

- деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты; ремонт компьютеров,



предметов личного потребления и хозяйственно-бытового назначения; стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий; предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты);

- деятельность в области здравоохранения (стоматологическая практика);

- розничная торговля непродовольственными товарами (торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах; торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами прочая; торговля розничная прочими автотранспортными средствами, кроме пассажирских, в специализированных магазинах; торговля розничная прочими автотранспортными средствами, кроме пассажирских; прочая торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями; торговля розничная мотоциклами, их деталями, составными частями и принадлежностями в специализированных магазинах; торговля розничная мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями прочая; торговля розничная большим товарным

ассортиментом с преобладанием непродовольственных товаров в неспециализированных магазинах; деятельность универсальных магазинов, торгующих товарами общего ассортимента; торговля розничная информационным и коммуникационным оборудованием в специализированных магазинах; торговля розничная прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах; торговля розничная товарами культурно-развлекательного назначения в специализированных магазинах; торговля розничная прочими товарами в специализированных магазинах; торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках текстилем, одеждой и обувью; торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках прочими товарами).

Таким образом отсрочка предоставляется только арендаторам, осуществляющим деятельность в указанных сферах, а не всем арендаторам, не имеющим возможности использовать арендованное помещение по назначению.

Далеко не всегда акты высших исполнительных органов власти ограничиваются вышеназванным списком пострадавших отраслей, устанавливая запреты или иным образом регулируя деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей.

К примеру, в данный список до сих пор не внесли деятельность по сдаче в аренду недвижимого имущества, в то время как права арендодателей напрямую затронуты ст. 19 98-ФЗ.

Государственной Думой РФ в третьем чтении (по состоянию на 23.05.2020 г.) принят законопроект № 953580-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции».

Согласно указанному законопроекту, ст. 19 98-ФЗ планируется дополнить следующими положениями:

1) Арендатор, являющийся субъектом малого и среднего бизнеса, входящий в установленный Правительством РФ перечень наиболее пострадавших отраслей деятельности, вправе потребовать уменьшения арендной платы на срок до одного года по договору аренды, заключенному до принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности при условии, что арендуемое помещение используется в непосредственно для осуществления такой «наиболее пострадавшей отрасли деятельности».

---

– ОТСРОЧКА  
ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ  
ТОЛЬКО АРЕНДАТОРАМ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
СОГЛАСНО СПИСКУ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ,  
УТВЕРЖДЕННОМУ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕМ  
ОТ 3.04.2020 № 434.

---

2) Если арендодатель не согласен, арендатор, по истечении 14 рабочих дней с момента обращения к арендодателю с требованием об уменьшении арендной платы (не позднее 1 октября 2020 года), вправе отказаться от указанного договора аренды, заключенного на определенный срок, в порядке, предусмотренном статьей 450.1 ГК РФ.

При этом убытки в виде упущенной выгоды, убытки при прекращении договора, предусмотренные статьей 393.1 ГК РФ, связанные исключительно с досрочным расторжением договора аренды, иные денежные суммы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 310 ГК РФ договором аренды право арендатора на односторонний отказ от договора было обусловлено необходимостью выплаты определенной денежной суммы арендодателю,

с арендатора не взимаются, а обеспечительный платеж, если он был предусмотрен договором аренды и уплачен арендодателю, возврату арендатору не подлежит. Иные убытки (денежные суммы) подлежат возмещению (уплате) в соответствии с гражданским законодательством.

Очевидно, что упомянутый законопроект снова «ударит по карману» арендодателей коммерческой недвижимости. Однако их деятельность в списке наиболее пострадавших отраслей по-прежнему вносить не планируется, что является вопиющим примером законодательной несправедливости.

Стоит отметить, что ни Постановлением № 439, ни новым законопроектом не разъяснены вопросы применения ч. 3 ст. 19 Закона № 98-ФЗ относительно величины уменьшения арендной платы. Вопрос о том, на какую сумму уменьшать размер арендной платы, законодатель оставил на усмотрение сторон, что обеспечит увеличение нагрузки арбитражных судов в дальнейшем.

Отсрочка предоставляется в отношении договоров аренды недвижимого имущества, заключенных до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Федерации.

В Воронежской области – это 20 марта 2020 года, когда был принят указ губернатора Воронежской области от 20 марта 2020 года № 113-у о введении режима повышенной готовности.

Что на этот счет разъясняют суды?

21 апреля 2020 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации был утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской

Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

Обзором были освещены вопросы применения законодательных новелл об аренде и форс-мажоре, в частности: «Возможно ли признание эпидемиологической обстановки, ограничительных мер или режима самоизоляции обстоятельствами непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ) или основанием прекращения обязательства в связи с невозможностью его исполнения (статья 416 ГК РФ), в том числе в связи с актом государственного органа (статья 417 ГК РФ), а если возможно – то при каких условиях?»

Президиум напомнил, что для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств в порядке ст. 401 ГК РФ сторона должна доказать:

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Если указанные выше обстоятельства, за которые не отвечает ни одна из сторон обязательства и (или) принятие актов органов государственной власти или местного самоуправления привели к полной или частичной объективной невозможности исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер, данное обязательство прекращается полностью или в соответствующей части на основании статей 416 и 417 ГК РФ.

Отвечая вопрос, «возможно ли признание эпидемиологической обстановки, ограничительных мер или режима самоизоляции основаниями для изменения или расторжения договора, а если возможно – то при каких условиях?», Президиум указал:



«Если иное не предусмотрено договором и не вытекает из его существа, такие обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть при заключении договоров, могут являться основанием для изменения и расторжения договоров на основании статьи 451 ГК РФ, если при предвидении данных обстоятельств договор не был бы заключён или был бы заключён на значительно отличающихся условиях.»

Вместе с тем следует учитывать, что дополнительные права на отказ от договора либо изменение его условий могут быть предусмотрены как общими положениями об обязательствах, например, положениями статьи 328 ГК РФ, так и законодательством об отдельных типах и видах договоров, например, положениями статьи 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

Обзор не оказал существенного влияния на понимание законодательных новелл в сложившейся ситуации. Возможность применения к правоотношениям ст. 401, 417 и 451 ГК РФ в условиях пандемии зависит от множества факторов и может отличаться в зависимости от конкретной ситуации. Однако это было очевидно и до выпуска Обзора.

30 апреля 2020 г. вышел Обзор практики Верховного Суда РФ № 2, раскрывающий некоторые моменты применения законодательства непосредственно к аренде недвижимого имущества.

Выделим основное:

1) Обязательства сторон договора аренды по отсрочке арендной платы считаются измененными с даты введения режима повышенной готовности. Дата заключения соглашения или дата вынесения соответствующего решения суда о понуждении арендодателя к предоставлению отсрочки не имеют значения.

Так, арендодатель считается предоставившим отсрочку (несмотря на отсутствие заключенного соглашения) в случаях, если:

– арендодатель проинформировал арендатора о наличии у него права на предоставление отсрочки в соответствии с Законом № 98-ФЗ (пункт 3 статьи 307 ГК РФ), зная об осуществлении арендатором деятельности в наиболее пострадавших отраслях;

– арендодатель, зная об осуществлении арендатором деятельности, относящейся к наиболее пострадавшим отраслям, не проинформировал арендатора о его праве на отсрочку, но и не возражал, когда арендатор не внес арендную плату в необходимом размере в указанные договором сроки;

– арендодатель необоснованно уклонился от заключения допол-



нительного соглашения или своим поведением дал арендатору основания полагать, что отсрочка будет предоставлена, либо не выдвигал возражений против выплаты арендатором арендной платы на условиях, установленных пунктом 3 Требований (статья 10, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Таким образом, законодатель говорит, что заключать соглашение о предоставлении отсрочки, создавая дополнительный риск распространения коронавируса при его подписании необязательно, если арендодатель и так не требует внесения арендной платы в установленный срок.

В то же время, если арендодатель предоставляет возражения, то наступают следующие последствия:

а) арендодатель вправе обратиться в суд с требованием о взыскании арендной платы в установленный срок, однако должен сам доказать, что конкретный арендатор в действительности не пострадал и с очевидностью не пострадает в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, и его требования о предоставлении отсрочки являются проявлением заведомо недобросовестного поведения (например, в случае использования им объекта аренды вопреки установленным ограничительным мерам);

б) арендатор, считающий, что имеет право на отсрочку, вправе продолжать выплачивать арендную плату в соответствии с условиями предоставления такой

отсрочки без заключенного соглашения;

в) арендатор вправе потребовать в суде понуждения к заключению соответствующего соглашения о предоставлении отсрочки. Однако такое требование будет неактуальным после 01 октября 2020 г., когда заканчивается срок предоставления отсрочки в соответствии с Постановлением правительства РФ № 434.



**Законодатель говорит, что заключать соглашение о предоставлении отсрочки, создавая дополнительный риск распространения коронавируса при его подписании необязательно, если арендодатель и так не требует внесения арендной платы в установленный срок.**

Четвертый вариант поведения арендатора (при условии принятия закона в редакции вышеназванного законопроекта № 953580-7) – отказаться от исполнения договора аренды в одностороннем порядке, направив соответствующее уведомление по истечении 14 рабочих дней с даты направления требования об

отсрочке/уменьшении размера арендной платы.

2) Право на отсрочку уплаты арендной платы на основании части 1 статьи 19 Закона № 98-ФЗ и на условиях, указанных в пункте 3 Требований Правительства, имеют только организации и индивидуальные предприниматели-арендаторы недвижимого имущества, которые осуществляют деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

3) При возникновении спора арендодатель должен сам доказать, что конкретный арендатор в действительности не пострадал и с очевидностью не пострадает в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, и его требования о предоставлении отсрочки являются проявлением заведомо недобросовестного поведения (например, в случае использования им объекта аренды вопреки установленным ограничительным мерам).

4) В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества по изначально согласованному назначению (независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы либо даты вступления в законную силу решения суда о понуждении арендодателя к изменению договора аренды в части уменьшения арендной платы).

Арендная плата подлежит взысканию в размере, определяемом с учетом требований части 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ, например, размер сниженной арендной платы может определяться с учетом размера, на который обычно снижается арендная плата в сложившейся ситуации.

При этом неясно, каким образом будет определяться этот «обычный» размер, ввиду отсутствия правоприменительной практики.



## О ТРУДНОСТЯХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

КОПЫЛОВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА, АДВОКАТ ФИЛИАЛА  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ  
«АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ Г. БОРИСОГЛЕБСКА»

**Основным источником дохода для молодых адвокатов зачастую является вознаграждение за осуществление защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ, получить которое иногда бывает довольно непросто.**

Так в 2019 году, осуществляя защиту гражданина Ж. по назначению следователя, я столкнулась с неправомерными действиями органа предварительного расследования в части оплаты моего труда и была вынуждена отстаивать свои законные интересы. По окончании предварительного следствия в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.01.2012 года № 1240, мною было подано заявление об оплате труда защитника по назначению, в котором я указала дни занятости по уголовному делу, включая время, затраченное на оказание юридической помощи подзащитному в ФКУ СИЗО 2. Рассмотрев заявление, следователь отказал мне в оплате дней посещения следственного изолятора.

Неправомерные действия следователя я обжаловала в порядке ст. 125 УПК РФ, однако суд возвратил мою жалобу для устранения недостатков, сославшись на то, что вопрос об отмене обжалуемого ре-

шения не входит в компетенцию суда при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

На указанное постановление мною была подана апелляционная жалоба. Рассмотрев ее, Воронежский областной суд отказал мне в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, указав, что оспаривание защитником суммы причитающегося вознаграждения за оказание юридической помощи по назначению не входит в предмет обжалования, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

Не согласившись с данным решением, я обратилась в Президиум Воронежского областного суда. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстан-

ции мне было отказано, вместе с тем разъяснено, что решение следователя о выплате вознаграждения адвокату подлежит обжалованию в соответствии с Кодексом административного судопроизводства РФ.

Посчитав, что судом были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, мною была подана жалоба в Верховный суд РФ, который нашел мои доводы достаточными и передал жалобу в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения. В судебном заседании Первого кассационного суда моя жалоба была удовлетворена, постановления Борисоглебского городского суда Воронежской области и апелляционное постановление Воронежского областного суда отменены, дело передано на новое рассмотрение.

В настоящее время производство по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ прекращено, так как следователь добровольно устранил допущенные нарушения до ее рассмотрения по существу.

Важным итогом данного обжалования, на мой взгляд, стала сложившаяся практика, определяющая порядок защиты прав адвоката на оплату труда и оспаривания вопросов, связанных с вознаграждением защитника, участвующего в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ.

---

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ  
ПРОИЗВОДСТВО  
ПО ЖАЛОБЕ  
В ПОРЯДКЕ СТ. 125 УПК  
РФ ПРЕКРАЩЕНО,  
ТАК КАК СЛЕДОВАТЕЛЬ  
ДОБРОВОЛЬНО  
УСТРАНИЛ  
ДОПУЩЕННЫЕ  
НАРУШЕНИЯ ДО  
ЕЕ РАССМОТРЕНИЯ  
ПО СУЩЕСТВУ.

---



КОПИЯ

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД20-1

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«11» февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Дубовик Н.П., изучив кассационную жалобу адвоката Копыловой М.В. на апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года,

#### установил:

постановлением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года жалоба адвоката Копыловой М.В. на постановление ст. следователя СО отдела МВД России по г. Борисоглебску Воронежской области от 25 апреля 2019 года о выплате процессуальных издержек по уголовному делу № 11901200002240002 – возвращена заявителю для устранения недостатков. Разъяснено заявителю право на повторное обращение в суд с жалобой на действие следователя после устранения недостатков.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года постановление от 30 мая 2019 года отменено. В принятии жалобы Копыловой М.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано.

В кассационной жалобе адвокат Копылова М.В. оспаривает законность и обоснованность апелляционного постановления, по которому ей отказано в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, указывает, что суд, не рассмотрев жалобу, тем самым нарушил ее право на судебную защиту. При этом адвокат обращает внимание, что суд апелляционной инстанции без достаточных оснований, оставил без рассмотрения ее жалобу; утверждает, что в жалобе, направленной в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, она обжаловала не только размер причитающихся ей выплат за защиту обвиняемого Жидких К.И., но и порядок вынесения ст. следователем постановления о выплате процессуальных издержек, при этом адвокат ссылается на предусмотренные

2

законом основания, которые, по ее мнению, свидетельствуют о необходимости рассмотрения ее жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Изучив материал, полагаю необходимым передать кассационную жалобу адвоката Копыловой М.В. на рассмотрение в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции по следующим основаниям.

Как следует из материала, адвокат Копылова М.В. обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконным постановление ст. следователя СО отдела МВД России по г. Борисоглебску Воронежской области от 25 апреля 2019 года о выплате ей вознаграждения в сумме 11 900 рублей за участие в уголовном деле в отношении Жидких К.И. в качестве защитника по назначению. Доводы жалобы мотивированы тем, что следователь необоснованно уменьшил количество затраченных ею дней в следственных действиях, в том числе, связанных с посещением обвиняемого в СИЗО, следовательно, уменьшил и размер вознаграждения, а также постановление следователем вынесено без учета поданного ею, Копыловой М.В., заявления об оплате ее услуг по защите обвиняемого.

Суд первой инстанции возвратил адвокату жалобу для устранения недостатков.

Суд апелляционной инстанции отменил решение, принятое судом первой инстанции и оставил жалобу адвоката Копыловой М.В. без рассмотрения в связи с отсутствием предмета обжалования.

Принятое решение суд апелляционной инстанции обосновал тем, что доводы жалобы заявителя сводятся к оспариванию причитающихся ей выплат за оказание юридической помощи обвиняемому Жидких К.И. в уголовном судопроизводстве по назначению. Данный вопрос, по мнению суда апелляционной инстанции, не входит в предмет обжалования, предусмотренный ст. 125 УПК РФ, поскольку обжалуемые действия и решение ст. следователя, касающиеся оплаты труда адвоката, не имеют отношения к уголовному судопроизводству.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Исходя из положений ч.1 ст. 125 УПК РФ, могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования. По смыслу ст. 123, 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

## 3

Следовательно, жалоба по правилам ст. 125 УПК РФ может быть подана лицом, чьи интересы или права нарушены в ходе уголовного судопроизводства уполномоченными лицами публичных процессуальных органов, при этом предметом обжалования, проверки и оценки суда являются процессуальные решения, принимаемые указанными лицами в рамках уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в данных статьях положения действуют в нормативном единстве с частью четвертой статьи 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, и не представляют суду возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение жалобы.

Между тем, принимая решение об отсутствии в жалобе адвоката предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с требованиями главы 7 УПК РФ, защитник является участником уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч.5 ст. 50 УПК РФ и п. 8 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Таким образом, осуществляя профессиональную деятельность, адвокат как защитник в соответствии со ст. 48 Конституции РФ имеет право получать соответствующее достойное вознаграждение за свой труд, размер и порядок которого определяется Постановлением Правительства РФ № 1240 от 1 декабря 2012 года (в редакции от 14.05.2013 № 411, от 23.12.2014 № 1462, от 02.10.2018 № 1169).

В связи с этим, адвокат, являясь участником уголовного судопроизводства и участвующий в уголовном деле по назначению, имеет право на оплату своих услуг, которая происходит в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, вследствие чего адвокат по назначению не имеет возможности оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения в ином процессуальном порядке, а следовательно частично или полностью отказывая адвокату, осуществляющему свои полномочия по защите интересов обвиняемого в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в оплате его

4

труда, затрагивает конституционные права на труд и оплату труда адвоката как участника уголовного судопроизводства.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

В связи с этим, полагаю, что доводы кассационной жалобы адвоката Копыловой М.В. являются достаточными для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции.

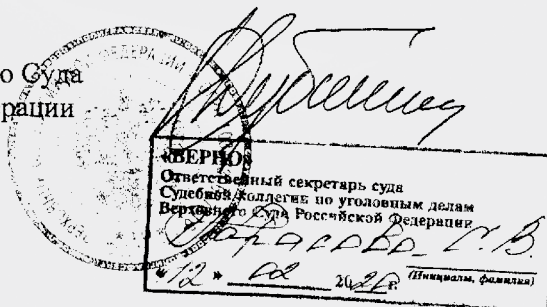
На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч.2 ст. 401<sup>10</sup>, ч.2 ст. 401<sup>11</sup> УПК РФ, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

передать кассационную жалобу адвоката Копыловой М.В. вместе с материалом для рассмотрения в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.П. Дубовик



## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№77-309/2020

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции (вводная и резолютивная части)

г. Саратов

19 марта 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кузьминой О.Н.,  
судей: Романовой С.А. и Котлова А.Е.,  
при секретаре Паськовой К.С.,

с участием:  
прокурора Лазарева Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Копыловой Марии Владимировны на постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года.

Постановлением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года жалоба адвоката Копыловой М.В. на постановление следователя СО отдела МВД России по г. Борисоглебску Воронежской области от 25 апреля 2019 года о выплате процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Жидких К.И. возвращена заявителю для устранения недостатков, разъяснено право на повторное обращение в суд после устранения недостатков.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года постановление от 30 мая 2019 года отменено, в принятии жалобы Копыловой М.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано.

В кассационной жалобе адвокат Копылова М.В. оспаривает законность и обоснованность апелляционного постановления. Считает, что суд, не рассмотрев жалобу, тем самым нарушил ее право на судебную защиту. Утверждает, что постановление следователя о выплате ей процессуальных издержек, которое она обжаловала в порядке ст.125 УПК РФ, нарушает ее конституционные права, как участника уголовного судопроизводства, на вознаграждение за оказание правовой помощи подзащитному. Просит постановление Борисоглебского городского суда

2

Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года отменить, дело передать в Борисоглебский городской суд Воронежской области на новое рассмотрение в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Романовой С.А., изложившей содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы и основания передачи ее для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, мнение прокурора Лазарева Д.С., полагавшего необходимым отменить апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года и передать апелляционную жалобу адвоката Копыловой М.В. с делом на новое апелляционное рассмотрение,

Руководствуясь ст. 401.14, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Копыловой Марии Владимировны удовлетворить.

Постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года по жалобе Копыловой Марии Владимировны, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в Борисоглебский городской суд Воронежской области в ином составе.

Председательствующий

Судьи:

## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№77-309/2020

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Саратов

19 марта 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кузьминой О.Н.,  
судей: Романовой С.А. и Котлова А.Е.,  
при секретаре Паськовой К.С.,

с участием:  
прокурора Лазарева Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Копыловой Марии Владимировны на постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года.

Постановлением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года жалоба адвоката Копылова М.В. на постановление следователя СО отдела МВД России по г. Борисоглебску Воронежской области от 25 апреля 2019 года о выплате процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Жидких К.И. возвращена заявителю для устранения недостатков, разъяснено право на повторное обращение в суд после устранения недостатков.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года постановление от 30 мая 2019 года отменено, в принятии жалобы Копыловой М.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано.

В кассационной жалобе адвокат Копылова М.В. оспаривает законность и обоснованность апелляционного постановления. Считает, что суд, не рассмотрев жалобу, тем самым нарушил ее право на судебную защиту. Утверждает, что постановление следователя о выплате ей процессуальных издержек, которое она обжаловала в порядке ст.125 УПК РФ, нарушает ее конституционные права, как участника уголовного судопроизводства, на вознаграждение за оказание правовой помощи подзащитному. Просит постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление

2

Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года отменить, дело передать в Борисоглебский городской суд Воронежской области на новое рассмотрение в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Романовой С.А., изложившей содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы и основания передачи ее для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, мнение прокурора Лазарева Д.С., полагавшего необходимым отменить апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года и передать апелляционную жалобу адвоката Копыловой М.В. с делом на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года жалоба адвоката Копыловой М.В. на постановление следователя СО отдела МВД России по г. Борисоглебску Воронежской области от 25 апреля 2019 года о выплате процессуальных издержек по уголовному делу возвращена заявителю для устранения недостатков с разъяснением права на повторное обращение в суд с жалобой после их устранения.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года указанное постановление отменено, в принятии к рассмотрению жалобы Копыловой М.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия находит, что постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему делу допущены.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан

к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования. При этом, по смыслу ст.ст. 123 и 125 УПК РФ, жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

Исходя из содержания вышеприведенной правовой нормы и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ может подать лицо, чьи интересы или права нарушены в ходе уголовного производства уполномоченными лицами публичных процессуальных органов, при этом предметом обжалования, проверки и оценки суда являются процессуальные решения, принимаемые указанными лицами в рамках производства по уголовному делу.

Конституция Российской Федерации гарантирует право каждого на вознаграждение за труд и судебную защиту его прав и свобод (ч. 3 ст. 37, ч. 1 ст. 46).

Из представленных материалов дела следует, что адвокат Копылова М.В. обратилась в суд с жалобой на постановление следователя от 25 апреля 2019 года, которым частично удовлетворено ее заявление о выплате вознаграждения за участие в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ в качестве защитника обвиняемого Жидких К.И., размер заявленного вознаграждения следователем снижен.

Суд первой инстанции данную жалобу возвратил адвокату Копыловой М.В. для устранения недостатков, сославшись на то, что вопрос об отмене обжалуемого постановления следователя не входит в компетенцию суда при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, то есть фактически указав на отсутствие предмета судебного разбирательства, а суд апелляционной инстанции данное решение отменил и постановил в принятии жалобы Копыловой М.В. отказать, поскольку оспаривание защитником суммы причитающегося ей вознаграждения за оказание юридической помощи обвиняемому по назначению в соответствии со ст. 51 УПК РФ не входит в предмет обжалования, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

Между тем, указывая на отсутствие в жалобе адвоката предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в

4

соответствии с требованиями главы 7 УПК РФ защитник является участником уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ и п. 8 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Таким образом, адвокат, принимая участие в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ по назначению и имея право на оплату своих услуг в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, может оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения именно в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку следователь, частично или полностью отказывая адвокату в оплате его труда, затрагивает его конституционные права, как участника уголовного судопроизводства, на труд и на оплату труда.

Допущенные судами нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в связи с чем постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года подлежат отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение в Борисоглебский городской суд Воронежской области в ином составе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Копыловой Марии Владимировны удовлетворить.

Постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 30 мая 2019 года и апелляционное постановление Воронежского областного суда от 24 июня 2019 года по жалобе Копыловой Марии Владимировны, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в Борисоглебский городской суд Воронежской области в ином составе.

Председательствующий

Судьи:

**ДНИ РОЖДЕНИЯ**

**20 ИЮЛЯ** 55 ЛЕТ ИСПОЛНИЛОСЬ  
ПРЕКРАСНОМУ АДВОКАТУ **КРЮКОВУ АЛЕКСАНДРУ**  
**ГЕННАДЬЕВИЧУ!**

*Уважаемый Александр Геннадьевич, рады поздравить Вас с этой прекрасной датой и пожелать крепкого здоровья, успехов в профессии и личной жизни! Желаем быть всегда счастливым, радоваться жизни, удивляться, наслаждаться каждой минутой, мечтать, всегда иметь верных и надежных друзей!*

С уважением к Вам от адвокатов Воронежа,  
президент АПВО Баулин О.В.

**2 АВГУСТА** ЮБИЛЕЙ ПРАЗДНОВАЛА ПРЕКРАСНАЯ  
ЖЕНЩИНА, ЗАСЛУЖИВАЮЩАЯ САМЫХ ДОБРЫХ  
СЛОВ, **БОБРОВА НАТАЛЬЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА!**

*Уважаемая Наталья Вячеславовна, поздравляем Вас с юбилеем!*

*Желаем Вам счастья и добра, всегда ощущать полноту жизни, радостно встречать каждое утро и сохранять это чувство до самой поздней ночи. Хотим пожелать в жизни все успеть и с годами не стареть, а лишь молодеть, сохранить здоровье и бодрость и прожить много-много лет!*

С уважением, президент АПВО Баулин О.В.

**9 АВГУСТА** ИСПОЛНЯЕТСЯ 55 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ **МАТУШКИНА ОЛЕГА АФИНОГЕНОВИЧА!**

*Наш коллега заслуживает самых ярких поздравлений, которые мы ему и адресуем! Дорогой Олег Афиногенович, пусть Ваша жизнь наполняется радостью, добром и любовью!*

*Желаем, чтобы все, чего Вы добились к этому дню, стало бы крепкой основой для Ваших будущих свершений: пусть блистательно складывается карьера, жизнь радуется приятными сюрпризами. Пусть хватает сил и энергии на воплощение всего, о чем мечталось и что пожелается в будущем. С Юбилеем!*

С уважением, президент АПВО Баулин О.В.

**12 АВГУСТА** – 50 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ **ПИРОЖНИКОВА АЛЬБЕРТА НИКОЛАЕВИЧА!**  
ВСЕ КОЛЛЕГИ, ТОВАРИЩИ И ДРУЗЬЯ ПОЗДРАВЛЯЮТ ЕГО С ЮБИЛЕЕМ И ЖЕЛАЮТ КРЕПКОГО ЗДОРОВЬЯ!

*Уважаемый Альберт Николаевич! Желаем, чтобы жизнь преподносила Вам только приятные сюрпризы, работа доставляла радость, а семья ценила и любила!*

*Пусть накопленный жизненный опыт и мудрость помогут достичь Вам новых высот!*

*Пусть сбудутся Ваши сокровенные желания и устремления, сохранится все хорошее, что есть в Вашей жизни и преумножатся мгновения радости, любви и оптимизма.*

С большим уважением, от имени коллег президент АПВО,  
председатель ВОКА Баулин О.В.

**14 АВГУСТА** ЮБИЛЕЙ У НАШЕГО КОЛЛЕГИ  
**КУЗОВКИНА ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА!**

*Дорогой Владимир Александрович, позвольте поздравить Вас и пожелать всего самого наилучшего, что бывает в жизни человека: любви, здоровья и успеха в профессии!*

*Желаем Вам быть успешным, здоровым и уверенным в своих силах, чтобы никакие сомнения не терзали Вас, а все неприятности обходили стороной. Пусть каждый Ваш день будет наполнен радостью побед и свершений!*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО,  
председатель ВОКА Баулин О.В.

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ**

**1 АВГУСТА** ИСПОЛНИЛОСЬ 25 ЛЕТ, КАК  
В АДВОКАТУРУ ПРИШЛА ЗАМЕЧАТЕЛЬНАЯ  
ЖЕНЩИНА, ПРЕКРАСНЫЙ АДВОКАТ **ГОЛОВИНА**  
**ЭЛЛА АДИКТИНОВНА!**

*Много лет Элла Адиктиновна трудится на благо справедливости. С большой благодарностью мы поздравляем ее с юбилеем в профессии!*

*Желаем оставаться всегда такой же красивой, бодрой, энергичной и полной сил. Пусть Ваша жизнь будет полна восхищения, комплиментов и букетов цветов. Ведь такая женщина, как Вы, заслуживает всего самого наилучшего. С юбилеем! И пусть годы добавляют только здоровья, красоты и мудрости.*

От имени коллег, председатель ВОКА, президент АПВО Баулин О.В.

**2 АВГУСТА** 2020 ГОДА ИСПОЛНИЛОСЬ 35 ЛЕТ  
С ТЕХ ПОР, КАК **БОЛОБИН АЛЕКСАНДР  
МИХАЙЛОВИЧ** СТАЛ АДВОКАТОМ!

*Дорогой Александр Михайлович, уважаемый коллега, позвольте поздравить Вас с юбилеем в профессии! Много лет Вы достойно несете звание «адвокат» и являетесь примером для многих из нас. Желаем, чтобы любимое дело приносило удовольствие и радость, вдохновляло на новые успехи, дарило уважение окружающих!*

*Пусть жизнь будет к Вам благосклонной, а люди, которые встречаются на Вашем жизненном пути, будут добры и искренни.*

С благодарностью за достойный труд, с огромным уважением,  
от имени адвокатов Воронежской области, президент АПВО,  
председатель ВОКА Баулин О.В.

**5 АВГУСТА** **СИВУХИН ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ**  
ПРАЗДНУЕТ ЮБИЛЕЙ В ПРОФЕССИИ «АДВОКАТ»!

*20 лет – такой срок работы в адвокатуре говорит о многом. О том, что Владимир Алексеевич с успехом справляется с возложенными обязанностями, и, конечно же, о том, что адвокат любит свою профессию! Дорогой Владимир Алексеевич, Ваша интуиция и обаяние делает Вас особенным. У Вас очень много других замечательных качеств. Берегите все это. Оставайтесь всегда таким же душевным человеком! Желаем Вам и дальше с успехом трудиться и с радостью возвращаться домой.*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО Баулин О.В.

**8 АВГУСТА** 20 ЛЕТ В ПРОФЕССИИ ПРАЗДНУЕТ  
АДВОКАТ И ПРЕКРАСНАЯ ЖЕНЩИНА **МАСЛОВА**  
**СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА!**

*Уважаемая Светлана Михайловна, адвокатское сообщество поздравляет Вас с этим прекрасным юбилеем и желает всего самого хорошего!*

*Пусть Ваша жизнь, как яркая мозаика, складывается из светлых красок радости, забываемых событий, а каждый новый день дарит удачу и прекрасное настроение! Всего самого наилучшего!*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО Баулин О.В.

**11 АВГУСТА** 20 ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ ОТМЕЧАЕТ  
НАШ КОЛЛЕГА **ЖАРКИХ АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ!**

*11 августа 2000 года он получил статус адвоката и с успехом подтверждает его. Уважаемый Андрей Леонидович, поздравляем Вас с юбилеем в профессии, желаем благополучия в личной жизни и успехов в работе! Пускай сбудутся все планы и мечты: сложится карьера, порадуют успехами дети, растрогают чуткостью и заботой близкие, разделят с Вами будни и праздники верные друзья!*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО,  
председатель ВОКА Баулин О.В.

**11 АВГУСТА** 20 ЛЕТ В ПРОФЕССИИ ПРАЗДНУЕТ  
АДВОКАТ И ПРЕКРАСНАЯ ЖЕНЩИНА **ЗАХАРОВА**  
**ЭЛЕОНОРА ВЛАДИМИРОВНА!**

*Уважаемая Элеонора Владимировна, воронежские адвокаты поздравляют Вас с этим прекрасным юбилеем и желают всего самого хорошего!*

*Желаем Вам быть здоровой, с радостью и удовольствием нести свое звание «адвокат»! Любви, ярких, незабываемых встреч, верных друзей, праздничного настроения, исполнения заветных желаний и творческих свершений!*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО,  
председатель ВОКА Баулин О.В.

**11 АВГУСТА** **СЕЛЮТИН АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**  
ОТМЕЧАЕТ 20-ЛЕТИЕ В АДВОКАТУРЕ.

*За эти годы Алексей Николаевич приобрел сотни благодарных доверителей, помог им поверить в справедливость и силу закона. Уважаемый Алексей Николаевич, сердечно поздравляем Вас с юбилеем, желаем мудрости, доброты, щедрости. Чтобы здоровье не давало сбоев, настроение всегда было на высоте. В семье пусть всегда будут тепло и уют.*

С уважением, от имени коллег, президент АПВО Баулин О.В.



## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.  
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ  
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО  
ЧЕРНИКОВА Л.С., управляющая делами АПВО  
Главный редактор: Рудакова М.А. Дизайн, верстка: Харитонова С.Г.

### Отпечатано в типографии «Печатный двор»,

394026, Воронеж, проспект Труда, 48  
Тираж 700 экз. Номер подписан в печать 06.08.2020 г.  
по графику в 17.00, фактически в 17.00.  
Дата выхода в свет: 7 августа 2020 г.  
Цена свободная