№ 4 (130) АПРЕЛЬ 2014

ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

www.advpalata.vrn.ru

фото: Мария Севрюкова

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

- ТЕМА НОМЕРА: ПЕНСИОННЫЙ ФОНД - АДВОКАТАМ
- ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ САП В МАРТЕ 2014 г.
- ОЧЕРЕДНАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АП ВО: ТЕЗИСЫ
- КОМАНДА “ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ” - ЧЕМПИОН XIX ТУРНИРА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ СМИ ПАМЯТИ В.С.ЗАТОНСКОГО
- МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО: ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ
- ПРАКТИКА: ДЕЛО О ВЗЯТКЕ
- ЮРИДИЧЕСКИЙ ОБЗОР
- ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ СОВЕТА ПАЛАТЫ ЗА МАРТ 2014 Г.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ОСНОВАНИЯ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ	март	2014 год
Количество лиц, которым присвоен статус адвоката	11	25
Количество лиц, принятых в члены адвокатской палаты на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	1
Количество адвокатов, статус которых прекращен	1	8
Количество адвокатов, изменивших членство на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	2	4
Количество адвокатов, статус которых приостановлен	6	14
Количество адвокатов, статус которых возобновлен	1	5

За март 2014 г.

Присвоен статус адвоката:
— Белкину Егору Андреевичу
— Головковой Ольге Сергеевне
— Зябухиной Ирине Николаевне
— Казарину Ивану Александровичу
— Морозовой Елене Юрьевне
— Новомлинцеву Алексею Владимировичу
— Петиной Наталье Николаевне
— Прохоровой Ирине Александровне
— Тиминскому Александру Юрьевичу
— Шишмонину Алексею Сергеевичу
— Шуниной Марии Геннадьевне

Прекращен статус адвокатов:
— Кузнецова Алексея Алексеевича (личное заявление)

Изменено членство в АП ВО:
— Кропотина Олега Александровича
— Кучерук Людмилы Васильевны

Приостановлен статус адвокатов:
— Андреевой Ларисы Андреевны
— Арабули Ольги Николаевны
— Голиковой Екатерины Евгеньевны
— Голубых Екатерины Владимировны
— Павловой Валентины Николаевны
— Рындина Виктора Васильевича

Возобновлен статус адвоката
— Прозоровской Ольги Владимировны

Внесены изменения в закон о муниципальной службе

Законом Воронежской области от 06.03.2014 № 14-ОЗ внесены изменения в ст. 12 Закона Воронежской области «О муниципальной службе в Воронежской области».

Установлено, что общая продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска и ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет для муниципальных служащих, замещающих высшие и главные должности муниципальной службы, не должна превышать 45 календарных дней, а для муниципальных служащих, замещающих должности муниципальной службы иных групп, — 40 календарных дней.

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД — АДВОКАТАМ

«Уважаемый Владимир Васильевич!

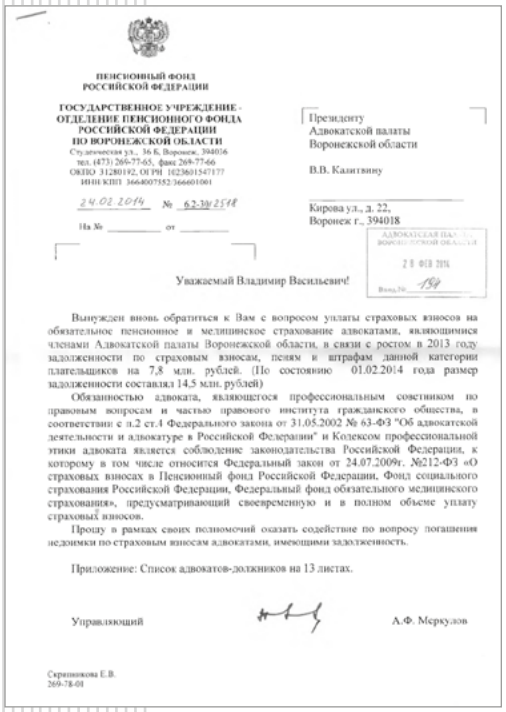
Вынужден вновь обратиться к Вам с вопросом уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование адвокатами, являющимися членами Адвокатской палаты Воронежской области в связи с ростом в 2013 году задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам данной категории плательщиков на 7,8 млн. рублей (по состоянию 01.02.2014 года размер задолженности составлял 14,5 млн. рублей).

Обязанностью адвоката, являющегося профессиональным советником по правовым вопросам и частью правового института гражданского общества, в соответствии с п.2 ст.4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката является соблюдение законодательства Российской Федерации, к которому в том числе относится и Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», предусматривающий своевременную и в полном объеме уплату страховых взносов.

Прошу в рамках своих полномочий оказать содействие по вопросу погашения недоимки по страховым взносам адвокатами, имеющими задолженность.

Приложение: список адвокатов-должников на 13 листах.

А.Ф.Меркулов, управляющий государственным учреждением — отделением Пенсионного фонда РФ по Воронежской области.



ПЕНСИОННЫЙ ФОНД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ -
ОТДЕЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
Студенческая ул., 36 Б, Воронеж, 394036
тел. (473) 269-77-65, факс 269-77-66
ОКПО 31280192, ОГРН 1023601547177
ИНН/КПП 3664007552/366601001

24.02.2014 № 62-30/2518

На № _____ от _____

Президенту
Адвокатской палаты
Воронежской области

В.В. Калитвину

Кирова ул., д. 22,
Воронеж г., 394018

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
28 ФЕВ 2014
Вход.№ 194

Уважаемый Владимир Васильевич!

Вынужден вновь обратиться к Вам с вопросом уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование адвокатами, являющимися членами Адвокатской палаты Воронежской области, в связи с ростом в 2013 году задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам данной категории плательщиков на 7,8 млн. рублей. (По состоянию 01.02.2014 года размер задолженности составлял 14,5 млн. рублей)

Обязанностью адвоката, являющегося профессиональным советником по правовым вопросам и частью правового института гражданского общества, в соответствии с п.2 ст.4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и Кодексом профессиональной этики адвоката является соблюдение законодательства Российской Федерации, к которому в том числе относится Федеральный закон от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», предусматривающий своевременную и в полном объеме уплату страховых взносов.

Прошу в рамках своих полномочий оказать содействие по вопросу погашения недоимки по страховым взносам адвокатами, имеющими задолженность.

Приложение: Список адвокатов-должников на 13 листах.

Управляющий А.Ф. Меркулов

Скрипникова Е.В.
269-78-01

Комментарий Совета адвокатской палаты

В этот раз письмо Пенсионного фонда решили опубликовать. Правда, без прилагаемого к нему списка адвокатов. Список сам по себе очень объемный (практически, в нем треть адвокатов палаты, и в одном номере журнала этот список не поместится), но это не единственная причина отсутствия его публикации. Вряд ли большинству должников Пенсионного фонда понравится раскрытие информации о них в печати.

При необходимости информацию о своих долгах можно будет получить в совете палаты. А такая необходимость, безусловно, есть.

Конечно же, взносы в Пенсионный фонд высоки и несоизмеримы с размерами доходов многих адвокатов, в особенности работающих в районах области. Но деваться-то некуда. Взносы определены законодательно, и обязанность по их уплате прямо связана с осуществлением адвокатской деятельности. Да и на пенсию когда-то придется отправляться. И в кредитную историю эта информация может попасть (по крайней мере, об этом говорят). И за рубеж могут не выпустить. Да и вообще как-то неудобно…

ОЧЕРЕДНАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Тезисы выступления вице-президента адвокатской палаты Воронежской области Баулина О.В.

В отношении времени, в которое мы живем — все видите сами.

Общество бурлит в связи с украинскими событиями, которые в некоторой части уже стали российскими.

Юридическое сообщество волнуют проблемы продолжающейся реформы.

Не вполне понятны последствия объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов, судьба АПК РФ.

Ожидается возвращение в Государственную Думу проекта Кодекса административного судопроизводств.

Ожидаем практических последствий восстановления в уголовном судопроизводстве принципа объективной истины.

На фоне этих и других событий деятельность адвокатуры вообще и воронежской в частности кажется затишьем. Но затишье действительно только кажущееся.

В отчетный период Совет палаты провел 30 заседаний (против 29 в прошлом), на заседаниях рассмотрено 342 различных вопроса, в том числе материалы 33 дисциплинарных производства.

На 1 января 2014 года в палате было 1118 адвокатов, на момент проведения конференции — 1128.

На дату проведения предыдущей конференции в палате было 1102 адвоката.

На 1 января 2013 года в палате было 1105 адвокатов, по состоянию на 1 января 2012 года — 1096, на 1 января 2011 года в нашей палате было 1078 адвокатов, на 1 января 2010 года — 1086 адвоката.

Самый большой рост (в 50 адвокатов) был в 2007 году, затем прирост сокращался, и в настоящее время мы постепенно уходим в минус.

Особенно это заметно на заседаниях совета палаты. Принимаем присягу у восьми адвокатов, но одновременно прекращаем статус 4-5, еще двое переходят в другую палату, и 5-10 адвокатов приостанавливают статус. В итоге результат отрицательный.

В 2013 году квалификационный экзамен сдавало 106 претендентов, успешно сдали его 85 человек, большинство из которых приняли присягу и работают в настоящее время адвокатами.

Рост численности вообще отсутствует в районах области, что существенно осложняет оказание юридической помощи и даже сохранение адвокатских консультаций.

В 2013 году статус адвоката по разным основаниям утратили 42 человека, из которых 1 — в рамках дисциплинарного производства.

14 адвокатов изменили членство в адвокатской палате Воронежской области на членство в других адвокатских палатах, в основном Москвы и Московской области. К нам прибыли только четверо — из Липецка, Курска, Чечни и Забайкалья.

Статус 54 адвокатов был приостановлен, и только 5 возобновлен. Общее количество адвокатов, статус которых приостановлен, составило 144 человека. Многие в заявлениях открыто пишут — причина приостановления — невозможность заработать на отчисления в Пенсионный фонд. И вообще, сейчас институт приостановления, за редкими исключениями, означает фактическое расставание с адвокатурой.

О структуре воронежской адвокатуры.

Как и в предыдущие периоды, основная часть воронежских адвокатов работает в двух крупных адвокатских формированиях — Воронежской областной коллегии адвокатов (724 адвоката против 707 в 2012 году) и Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов (166 адвокатов, в 2012 году — 179 адвокатов).

В составе этих адвокатских образований действует 174 филиала, из которых в Воронежской областной коллегии — 156, в форме адвокатских консультаций и адвокатских контор.

Помимо указанных, на территории области действует еще 9 коллегий адвокатов с максимальной численностью до 6 адвокатов в коллегии адвокатов «Кульнев и партнеры», 4 адвокатских бюро, 2 филиала коллегий, образованных в других субъектах РФ.

165 (против 163 в прошлом году) адвокатов осуществляют свою деятельность индивидуально, в рамках адвокатских кабинетов. В сравнении с предыдущими периодами (2011 год — 152, 2010 — 158) их количество стабилизировалось.

В рамках реализации мероприятий по соблюдению профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований» за минувший год проверены 71 образование и подразделение.

Замечаний по соблюдению Стандарта было чуть более двух десятков, которые, как правило, устранялись в течение непродолжительного периода времени.

Нужно сказать, что профессиональный Стандарт, несмотря на теперь уже затихшие протесты определенной, сравнительно небольшой части нашего сообщества, свои функции выполняет. Мы, воронежские адвокаты, в целом, похожи на адвокатов, а не на собрание лиц без определенного места жительства.

Недостатки, выявленные в ходе проверок, были разными. Обычно это были претензии к вывескам, информации о подразделении, об адвокатской палате.

Помещения, используемые адвокатами в профессиональной деятельности, в большинстве своем не просто соответствуют Стандарту, а являются очень неплохими; во многих случаях (сегодня будем говорить об этом при вручении ежегодных премий имени Николая Васильевича Борисова лучшим адвокатским коллективам районов области) исключительно хорошие.

О процессах с участием адвокатской палаты.

В Ленинском районном суде г.Воронежа оспаривались утвержденные советом палаты минимальные ставки гонорара за оказание юридический помощи, в части, определяющей понятие дня занятости. Истцом был Берг Олег Викторович.

Ставки вызвали у истца возражения якобы имеющей место неопределенностью в части смешения понятий «день занятости» и «рабочий день». По мнению Берга О.В., они вводят потенциального клиента в заблуждение.

Надо сказать, что в данном вопросе палата не изобретала велосипед, и использовала понятие дня занятости, содержащееся в нормативных актах по вопросу оплаты труда защитника по назначению в уголовном судопроизводстве.

На данный момент производство по делу прекращено в связи с отсутствием у истца юридической заинтересованности, определение в законную силу не вступило.

Еще один процесс касается довольно необычного дисциплинарного производства.

Один из группы адвокатов не согласился с дисциплинарным взысканием и выводами комиссии и совета палаты, и оспорил их в суде. Выводы, кстати, были принципиальными применительно к порядку принятия защиты по назначению, основанные на обычной адвокатской практике.

Во-первых, у обвиняемого, подсудимого по закону не может быть одновременно защитника по соглашению и защитника по назначению.

УПК РФ предусматривает единственную процедуру, когда вместо защитника по соглашению в деле помимо воли подзащитного может оказаться защитник по назначению. Это институт замены защитника, подлежащий использованию (воздержимся от утверждения — используемый, как раз используется на практике он крайне редко) в случае невозможности участия защитника по соглашению.

И вторая принципиальная позиция — у одного обвиняемого, подозреваемого, подсудимого может быть только один защитник по назначению, и не больше, тем более не четверо.

Суд первой инстанции согласился с позицией адвокатской палаты, в иске отказал, однако решение оспаривается адвокатом.

Вопросами защиты по назначению совет палаты занимается постоянно, внимания им уделяет много, но, видимо, этого внимания недостаточно, и вот тому пример.

Квалификационная комиссия рассматривает дисциплинарное производство, которое заставило сильно задуматься. Скажу пока так, чтобы не предрешать его исхода.

Представьте ситуацию, когда адвокат пишет в объяснениях о спокойной обстановке допроса, в котором участвовал по назначению. А по документам, имеющимся в производстве, у подзащитного-жалобщика сотрясение мозга, множественные кровоподтеки на лице, выбиты зубы. И возникает непростой вопрос, на который придется отвечать комиссии — а был ли адвокат на допросе?

И второе — как адвокат был назначен для защиты? Как обычно, заведующий консультацией обеспечивает прикрытие «своего» адвоката и говорит, что направлял для защиты по назначению он. Но почему-то не одного из троих по графику, из которых

один точно был на дежурстве в консультации в тот субботний день, а именно этого. Причем у троих дежурных адвокатов давно не было поручений по назначению, а у «направленного» — в среднем десяток и больше ежемесячно.

Пока в этой связи совет палаты решил провести проверки на предмет выявления таких «стахановцев». И, как минимум, исключения их из списков лиц, участвующих в защите по назначению. Может, эмоционально, но мириться с такими случаями нельзя.

В истекший период комиссия рассмотрела 33 дисциплинарных производства, хотя всего обращений о привлечении к дисциплинарной ответственности было 148. Цифры показательны, и говорят в том числе о том, что по пустякам совет палаты старается адвокатов не беспокоить. Однако случаи беспрецедентные, случаи исключительные и должны, и будут вызывать серьезную и жесткую реакцию.

И еще об одной довольно неприятной и симптоматичной истории.

16 октября 2013 года в отношении адвоката адвокатской консультации Коминтерновского района г. Воронежа Насоновой Ольги Юрьевны были совершены противоправные действия. По указанию следователя Б., без принятия какого-либо процессуального решения, адвокат была насильственно выставлена из помещения Следственного комитета.

В деталях эту ситуацию рассказывать, наверное, необходимости нет: она получила широкое освещение в прессе.

Благодаря умелым действиям адвоката ситуация была зафиксирована: Ольга Юрьевна и записала ее, и освидетельствовалась на предмет побоев в медицинском учреждении. Ольга Юрьевна и далее проявила активность, общалась с прессой, писала жалобы, мы в какой-то степени помогали.

Но даже в такой ситуации все окончилось мерами дисциплинарного воздействия в отношении следователя. Совет палаты получил письмо, в котором сообщалось, что обращения нашли частичное подтверждение, в связи с чем Б. привлечен к дисциплинарной ответственности. Ну хотя бы так.

Напрашивается грустная мысль: пока адвокат следует обозначенной для него многими должностными лицами роли «ширмы», призванной создать видимость состязательного процесса — все хорошо; адвокат, не замечающий побоев и состояния подзащитного, нужен такому следствию. А вот как только за эти рамки выходит — он, как участник процесса, не просто не нужен, он крайне нежелателен и вызывает раздражение.

К сожалению, проигрываем процесс против управляющей компании по поводу обслуживания нашего помещения, причем не по своей вине. Управляющая компания в нашу административную часть здания не показывала носа все время эксплуатации здания. Но арбитражная практика идет по другому, очень простому пути — метры умножаются на тариф, и таким образом определяется задолженность.

Фактическое оказание услуг в предмет доказывания не включается. Таким образом, можем оказаться должниками управляющей компании, ничего не получив взамен. Но определенные мысли по этому поводу есть.

У адвокатов довольно сложные отношения с Пенсионным фондом РФ. Общая сумма задолженности адвокатов перед фондом на уровне 100 миллионов рублей, должники — это примерно треть состава адвокатской палаты. Задолженность многих адвокатов превышает 100 тысяч рублей.

По всей видимости, многие адвокаты забыли, что уплата взносов производится в индивидуальном порядке.

При необходимости информацию о своих долгах можно будет получить в совете палаты. А такая необходимость, безусловно, есть. Конечно же, взносы в Пенсионный фонд высоки и несоизмеримы с размерами доходов многих адвокатов, в особенности работающих в районах области. Но деваться-то некуда. Взносы определены законодательно, это обязательные платежи, и обязанность по их уплате прямо связана с осуществлением профессиональной деятельности. Да и на пенсию когда-то придется отправляться. И в кредитные истории эта информация может попасть, по крайней мере, об этом говорят. И за рубеж могут не выпустить. Да и вообще как-то неудобно.

Информацию о порядке уплаты взносов также можно получить в совете палаты.

Гораздо меньше нареканий в этом году вызвал наш журнал — «Воронежский адвокат». Как знаете, в свет вышло 129 номеров журнала. То есть можно было бы, при наличии времени и желания, отмечать его десятилетие.

Готовится, и в ближайшее время будет доступен всем новый — обратите внимание: не обновленный, а новый; потому что как-то не сложилось у нас взаимодействие по этому вопросу с «Информсвязь-Черноземье» — сайт палаты. Сейчас завершается его наполнение.

Добились новых успехов наши спортсмены, в особенности, шахматисты. Об этом расскажет член совета палаты Юрий Федорович Закурдаев.

Реализован проект получения в палате информации о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях. Проект пользуется популярностью, многие адвокаты хотят получать либо выписки из ЕГРЮЛ, необходимые для обращения в арбитражные суды, либо более широкую информацию о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях. Если определим, что он нужен и полезен — продлим договор дальше.

Вот чем занималась палата и ее органы в истекший период.

АПРЕЛЬ: ЛЖЕ-ФЕРМЕР И ХУЛИГАНЫ

В ВОРОНЕЖЕ БЕРЕМЕННУЮ НАРКОТОРГОВКУ ИЗ МОЛДОВЫ ПОСАДИЛИ НА 8 ЛЕТ

Как сообщает прокуратура Воронежской области, вчера Левобережный районный суд областного центра вынес обвинительный приговор сбытчикам наркотических средств из Таджикистана и Молдовы.

33-летней гражданке Молдовы Штирбу Алы Думитру и ее ровеснику из Таджикистана Хуршеду Турдиеву дали по 8 лет. Только женщина будет отбывать наказание в колонии общего режима, а ее подельник — в колонии строгого режима.

Суд установил, что Штирбу договорилась с неизвестным сообщником о поставках героина из Таджикистана в Воронеж. Для этого она, будучи беременной, сняла здесь квартиру, а ее «партнер» Турдиев осуществлял перевозку. Затем молдованка прятала наркотики в тайниках на территории Левобережного района, а их местонахождение сообщала покупателям зелья по телефону.

При такой схеме Штирбу и ее неустановленному сообщнику не было нужды лично встречаться с любителями героина, что серьезно осложняло их поимку. Тем не менее, сотрудники Управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Воронежской области установили виновницу преступлений, а в ходе обыска у нее нашли 250 г героина.

В ВОРОНЕЖЕ ОСУЖДЕН ХУЛИГАН, ИЗБИВШИЙ ПОЛИЦЕЙСКОГО

Суд вынес обвинительный приговор в отношении молодого человека, устроившего дебош и избившего сотрудника полиции.

В декабре прошлого года 29-летний житель Украины, будучи пьяным, устроил дебош в одном из общежитий на улице Театральной. Он бил стекла автомобилей во дворе дома, а также ломился в двери к жильцам. На место происшествия был вызван наряд полиции. Стражи порядка пытались унять дебошира, но в ответ он накинулся на одного из сотрудников полиции с кулаками и ударил его по лицу.

Против хулигана было заведено уголовное дело за насилие в отношении представителя власти, находящегося при исполнении служебных обязанностей. После расследования дело было передано судьям. При рассмотрении дела судьи учли раскаяние подсудимого и тот факт, что прежде он не попадал в сферу внимания стражей порядка. В связи с этим его обязали выплатить денежный штраф в сумме 30 000 рублей и в ближайшее время покинуть пределы страны, поскольку разрешение на временное проживание у него уже закончилось.

ЗА ТОРГОВЛЮ МАРИХУАНОЙ ТРОЕ ВОРОНЕЖЦЕВ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ 20 ЛЕТ ТЮРЬМЫ

В Воронежской области сотрудниками госнаркоконтроля задержаны трое мужчин, подозреваемые в сбыте марихуаны.

По данным пресс-службы УФСКН по Воронежской области, главным в преступном сообществе был 49-летний житель Таловского района. Именно он занимался выращиванием и переработкой конопли, а также реализацией марихуаны на территории области.

Для того, чтобы наладить продажу наркотиков в Воронеже, мужчина нашел себе двух сообщников — 39-летнего и 29-летнего жителей областного центра. За свою работу они получали деньги. Кроме того, главарь поставлял им марихуану для личного пользования.

Сотрудникам УФСКН понадобилось около месяца для того, чтобы провести все необходимые мероприятия для задержания подозреваемых.

Источник: 36on.ru

— Лидер группы был задержан наркополицейскими с поличным, сразу после того, как попытался сбыть наркотик, — сообщили в пресс-службе ведомства. — При обыске его домовладения было изъято более 3 килограммов марихуаны. Емкости с наркотиком, закопанные во дворе частного домовладения, удалось обнаружить благодаря служебной собаке, которая безошибочно обозначила места расположения тайников.

Подозреваемый был очень предусмотрителен — наркотик он прятал в металлическом ведре и стеклянной трехлитровой банке, тщательно упакованной и зарытой в земле.

В отношении задержанных возбуждено уголовное дело по ст. 228.1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере». Если вина подозреваемых будет доказана, наказание для них может составить до 20 лет лишения свободы.

ЖИТЕЛЬ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ПОПЫТАЛСЯ ПЕРЕДАТЬ НАРКОТИКИ В КОЛОНИЮ

Ранее судимого жителя Воронежской области вновь привлекли к уголовной ответственности.

В Воронежской области задержан 21-летний местный житель, попытавшийся передать наркотики в колонию, сообщает региональное управление МВД.

По данным ведомства, полицейские совместно с сотрудниками ФСКН задержали ранее судимого 21-летнего молодого человека, который попытался передать в колонию марихуану.

У молодого человека был обнаружен сверток с 6 граммами марихуаны и 0,6 грамма героина. В полиции мужчина сознался в правонарушении. Как пояснил задержанный, наркотики он хотел передать приятелю, отбывающему наказание в колонии.

В настоящее время по факту незаконного сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов возбуждено уголовное дело.

33 ГАСТАРБАЙТЕРА ПРОПИСАЛИ В ВЕТХОМ ДОМЕ ПОД ВОРОНЕЖЕМ

Полиция Семилукского района выявила новые факты, связанные с незаконной регистрацией иностранных граждан на территории области.

Выяснилось, что один из жителей поселка Стрелица прописал в принадлежащем ему ветхом доме 33 гастарбайтеров. В самом доме нет воды, газа и он не пригоден для проживания. К тому же площадь дома составляет всего 20 квадратных метров. Однако 38-летний мужчина, выходец из Армении, сумел поставить на учет в этом доме 33 человек. Все они выходцы из республик Средней Азии и Молдавии и прибыли в наш регион для работы на строительстве. Фактически все эти люди жили в других местах.

Владелец дома после задержания признался, что за постановку на учет брал с каждого из гастарбайтеров по одной тысяче рублей. По информации пресс-службы регионального управления МВД, сейчас решается вопрос о возбуждении уголовного дела за фиктивную постановку на учет иностранцев.

МОШЕННИКА, ОБЪЯВЛЕННОГО В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РОЗЫСК, ПОЙМАЛИ В ВОРОНЕЖЕ

В центре областного центра был задержан мужчина, пять лет назад объявленный в федеральный розыск.

На днях на проспекте Революции был остановлен автомобиль «Мерседес» — причиной стал тот факт, что водитель не использовал ремень безопасности, что является нарушением правил дорожного движения. Против автомобилиста был составлен административный протокол. Однако во время проверки документов выяснилось, что задержанный почти пять лет назад, летом 2009 года, был объявлен в федеральный розыск за мошенничество. Преступление было совершено в Орле.

Задержанный был доставлен в полиции и вскоре он будет передан орловским правоохранителям.

В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ЛЖЕ-ФЕРМЕРА ОБВИНЯЮТ В МОШЕННИЧЕСТВЕ

Как сообщает сегодня прокуратура Воронежской области, жителя Россошанского района подозревают в мошенничестве, связанном с хищением денежных средств при реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

Как выяснило ведомство, 38-летний местный житель Сергей Ряднов получил грант как начинающий фермер на создание крестьянского хозяйства. Для этого он представил в Департамент аграрной политики Воронежской области фиктивные сведения о наличии трудового стажа в сельском хозяйстве более трех лет. Кроме того, Ряднов сообщил ложную информацию о заключенном предварительном договоре с ООО «Шина» на реализацию молочной продукции, хотя такой фирмы уже 6 лет как не существует.

В итоге лже-фермера обвиняют в мошенничестве при получении выплат путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, в крупном размере. Ему грозит до 5 лет лишения свободы.

ЭКС-СОТРУДНИК МЧС ЗАПЛАТИТ 100 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ ШТРАФА ЗА МОШЕННИЧЕСТВО

В Воронеже завершился судебный процесс по делу о мошенничестве, фигурантом которого является экс-сотрудник МЧС.

Бывший сотрудник МЧС в Воронежской области признан виновным в мошенничестве, сообщает СКР по Воронежской области.

По данным ведомства, в правонарушении обвиняется бывший главный специалист отдела надзорной деятельности по Коминтерновскому району Алексей Невзоров.

Бывший спасатель признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения».

По данным следователей, в ноябре 2013 года Алексей Невзоров при проведении проверки соблюдения противопожарных мер в ООО «Клейтон» получил от руководства компании 30 тысяч рублей за непривлечение к ответственности за допущенные нарушения.

СУД ПРИГОВОРИЛ БЫВШЕГО СОТРУДНИКА МЧС К ШТРАФУ В РАЗМЕРЕ 100 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

Суд Россошанского района вынес обвинительный приговор в отношении 28-летнего мужчины, наврашего про мошенничество, якобы совершенное по его документам.

В конце 2011 года он взял в одном из воронежских банков крупный кредит — его сумма составляла 300 тысяч рублей. Однако заемщик не сумел вовремя выплачивать кредит. Тогда мужчина обратился в полицию и сообщил, что никакого кредита не брал. По его версии, кредит был оформлен кем-то другим на его паспорт, потерянный некоторое время назад. Однако ситуация прояснилась и против должника было заведено уголовное дело за заведомо ложный донос о преступлении.

Подсудимый полностью признал свою вину. По информации областной прокуратуры, решением суда он приговорен к выплате денежного штрафа в размере 6 000 рублей.

В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ГРУБО НАРУШАЛИ ТРУДОВЫЕ ПРАВА ИНВАЛИДОВ

Подразделение ведомства в Каменском районе выявило в ходе проверки грубые нарушения в деятельности открытого акционерного общества «Евдаковский масложировой комбинат».

Как выяснилось, при численности сотрудников более 900 человек, компания обязана была создать рабочие места для 28 инвалидов. Однако там работало только 12 человек с ограниченными возможностями.

По результатам проверки прокуратура направила исковое заявление в суд о возложении обязанности на ОАО «Евдаковский масложировой комбинат» создать рабочие места для инвалидов согласно списочной численности. Иск прокурора удовлетворен.

ВОРОНЕЖСКИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ-ВЗЯТОЧНИК НЕ СМОГ ОБЖАЛОВАТЬ РЕШЕНИЕ СУДА

Как мы писали в июле прошлого года, суд приговорил преподавателя Воронежского государственного университета инженерных технологий к штрафу в 34 тысячи и запрету на преподавание в течение одного года.

Тогда Олега Панасенко уличили в получении от 10 студентов взяток на сумму более 8 тысяч рублей.

В прокуратуре Воронежской области сообщили, что ответчик не согласился с судом и пытался обжаловать его решение. Однако Воронежский областной суд оставил в силе прежнее решение суда Центрального района Воронежа.

ПОД ВОРОНЕЖЕМ ПОСТАВЩИК ТЕПЛА ДРАЛ С ЖИЛЬЦОВ ТРИ ШКУРЫ

Таково заключение прокуратуры Рамонского района. По словам сотрудников ведомства, в районе ООО «Воронежтеплоэнерго-Сервис» неправомерно начисляло населению плату за коммунальные услуги.

Нарушения выявила проверка деятельности поставщика тепла за период с октября 2013 по февраль 2014-го. За это время излишнее начисление платы за горячее водоснабжение и отопление только по одной из квартир составило 4,5 тысячи рублей. В целом же, компания использовала недостоверные сведения об общей площади жилых и нежилых помещений многоквартирных домов при расчетах платы в двух населенных пунктах.

Прокурор района внес представление руководителю рамонского филиала «Воронежтеплоэнерго-Сервис» устранить нарушение и наказать виновных.

Между тем, неделю назад стало известно, что «Воронежтеплоэнерго-Сервис» сама может оказаться пострадавшей — расследуется недополучение поставщиком тепла денег, собранных с жильцов управляющей компанией.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

БАТИЩЕВ О.В., заместитель председателя Коминтерновского районного суда г. Воронежа, соискатель кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета

В настоящее время, помимо преступлений, объединенных в гл. 31 «Преступления против правосудия» (ст. 294, 297, 311, 312, 315 УК РФ), Федеральной службе судебных приставов подведомственны преступления, входящие в гл. 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» (ст. 157 УК РФ) и гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» (ст. 177 УК РФ). Данные преступления, хотя они не отнесены к сфере преступлений против правосудия, выявляются только после возбуждения исполнительного производства и активных действий судебных приставов-исполнителей. Именно они определяют такой критерий, как злостность уклонения от выполнения обязательств. Справедливо предположить, что именно служба ФССП РФ будет расследовать дела данной категории наиболее эффективно.

Как показывает официальная статистика, наибольшее количество уголовных дел дознавателями ФССП РФ возбуждается по ст. 157 УК РФ (см. табл. 1.2). Они же и наиболее результативны — по ст. 157 УК направляется в суд до 85–90% дел с обвинительным заключением. Согласно опросу 85 судебных приставов-дознавателей, проведенному автором в исследовательских целях, дела данной категории не вызывают сложностей в доказывании.

Действующим УК РФ в ст. 157 предусмотрена ответственность за два состава преступления: злостное уклонение родителя от уплаты средств на содержание несовершеннолетних либо нетрудоспособных детей и злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты алиментов на содержание нетрудоспособных родителей. В законе установлено, что оба обязательства по уплате алиментов возникают только после вступления в действие судебного решения.

Анализируя содержание ст. 157 УК РФ, можно выделить следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию:

1. Характеристика субъекта посягательства, которая должна включать в себя в обязательном порядке: подтверждение наличия у субъекта посягательства обязанностей по содержанию несовершеннолетнего/нетрудоспособного ребенка либо нетрудоспособного родителя (свидетельство о рождении, свидетельство об усыновлении, об установлении опеки либо попечительства); наличие у субъекта посягательства реальной возможности выполнить возложенные на него обязательства — он должен быть признан совершеннолетним, дееспособным, трудоспособным; наличие источников доходов, их характер (насколько постоянными и законными они являются), размер доходов; если лицо не имеет постоянного источника доходов — то оценивается его трудоспособность, возможность трудоустроиться, наличие попыток трудоустроиться, адекватность причин, по которым они не увенчались успехом; место жительства субъекта посягательства, менял ли он его за последнее время, и по каким причинам, уведомлял ли он своевременно судебных приставов-исполнителей либо взыскателя о смене места жительства.

Следует отметить, что, несмотря на простоту расследования данной категории дел и многочисленные разъяснения по этому поводу, судебные приставы-дознаватели до сих пор допускают ошибки.

Так, в 2011 г. Отделом дознания и административной практики службы судебных приставов по Приморскому району Архангельской обл. было возбуждено уголовное дело в отношении С. по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Однако приставами не выяснено, что, несмотря на наличие судебного решения о взыскании с С. алиментов в пользу несовершеннолетнего М., мать М. с заявлением об установлении отцовства С. не обращалась, в свидетельстве о рождении М. в графе «отец» стоял прочерк. Поэтому С. не мог являться субъектом данного преступления, что послужило причиной оправдательного приговора[1]. Между тем, этот вопрос нужно было выяснить еще на стадии возбуждения уголовного дела.

2. Характеристика потерпевшего. Прежде всего, устанавливается факт несовершеннолетия ребенка, в пользу которого установлено взыскание. Если он достиг 18 лет либо признан совершеннолетним по другим причинам, то устанавливается его нетрудоспособность либо невозможность самостоятельно добывать средства к существованию (запрос медицинских документов, судебно-медицинская экспертиза нетрудоспособности, допрос лечащего врача и т.д.). В случае установления факта нетрудоспособности выясняется: время возникновения нетрудоспособности и осведомленность субъекта посягательства о факте нетрудоспособности потерпевшего (совершеннолетнего ребенка, родителя).

3. Способ совершения преступления — злостное уклонение от предоставления средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка либо нетрудоспособного родителя. То есть необходимо доказать не только факт уклонения, но и факт злостности намерений должника.

Обстоятельства, подлежащие установлению в связи со способом посягательства, должны включать в себя:

— наличие вступившего в законную силу судебного решения о наложении на субъект посягательства денежных обязательств по содержанию ребенка либо родителя (когда, где, каким судом вынесено такое решение, было ли оно обжаловано, результат обжалования, когда судебное решение вступило в законную силу), обращено ли оно к принудительному исполнению, кто, когда, в течение какого периода времени осуществляет исполнительное производство по делу;

— сам факт уклонения: наличие заявления потерпевшего или его законного представителя о непредоставлении средств на содержание, положенных по суду, отсутствие у должника доказательств о произведенных выплатах — расписки потерпевшего или его законного представителя, платежного документа из банка, справки из бухгалтерии по месту работы должника о переводе денежных сумм на адрес потерпевшего, чеков о покупке соразмерных по стоимости подарков (одежда, питание, лекарства и т.д.).

Следует отметить, что отсутствие постоянного дохода у трудоспособного должника не освобождает от уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. На это особо обращено внимание в «Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей)»[2]. Данная позиция совпадает с позицией Верховного Суда РФ. В частности, в Постановлении Президиума ВС РФ от 18.12.2002 № 187 по делу П. говорится, что «эта обязанность носит безусловный характер и не связывается с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода, т.е. вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание»[3]. При этом выплата незначительных сумм, не сопоставимых с размером алиментов, не исключает состава преступления по ст. 157 УК РФ.

В качестве примера можно привести приговор мирового судьи Икрятинского района Астраханской области от 21 октября 2011 г. в отношении М., признанного виновным по ч. 1 ст. 157 УК РФ. За год М., ссылаясь на отсутствие постоянного заработка, внес три платежа по алиментам: в ноябре 2010 г. — 3000 руб., в феврале 2011 г. — 5000 руб. и в марте 2011 г. — 1500 руб., после чего платежей от М. не поступало. Несмотря на отсутствие у М. постоянного места работы, суд признал его виновным[4].

4. Преступный умысел — злостность уклонения от уплаты алиментов как обязательный квалифицирующий признак. Следует отметить, что доказывание злостности вызывает на практике наибольшие затруднения.

В УК РФ признак злостности не раскрыт. В Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 УК РФ, утвержденных Управлением организации дознания и административной практики ФССП РФ 2010 г., предлагается руководствоваться разъяснениями, которые дал ВС РСФСР в Обзоре судебной практики, опубликованном в Бюллетене ВС РСФСР № 2 за 1984 год, где основным критерием злостности служит срок неуплаты алиментов 4 месяца. Однако, как справедливо отмечает Ю.С. Борискина, данное разъяснение основано на Постановлении Пленума ВС РСФСР 1969 г., которое признано утратившим силу, а потому служить ориентиром не может[5].

Представляется, что данный критерий не всегда

может служить признаком злостности.

Так, решением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан подтвержден оправдательный приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы в отношении Абдуллаева А.Н., в период неуплаты алиментов отбывавшего наказание в местах лишения свободы и не имевшего возможности трудоустроиться[6].

В литературе предлагаются и другие критерии злостности, в частности, предлагается считать злостным уклонение от уплаты алиментов после двукратного предупреждения со стороны судебных приставов-исполнителей[7], что подтверждается и судебной практикой.

Так, в материалах дела, возбужденного против Б. органом дознания Тюлячинского РОСП УФССП России по Республике Татарстан 28.11.2011, указано, что она с 11.05.2009 уклонялась от уплаты алиментов на шестерых детей. За 2 года ей было сделано 5 предупреждений от судебных приставов-исполнителей[8]. Весь этот период права детей нарушались. Очевидно, что уголовное дело должно было быть возбуждено значительно раньше.

Представляется, что уголовные дела данной категории должны возбуждаться своевременно, а признак злостности определяться индивидуально. При этом достаточно лишь одного официального предупреждения об уголовной ответственности — в момент возбуждения исполнительного производства.

Злостность уклонения необходимо рассматривать как преступный умысел, когда человек осведомлен о своих обязательствах и об уголовной ответственности за их нарушение, имеет возможность их исполнить, но не желает этого делать.

В таком случае критериями злостности могут считаться:

— длительное (4 и более месяцев) уклонение от уплаты алиментов при отсутствии объективных причин, не позволяющих выполнить данное обязательство;

— игнорирование предупреждения судебного пристава-исполнителя об уголовной ответственности;

— привлечение к административной ответственности за уклонение от уплаты алиментов;

— смена и сокрытие от судебных приставов и взыскателя мест жительства и работы, источников и размера доходов, представление неверных анкетных данных;

— нежелание трудоустроиться при наличии такой возможности.

Так, Т., не желая выплачивать по постановлению суда алименты на содержание нетрудоспособной матери, уклонялась от уплаты алиментов, на вызовы судебного пристава-исполнителя не реагировала, скрывала информацию об источниках дохода. Она неоднократно предупреждалась об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, а также трижды привлекалась к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ. Суд счел данные доказательства достаточными для установления признака злостности уклонения[9].

5. Время совершения преступления. Данный состав преступлений по времени относится к длящимся. Оно совершается непрерывно за весь период уклонения. Пояснения по поводу определения времени уклонения от уплаты алиментов даны в Письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.06.2010 № 69-33-2010: «преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, начинается не с момента прекращения алиментных выплат вообще, а с момента, когда уклонение от уплаты алиментов будет признано злостным. Началом уклонения от уплаты средств на содержание детей следует считать день, следующий за днем внесения последнего платежа лицом, обязанным их уплачивать по решению суда (в ситуации, когда лицо первоначально платило алименты) либо с момента вступления в законную силу решения суда, обязывающего платить указанные средства, если и после этого лицо продолжало уклоняться от их уплаты. Уклонение до определенного момента не является преступным. Таковым оно станет в случае признания его злостным при наличии иных признаков состава преступления. При этом, формулируя обвинение, необходимо указывать весь период уклонения от уплаты алиментов, поскольку срок неуплаты является одним из признаков злостности уклонения»[10]. Оконченным преступление будет считаться на момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ.

6. Размер причиненного ущерба. Он определяется той суммой алиментов, которые не были выплачены должником за весь период уклонения от уплаты (не зависимо от того, с какого момента уклонение признано злостным). Следует, однако, отметить, что из этой суммы должны быть вычтены выплаты, когда должник объективно не мог выполнять возложенные на него обязательства.

Так, Верховный Суд РФ в Определении от 30.09.1997 г. отменил приговор Ростовского городского суда по отношению к И., ранее осужденному по ч. 1 ст. 157 УК РФ, так как период нахождения И. под стражей по первому приговору был учтен судебными приставами в срок исчисления задолженности по алиментам[11].

Наступление общественно опасных последствий не имеет значения для привлечения к уголовной ответственности (данный состав преступления относится к формальным).

Более сложным является доказывание по составам преступлений, предусмотренным ст. 177 УК РФ. Достаточно сказать, что преступления в сфере экономической деятельности, к которым отнесен данный состав, относятся к одним из наиболее сложных

в плане расследования. Отдельные вопросы данного состава преступлений были разъяснены в Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, разработанных ФССП РФ[12]. Однако расследование преступлений по ст. 177 УК РФ до сих пор вызывает среди юристов много споров[13].

По поводу данной статьи в литературе нет однозначного мнения. Так, критикуя данную норму, Л.В. Иногамова-Хегай высказывается весьма категорично: «Статья 177 УК РФ с ее судебной преюдицией практически изначально была «мертворожденной» нормой. Желательно исключить из нормы преюдицию»[14]. На неудачную формулировку статьи ссылаются и другие авторы[15].

На то, что применение данной статьи на практике вызывает серьезные затруднения, указывает статистика возбуждения уголовных дел — не более 500 дел в год в целом по России. И это несмотря на то, что, по цифрам, приведенным в своем докладе директором ФССП РФ А.О. Парфенчиковым, «из всех поступающих в ФССП исполнительных документов акты судов и иных органов в отношении юридических лиц составляют в среднем 12%... А сумма, подлежащая взысканию по ним, от общей суммы взыскания по всем исполнительным документам, находящимся в ФССП России на принудительном исполнении, составляет в среднем 60% (в 2011 г. 373,8 млрд. руб. (9,1 млрд. €) было взыскано по всем исполнительным документам, из них 223 млрд. руб. (5,4 млрд. €) составила сумма, взысканная с юридических лиц). Эффективность исполнения данной категории исполнительных документов составляет порядка 37%»[16].

На сложность расследования данной категории дел указывает и опрос судебных приставов-дознавателей, согласно которому, 73,5% респондентов указали на то, что испытывают трудности при доказывании по составам преступлений, предусмотренным ст. 177 УК РФ.

Поэтому считаем необходимым рассмотреть обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел подробно.

1. Характеристика субъекта преступления. Согласно ст. 177 УК РФ, субъектом данного преступления могут быть руководители, а также лица, исполняющие обязанности руководителей организации-должника не зависимо от формы собственности, и физические лица, достигшие возраста уголовной ответственности (16 лет), являющиеся должниками в кредитных отношениях. Кроме того, как показывает судебная практика, субъектом преступления по ст. 177 УК РФ может быть и поручитель должника[17].

В этой связи по отношению к руководителям доказыванию подлежат:

— юридический и фактический адрес организации-должника, наличие в ее собственности денежных средств или имущества, которое может быть обращено в пользу кредитора, оценка фактической возможности уплаты долга;

— личности руководителей организации, ответственных за выплату долга, наличие у них прав по распоряжению имуществом и денежными средствами организации, их дееспособность.

В отношении гражданина-должника устанавливается:

— личность субъекта преступления, его право- и дееспособность; место жительства, трудоспособность, место работы, наличие имущества, которое может быть обращено в уплату долга.

2. Характеристика личности потерпевшего. Данный факт большого значения для данной категории дел не имеет. Однако следует отметить, что потерпевшим по ст. 177 УК РФ может быть признан как гражданин, так и (чаще) кредитная либо иная организация, а также государство (например, если кредиторская задолженность возникла по отношению к налоговым органам или другим органам государственной власти).

3. Установленный судом факт наличия кредиторской задолженности. Как видно из формулировки ст. 177 УК, норма является бланкетной, т.е. отсылает к понятийному аппарату гражданского права, что вызывает ряд вопросов.

Прежде всего, это вопрос о том, какую задолженность можно считать кредиторской. По данному поводу в литературе сформулированы три противоположные точки зрения. Одни авторы полагают, что кредиторская задолженность возникает исключительно из кредитного договора[18], другие, анализируя ГК РФ, приходят к выводу, что кредиторской следует считать задолженность не только по кредитному договору, но и по договору займа как более широкому понятию[19], третьи расширяют действие статьи не только на договорные обязательства, но и на обязательства из причинения вреда[20].

В этой связи в Методических рекомендациях ФССП РФ указано: «кредиторская задолженность по тексту данной статьи представляет собой любой вид неисполненного обязательства должника кредитору (ст. 309 ГК РФ), включая денежные обязательства (ст. 317 ГК РФ)»[21]. Поскольку обязательства из причинения вреда не вытекают из договорных, они не являются предметом посягательства по ст. 177 УК РФ. Данная позиция представляется нам наиболее верной, поскольку в максимальной степени отражает отношение к кредиторской задолженности, сложившееся в рамках смежных правовых институтов.

Таким образом, доказыванию подлежит факт наличия установленной судом кредиторской задолженности: наличие у должника договорных обязательств перед кредитором в денежной форме и наличие вступившего в силу решения суда.

4. Доказывание крупного размера причиненного вреда в отношении кредиторской задолженности

вопросов не вызывает, так как он определяется вступившим в законную силу решением суда.

Однако исходя из диспозиции ст. 177 УК РФ следует, что «крупный размер» ущерба не распространяется на ценные бумаги. Представляется, что это ошибка законодательной техники. Такой же позиции придерживается и ФССП РФ, рекомендуя придерживаться в отношении долговых обязательств по ценным бумагам тех же правил, что и в отношении кредиторской задолженности[22]. Полагаем, это упущение должно быть исправлено в нормах УК РФ.

Однако при определении размера задолженности все же возникает несколько вопросов. Во-первых, могут ли задолженности, вытекающие из разных договоров и в отношении разных должников, суммированные в рамках одного судебного решения, в последующем стать предметом преступного посягательства по ст. 177 УК РФ. И, во-вторых, могут ли долговые обязательства, начисленные должнику в отношении кредитора несколькими судебными решениями по различным предметам спора суммироваться для исчисления размеров кредиторской задолженности.

Методические рекомендации дают ответ на этот вопрос, справедливо указывая на то, что даже при объединении исполнительных производств суммирование суммы задолженности невозможно, так как предметом посягательства служат долговые обязательства, указанные в конкретном судебном решении. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности должно рассматриваться по каждому конкретному судебному решению отдельно, а в отношении одного должника должна быть дана оценка по правилам совокупности преступлений по ст. 177 УК РФ.

Однако если кредиторская задолженность в отношении нескольких кредиторов определена одним судебным решением, то размер злостного уклонения должен определяться именно суммой, указанной в таком решении, а не долговыми обязательствами по каждому отдельному договору. Это справедливо опять же в силу того, что предметом посягательства является не договор кредита или займа, а вступивший в силу судебный акт.

В этой связи хочется отметить еще один момент. Отмечая в качестве обязательного признака посягательства крупный размер задолженности, законодатель выводит из-под уголовной ответственности злостное уклонение от выплаты меньших сумм, что существенно затрудняет доказывание по данной категории уголовных дел. Непонятно, почему невыплата 150 000 руб. представляется менее опасной, чем невыплата суммы в размере 1500000 руб. Ведь сам факт невыплаты долга по судебному решению наносит не только экономический вред кредитору, подрывая доверие к основам экономической деятельности — обязательности для должника выполнения договорных обязательств в полном объеме. Данный состав, прежде всего, посягает на полноту судебной власти, поскольку не выполняется по неуважительным причинам вступившее в силу судебное решение, что само по себе является преступлением согласно ст. 315 УК РФ. Представляется, что небольшой размер задолженности не может быть причиной для освобождения от уголовной ответственности. И ссылки авторов на то, что в законодательстве РФ «достаточно инструментов для воздействия на должников»[23], здесь не должны быть определяющими. Ведь нарушается не только право должника — игнорируется судебное решение.

Необходимо также отметить, что субъектами по ст. 177 УК РФ могут быть как граждане, так и должностные лица (руководители организаций).

В таком случае возникает вопрос, по какой статье необходимо квалифицировать злостное уклонение от кредиторской задолженности, если его совершают должностные лица, указанные в ст. 315 УК РФ, среди которых перечислены, в том числе, и руководители коммерческих организаций.

С одной стороны, предмет посягательства по ст. 177 УК РФ уже, чем ст. 315 УК РФ. В литературе предпочтение предлагается отдавать «специальной норме», «каковой в данном случае будет норма о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности. Иное решение трудно себе представить»[24]. На это же указывают и другие авторы[25].

С другой стороны, ст. 315 УК РФ предполагает ответственность руководителя коммерческой организации за неисполнение судебного решения либо за воспрепятствование в его исполнении не зависимо от размеров долга, указанных в судебном акте. Таким образом, деяния, декриминализированные по ст. 177 УК в силу небольших размеров кредиторской задолженности, тем не менее, попадают под действие ст. 315 УК РФ. Об этом говорится в Методических рекомендациях ФССП РФ[26]. Подтверждается такой подход и судебной практикой.

Так, в 2008 г. УФССП РФ по Челябинской обл. возбуждено уголовное дело против гражданки Я., в отношении которой были выдвинуты обвинения как по ст. 177, так и по ст. 315 УК РФ. Согласно материалам дела, в отношении Я. было принято несколько судебных решений, в том числе и в качестве директора коммерческой организации. При этом по разным судебным решениям размер задолженности не всегда превышал крупный размер (на момент возбуждения уголовного дела он составлял 250 тыс. руб.). Так, ООО «Алком» фирма гражданки Я. задолжала 127 тыс. руб., ООО «Феникс» — 218 тыс. руб. (за уклонение от погашения этих задолженностей гражданке Я. была инкриминирована ст. 315 УК РФ), АКБ «АК Барс» 330 тыс. руб., ОАО «БИНБАНК» 399 тыс. руб. (по данным судебным решениям возбуждены уголовные дела по ст. 177 УК РФ). Агаяшский районный суд вынес обвинительный приговор по всем пунктам[27].

Итак, непогашение небольших сумм кредиторской задолженности руководителями организаций не освобождает от уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. Сравнивая же санкции, предусмотренные ст.ст. 177 и 315 УК РФ, следует отметить, что в ст. 315 УК РФ они шире, чем в ст. 177. В частности, в ст. 177 УК РФ не предусмотрена санкция в виде «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет».

Получается абсурдная ситуация, когда за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере руководитель коммерческой организации, представитель государственной власти может понести меньшее наказание, чем за невыполнение судебного решения в части погашения задолженности меньших размеров, т.к. в первом случае он попадает под юрисдикцию ст. 177 УК, тогда как во втором — под действие ст. 315 УК.

В связи с этим в литературе неоднократно высказывались предложения упразднить ст. 177 УК РФ и оставить ст. 315 УК РФ, дополнив перечень субъектов физическими лицами. Так, Т.Д. Устинова пишет: «Суть общественной опасности содеянного заключается, прежде всего, в том, что не исполняется решение суда. Как представляется, можно было бы ограничиться лишь наличием в уголовном законе ст. 315 УК, тем более, что в ней предусмотрена ответственность не только за злостное уклонение, но и за воспрепятствование»[28].

На наш взгляд, данное предложение способно исправить сложившуюся ситуацию. Однако законодатель выделил злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в отдельный состав не случайно. Объектом посягательства в данном случае служат не только полнота судебной власти, но и экономические отношения.

Из соображений справедливости посягательство на два вида общественных отношений не может расцениваться как меньшее преступление, чем посягательство на один объект. Считаем, что выделение ст. 177 УК РФ в самостоятельный состав преступления будет оправданным лишь тогда, когда состав преступления будет образовывать злостное уклонение от выполнения любого судебного решения по выплате кредиторской задолженности, а размер задолженности будет переведен в разряд квалифицирующих признаков. Такое предложение также высказывается в литературе[29].

Но мы не согласны с авторами, которые предлагают исключить из преюдиции ст. 177 УК РФ в качестве обязательного признака состава преступления указание на вступивший в силу судебный акт[30]. До того, как наличие и размер кредиторской задолженности будут установлены судом в предусмотренном законом порядке, само наличие такой задолженности не может считаться достоверным, если должник ее не признает. Иначе кредитор вопреки принципу равенства сторон окажется в заведомо лучших условиях, когда он будет иметь возможность истребовать долг через государственную структуру — службу судебных приставов-исполнителей, не доказывая справедливость своих требований, а лишь предъявив договор о наличии у должника обязательств. Должник тем самым будет лишен права на защиту.

Конечно, обращение кредитора в суд требует затрат и времени, за которое злостный должник может успеть скрыть наличие у него имущества. Однако эта проблема должна решаться не в рамках уголовного закона. Должны активно применяться меры процессуального пресечения и принуждения — например, арест на имущество, служащее залогом по спорной кредитной задолженности, запрет на совершение определенных сделок должником до решения суда и т.д.

5. Умысел на совершение преступления. Исходя из диспозиции ст. 177 УК РФ, данное преступление совершается только при наличии прямого умысла, который проявляется в злостности уклонения.

К сожалению, признак злостности в УК РФ не разъяснен.

В этой связи различные авторы подходят к его пониманию по-разному. Так, одни полагают, что злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности может заключаться только в бездействии лица, поскольку состав преступления формальный и предусматривает невыполнение лицом определенных действий при наличии фактической возможности их совершить[31]. Активные действия (например, сокрытие имущества) оцениваются авторами как сопутствующие.

Другие, напротив, полагают, что злостность уклонения обязательно носит «активный характер»[32], поскольку процедура исполнительного производства позволяет производить принудительные действия с имуществом должника.

Действительно, анализируя положения Федерального закона «Об исполнительном производстве», можно прийти к выводу, что законодатель наделяет судебных приставов-исполнителей достаточно обширными полномочиями по взысканию задолженности. И привлечение к уголовной ответственности — одно из таких полномочий. Неправильно полагать, что судебный пристав должен вначале применить все меры, и лишь потом возбуждать уголовное дело.

Во-первых, закон не обязывает судебных приставов-исполнителей применять свои полномочия в определенной последовательности. И «бездействие» судебного пристава-исполнителя вовсе не освобождает злостного должника от обязанностей выплаты долга, а следовательно, от уголовной ответственности. Признак преступления формальный, оно считается законченным, как только были установлены

признаки злостности уклонения. Во-вторых, среди принципов исполнительного производства ст. 4 Федерального закона от 2.10.2007 № 229-ФЗ называет «своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения» и «соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения». А, следовательно, в каждом конкретном случае судебный пристав-исполнитель волен решать, руководствуясь разумной целесообразностью, какие меры применять.

Поэтому злостность уклонения может также проявляться в бездействии должника. Такое бездействие может выражаться в игнорировании требований судебных приставов, неявках по вызову, в тратах поступающих денежных средств, на которые невозможно наложить арест, на собственные нужды и предметы роскоши, в непринятии мер к исправлению ситуации, в которой долг выплачен быть не может, и т.д.

Зачастую применение мер исполнительного производства недостаточно, и только угроза наличия судимости заставляет должника выполнить законные требования кредитора. В качестве примера можно привести следующее дело.

По решению суда, гражданка А. должна была выплатить в пользу коммерческого банка по кредитному договору 1.032.785 руб. А. знала о своих обязательствах, имела постоянный источник доходов (заработную плату), но свои обязательства по договору кредита, несмотря на предупреждения судебного пристава-исполнителя, игнорировала, источник дохода скрывала, на вызовы пристава не являлась. Более того, являясь участницей договора долевого строительства и имея возможность получить денежные средства от компании-застройщика в связи с его банкротством, уполномочила нотариальной доверенностью распоряжаться денежными средствами третье лицо. Только после того как действия А. были расценены как злостное уклонение и было возбуждено уголовное дело по ст. 177 УК РФ, она осознала неправомерность своего поведения, представила сведения о месте работы и сумме ежемесячной заработной платы, что позволило судебному приставу выдать постановление на удержание денежных средств из заработной платы[33]. Уголовное дело было закрыто в связи с деятельным раскаянием должницы.

Одним из наиболее спорных и сложных моментов в доказывании составов преступлений по ст. 177 УК РФ является определение злостности.

При определении критериев злостности различные авторы предлагают разные подходы. Так, часть авторов предлагает рассматривать критерий злостности, исходя из сроков непогашения кредиторской задолженности (4 месяца по истечении срока, установленного исполнительным листом)[34], нарушение назначенного повторного срока исполнения судебного акта[35], и даже со дня, следующего за последним днем выплаты по судебному акту[36]. Другие, напротив, делают упор на активные действия должника (введение судебного пристава-исполнителя в заблуждение относительно места жительства, места работы, наличия имущества, сокрытие имущества, сокрытие самого должника и т.д.[37] Третьи в качестве критерия злостности предлагают рассматривать привлечение к административной ответственности по ст. 17.8 и 17.14 КоАП РФ[38].

В Методических рекомендациях ФССП РФ подходит к данному вопросу, не давая определения злостности, лишь указывая, что в каждом случае данный признак должен быть рассмотрен индивидуально. В них лишь указано, что признак злостности отсутствует, если должник не имел реальной возможности исполнить обязательство (в случае заболевания, инвалидности, беременности, ухода за малолетними детьми и т.д.), а также приводятся примеры злостного уклонения.

Все действия, приведенные в примерах Методических рекомендаций ФССП, можно обобщить в следующие: умышленное бездействие при наличии возможностей выплатить долг (наличие денежных средств, подтверждаемое совершением с ними сделок — покупок, заключения новых договоров и т.д. и невыплата долгового обязательства; неявки к судебному приставу-исполнителю, игнорирование его требований и т.д.); сокрытие имеющих значение для исполнения судебного акта фактов от судебного пристава-исполнителя (источник доходов, место жительства, наличие дополнительных банковских счетов, наличие имущества и т.д.); активные действия по сокрытию имеющегося имущества, в том числе арестованного (передача движимого имущества на хранение родственникам и знакомым, совершение мнимых сделок с имуществом, его реализация и сокрытие полученных денежных средств от пристава-исполнителя и взыскателя, и др.); воздействие на взыскателя (угрозы, шантаж, вымогательство и др.).

Представляется, что единого критерия злостности уклонения нет, в каждом случае признак злостности должен устанавливаться индивидуально, как этого и требуют Методические рекомендации и Информационное письмо Генеральной Прокуратуры РФ[39]. Однако все же следует отнести к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, следующие обязательные признаки злостности:

— должник знает о наличии долга, подтвержденного вступившим в силу судебном актом;

— он имеет реальную возможность его исполнить;

— несмотря на имеющуюся возможность, должник полностью либо частично не выполняет решение суда и/или препятствует его выполнению приставами-исполнителями решений суда.

При этом необходимо помнить, что недобросовестные либо неэффективные меры, применяемые судебным приставом-исполнителем, не могут рас-

цениваться как признак злостности. Вряд ли можно вменить ст. 177 УК РФ, если пристав-исполнитель изымает имущество и выставляет его на реализацию, однако реализация по объективным причинам затягивается. В таком случае судебное решение уже осуществляется, и нарушение сроков исполнения не зависит от желания и действий должника.

При доказывании признака злостности необходимо учесть еще один момент, когда у должника отсутствуют денежные средства и имущество для реализации, он является трудоспособным, однако отказывается трудоустраиваться и не предпринимает к этому никаких попыток.

На межведомственном семинаре-совещании по вопросам выявления преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, организованном совместно ФССП РФ и Генеральной прокуратурой РФ в октябре 2010 г.[40] , было указано, что судебная практика дает основания для привлечения к уголовной ответственности, однако следует различать невозможность трудоустроиться и нежелание официально трудоустраиваться. В подтверждение можно привести следующее дело.

В отношении жительницы Петрозаводска М. было возбуждено уголовное дело по ст. 177 УК РФ по следующим основаниям. Гражданка М. взяла в коммерческом банке кредит 2.000.000 руб. Сделав все необходимые запросы, служба судебных приставов-исполнителей выяснила, что официально на ней имущества не числится, она проживает в квартире по договору найма жилья. Свои ежемесячные доходы гр. М. скрывала; в период, когда была официально трудоустроена, выплат по кредиту не производила, в последующем с официального места работы она уволилась, новых попыток к трудоустройству не предпринимала. Судебный пристав-исполнитель в данном случае принял верное решение о возбуждении уголовного дела по ст. 177 УК[41].

Полагаем все же, что это достаточно спорный момент. Мы живем в современном мире, где, увы, даже при наличии вакансий устроиться на работу можно далеко не всегда. Нужно учитывать также и другой момент. Даже имея постоянную, неплохо оплачиваемую, работу, можно не быть трудоустроенным, либо получать ежемесячно две зарплаты — в кассе (минимальную) и «в конверте» («серую»). Конечно, это — нарушение трудового и налогового законодательства со стороны работодателей, однако рамки статьи не позволяют нам подробно рассмотреть данные проблемы. Все же скажем, что такое поведение работодателей позволяет должникам скрываться от выплаты долга, затрудняя работу судебных приставов.

Все же полагаем, что это — две разные ситуации: когда человек действительно ищет работу, но не имеет возможности устроиться по специальности, и когда он скрывает свой источник дохода, пользуясь недобросовестностью работодателя. В первом случае состава преступления нет. Во втором же доказывание наличия у лица «неофициальных» источников дохода лежит на судебном приставе-исполнителе. Выяснить такую информацию он может только при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Однако полномочиями по проведению таковых он, увы, не обладает.

6. Время и место совершения преступления. Методические рекомендации дают следующие разъяснения относительно места преступления.

В том случае, когда должник уклоняется путем бездействия, местом преступления должно считаться место, где он должен исполнить возложенные на него судом обязательства. Если же уклонение производится путем активных действий (например, совершения мнимых сделок с имуществом), то местом преступления будет место совершения этих действий.

Что касается времени совершения преступления, то данный состав ФССП РФ справедливо относит к длящимся. Началом преступления следует считать следующий день за последним днем погашения задолженности, установленным в судебном акте. Преступление длится до тех пор, пока должник не исполнит обязательства, либо пока против него не возбуждено уголовное дело по ст. 177 УК РФ.

---

[1] Архив Отдела дознания и административной практики службы судебных приставов по Приморскому району Архангельской области. Дело № 1-18-2011/9.

[2] Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. № 8. С. 39.

[3] Постановление Президиума ВС РФ от 18 декабря 2002 г. № 187пв02пр // СПС «Консультант-Плюс».

[4] Приговор мирового судьи судебного уч-ка № 2 Икрятинского р-на Астраханской обл. по делу № 1-15-2011/7.

[5] Борискина Ю.С. Родительский долг. Вопросы практики привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов // Прокурор. 2012. № 4. С. 75–80.

[6] Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории. Подготовлен совместно Генеральной прокуратурой РФ совместно с Управлением организации дознания и административной практики ФССП России. 11.06.2012 // СПС «Консультант-Плюс».

[7] Зиберова О.С. Институт дознания судебных приставов: Отечественная модель: Автореф. дисс. к.ю.н. Калининград, 2006. С. 12.

[8] Обзор практики привлечения к уголовной ответственности...

[9] См.: Приговор мирового судьи участка № 76 Самарской области от 19.11.2010.

[10] Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. № 8. С. 39.

[11] Бюллетень Президиума Верховного Суда РФ. 1997. № 10.

[12] Письмо Федеральной службы судебных приставов от 26.05.10 г. «О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ФССП РФ. 2010. № 4.

[13] Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. Спб.: Питер, 2007. С. 359–372; Городнова О.Н. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности // Юрист. 2012. № 2. С. 36–38; Подтуркин И.Ю. Доказывание при совершении злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в условиях неочевидности // Российский следователь. 2012. № 17. С. 5–8; Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 18–24; Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2008. С. 10–11 и др.

[14] Иногамова-Хегай Л.В. О совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики. Материалы расширенного заседания Ученого совета НИИ проблем укрепления законности при Генпрокуратуре РФ. М., 2001. С. 76.

[15] Сапожков А.А. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. С. 149; Скобликов П.А. Истребование долгов и организованная преступность. М.: БЕК, 1997. С. 41–42 и др.

[16] Парфенчиков А.О. Проблемные аспекты принудительного исполнения актов судов и иных органов в отношении юридических лиц в РФ // Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты: сб. матер. межд. научно-практ. конференции / З.М. Али-заде, Д.Б. Симон, Л.В. Бутько и др.; отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. С. 27.

[17] См.: приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2009 г. в отношении Проничкина А.Н. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 26.05.10 «О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ФССП РФ. 2010. № 4.

[18] Корчагин А.Г., Иванов А.М., Щербаков А.В. Экономические преступления (политико-правовые аспекты). Владивосток, 1999. С. 163.

[19] Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 18–24

[20] Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Норма, 2005. С. 362.

[21] Письмо Федеральной службы судебных приставов от 26.05.10 «О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ФССП РФ. 2010. № 4.

[22] Там же.

[23] Корчагин А.Г., Иванов А.М., Щербаков А.В. Экономические преступления (политико-правовые аспекты). Владивосток, 1999. С. 163.

[24] Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 365.

[25] Сапожков А.А. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. С. 149; Скобликов П.А. Истребование долгов и организованная преступность. М.: БЕК, 1997. С. 41–42 и др.

[26] Письмо Федеральной службы судебных приставов от 26.05.10 «О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ФССП РФ. 2010. № 4.

[27] О практике выявления и расследования органами дознания ФССП России преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ. 01.11.2009 // Официальный сайт ФССП РФ. [http://www.fssprus.ru/pressreleases/document1965].

[28] Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 18–24.

[29] Скобликов П.А. Истребование долгов и организованная преступность. М.: БЕК, 1997. С. 43.

[30] Иногамова-Хегай Л.В. О совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики. Материалы расширенного заседания Ученого совета НИИ проблем укрепления законности при Генпрокуратуре РФ. М., 2001. С. 76; Скобликов П.А. Истребование долгов и организованная преступность. М.: БЕК, 1997. С. 41–42.

[31] Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 18–24.

[32] Лопашенко Н. А. Проблемы уголовной ответственности за налоговые преступления // Налоговые споры. Теория и практика. 2004. № 5. С. 17; Жданухин Д.Ю. Уклонение от погашения задолженности (ст. 177 УК РФ): проблемы квалификации // Юридическая работа в кредитной организации. 2008. № 4. С. 18-19.

[33] Архив ОСП № 1 г. Петрозаводска и Прионежского района УФССП России по Республике Карелия.

[34] Харьков В. Уголовный закон по защите заемщика и кредитора // Законность. 2000. № 11. С. 40.

[35] Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. 2-е издание. М., 1999. С. 84.

[36] Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2008.

[37] Мамедов А. Объективная сторона преступлений в сфере банковской деятельности // Уголовное право. 2000. № 2. С. 37–38.

[38] Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 18–24.

[39] Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 01.11.2008 № 69-21-2008 «О практике применения статьи 177 УК РФ».

[40] Межведомственный семинар-совещание по вопросам выявления преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ от 26 октября 2010 г. // Официальный сайт ФССП РФ: [http://www.fssprus.ru/news/document21006239].

[41] Дознавателем Управления ФССП России по РК 14 мая 2010 года вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» // Официальный сайт ФССП РФ: [http://www.fssprus.ru].

ДЕЛО О ВЗЯТКЕ

Когда на молодого хирурга поликлиники Андрея Реброва возбудили уголовное дело по подозрению во взятке, следователь в погонах подполковника юстиции буднично сообщил, что вина моего подзащитного очевидна, на видеозаписи хорошо видна передача денег, при осмотре места происшествия они изъяты и вообще доказательств — море. Не признается — арестует. Словом, закрутившаяся следственная машина уже готовила стандартное обвинение за незаконную выдачу больничного листа и направление уголовного дела в суд. Никогда не забуду, как в моем кабинете безудержно рыдала мама врача, не верившая в виновность сына.

Свое адвокатское расследование я начал с Валентины — по версии оперативников, она дала врачу взятку. Для начала предстояло выяснить, работает ли она, или из добрых побуждений «помогает» полиции раскрывать преступления. По словам ее бывших коллег, девушка от них давно уволилась, но другую работу не нашла. Правда, недавно заходила к ним и просила денег взаймы. Рассказывала, что пыталась взять кредит в банке, но из-за отсутствия источников дохода ей отказали. После получения согласия бывших сослуживиц Валентины, как того требует закон об адвокатуре, эти факты были мной зафиксированы путем получения от них объяснений.

Тому, кто официально зарегистрирован безработным, в случае болезни больничный необходим. На мои запросы в Центр занятости населения пришли ответы — на учете у них женщина не состояла и пособие по безработице не получала. Затем я навел справки об ООО «Суперторг», менеджером которого была обозначена в больничном листе Валентина. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, единственный учредителем и генеральным директором фирмы значился некто Д. Абрамов. Со слов его родной сестры Т. Еремеевой, зарегистрированной с ним в квартире, ее брат — нигде не работающий алкоголик. По присылаемым ему повесткам в суд и письмам из налоговой инспекции она догадалась, что на его имя открыта коммерческая фирма. Еремеева не только дала мне письменное объяснение, но и позвонила, когда Абрамов появился в квартире. Я сделал фотоснимок мирно спящего в ворохе тряпья «генерального директора» и также получил от него объяснение.

Стало ясно, что оперативники УБЭП использовали свою знакомую, которая под видом сотрудницы некоего «Суперторга» пошла в поликлинику по их просьбе и спровоцировала взятку. Активное адвокатское расследование не понравилось стражам порядка, и они накатали в адвокатскую палату жалобу за подписью Валентины — как же, порядочная девушка борется с коррупцией! Однако никаких нарушений закона в действиях защитника коллеги не нашли — их просто не было.

Одновременно мной были направлены следователю различные ходатайства об истребовании документов с места работы женщины, хотя все эти сведения орган дознания обязан был проверить еще до возбуждения дела. Но в нашей милиции-полиции лишней работой себя не утруждают! При взятке, да еще и в отношении конкретного лица — такое дело «висяком» явно не оставишь, его надо или в суд передавать, или прекращать полностью. Но репрессивная машина крайне редко и неохотно поворачивается вспять, и потому даже представленные доказательства не убедили руководителя следственного органа в необходимости отмены незаконного и необоснованного постановления о возбуждении дела.

Первые семь месяцев между обвинением и защитой длилась «холодная война», и тогда хирург Ребров не знал, какие круги ада ему предстоит еще пройти. При осмотре места происшествия — кабинета и рабочего стола врача — оперативники денег не нашли, но оставили там двух своих сотрудников. А сами, вместе с задержанным и понятыми, пошли

искать их сначала в операционную, затем в соседний кабинет, где заставили Реброва раздеться догола! И когда вернулись в кабинет к столу Реброва, тут и деньги быстренько нашлись. К счастью, медперсонал и понятые подтвердили, что изъяты они были только «со 2-го раза».

Явные нарушения закона послужили поводом заявить ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, но у следствия тут же появился «очень важный» аргумент. Со стола хирурга был изъят обычный лист бумаги, и следователь предположил, что им Ребров мог браться за купюры и куда-то их переложить, а значит, на нем должны были остаться отпечатки его пальцев.

Но позвольте, у каждого из нас на столе лежит какая-то бумага с нашими же отпечатками! И согласись мой подзащитный «откатать» пальцы, по ним следователь тут же назначил бы дактилоскопическую экспертизу, и его отпечатки обязательно бы «нашлись» на изъятом со стола листе бумаги. Тем более, что проводил бы экспертизу милицейский эксперт из соседнего со следователем кабинета. И тогда, считай, вина доказана. После обсуждения ситуации, Ребров отказался добровольно предоставить образцы пальцев.

Однако для получения заветных отпечатков оперативники, не обращая внимания на крики подзащитного, выкручивали ему руки, гнули пальцы. Не правда ли, ужасная картина из средневековья. Как гласит ч.2 ст. 202 УПК РФ, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. А в ч.2 ст.9 УПК РФ сказано, что никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию или другому жестокому обращению. Следователь же ссылался на Определение Конституционного суда РФ от 16.12.2004 г. №448-О, которым, как ему казалось, «узаконена» процедура принудительного изъятия образцов, что явно не соответствует действительности.

В тот момент мне удалось дозвониться дежурному по ГУВД, в прокуратуру, ГСУ, «скорую помощь», УСБ, матери и брату подзащитного. Когда от них пошли возмущенные звонки, следователь был вынужден остановить пытки, после чего Реброва с зашкалившим давлением и повреждениями рук на «скорой» отвезли в больницу. Там пришлось организовать круглосуточное дежурство с помощью родственников и друзей.

Спустя полтора месяца следователь вдруг произвел еще один осмотр рабочего стола врача Реброва и обнаружил краску, которой якобы были обработаны купюры, затем назначил химическую экспертизу. После проведения еще массы самых разных экспертиз (фоноскопической, видеотехнической, а чтобы «сломать» подзащитного — еще и психиатрической!), следователь прямо предложил Реброву признать вину. При этом он пообещал переквалифицировать ч. 2 ст. 290, предусматривающую наказание до семи лет лишения свободы, на ч.1 ст.292 УК РФ (до двух лет лишения свободы) и прекратить дело в связи с деятельным раскаянием, разумеется, при условии увольнения с работы. Но мой подзащитный не дрогнул и решил бороться до конца. Сомневалась только его мама. Все спрашивала меня, может, стоит согласиться? Может тогда они отстанут?

В ответ на категорический отказ Реброва идти на поводу у следствия, на следующий день ему, как и обещали, предъявили обвинение по ч.2 ст.290 УК РФ. На очередном допросе, он, воспользовавшись ст.51 Конституции, отказался давать показания, то есть свидетельствовать против самого себя. И снова продолжились следственные действия, ознакомления с экспертизами, мои ходатайства, переживания и бессонные ночи его матери…

Наконец, через год после того, как началась эта история, был получен документ, правда, за подписью уже другого следователя, где было сказано, что уголовное дело в отношении Реброва прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления. Справедливость восторжествовала, и прежде всего благодаря тому, что мой подзащитный оказался человеком с «крепким стержнем». Он был морально и физически готов противостоять махине уголовного преследования, выдержал ее натиск, не сломался. А в результате — отстоял свое достоинство в неравном споре с системой и недавно был назначен заведующим отделением.

С уважением,
адвокат АП Воронежской области
Вячеслав ЧУПРИН
т.8-915-544-31-44.

КОМАНДА «ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ» — ЧЕМПИОН XIX ТУРНИРА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ СМИ ПАМЯТИ В.С.ЗАТОНСКОГО 2014г.

16 марта 2014 года состоялся XIX ежегодный футбольный турнир-мемориал памяти воронежского комментатора Владимира Затонского среди команд воронежских СМИ. Соревнование по мини-футболу проходило в этот раз в крытом спортивном зале комплекса «Центральный» (стадион «Труд»).

В этом турнире приняло участие 6 команд: «Журфак ВГУ», «ТНТ Губерния», «РИА-Воронеж», «36on.ru», наша команда «Воронежский адвокат» и газета «Берег».

Наша команда открывала турнир игрой с командой «36on.ru». К сожалению, этот матч наша команда провалила, уступив со счётом 1:6. Однако в следующей игре наша команда собралась и добилась уверенной победы над командой «ТНТ Губерния» со счётом 9-2. Весомый вклад в победу нашей команды в этой игре внесли Геннадий Запрута (забил решающий гол) и Борис Власов. Надежно сыграли в защите Иван Рожков и Роман Рубцов. Эта победа позволила нашей команде выйти в полуфинал турнира.

На этой стадии нашей команде достался в соперники победитель последних двух турниров — команда, представляющая газету «Берег». Несмотря на именитый состав команды «Берег», наша команда не пустила данный коллектив в финал турнира, уверенно обыграв со счетом 5-2. Следует заметить, что хет-триком в этой игре отметился ваш покорный слуга. Отличились в этой игре отец и сын Рипинские.

В итоге, наша команда пробилась в финал турнира, где вновь, как и в первой игре турнира, встретилась с командой «36on.ru». Учтя все предыдущие ошибки, допущенные нашей командой в первой игре, команда «Воронежский адвокат» показала, что защита, чем славится профессия — юрист, в финале была лучше у юристов, чем у команды интернет-портала. Итоговый счёт: 3-0, наглядное тому подтверждение.

Особо следует отметить в финале игру Алексея Климова, отличившегося дважды и забившего первые два мяча команде «36ON.RU».

Отличная игра в финале Алексея Климова была отмечена организаторами турнира, признавшего нашего футболиста лучшим игроком турнира.

К неожиданностям турнира следует отнести четвёртое место команды «Берег», уступившей сенсационно в матче за 3-е место команде «Журфак ВГУ». 5-е место на турнире заняла команда «РИА-Воронеж» и 6-е досталось «ТНТ Губерния».

Стоит отметить, что турнир прошел в дружеской обстановке, без какой-либо грубости со стороны игроков команд.

На церемонии закрытия участникам соревнований были вручены дипломы, а призерам медали. Организаторы выделили лучших игроков в каждой команде. В нашей команде лучшим игроком был признан ваш покорный слуга — Дмитрий Гуров.

Для нашей команды «Воронежский адвокат» — это первая победа на этом турнире, и мы надеемся,ссс не последняя. В следующем году турнир отметит юбилейную дату — 20 лет.

В заключение, от всей нашей дружной команды «Воронежский адвокат» хотелось бы выразить отдельные слова благодарности нашему президенту адвокатской палаты Воронежской области Калитвину Владимиру Васильевичу, помощь которого и позволила нашей команде принять участие в этом ежегодном турнире.

И как всегда в конце таких заметок о футбольных турнирах с участием нашей команды, хотелось бы сказать, что капитан нашей команды Закурдаев Юрий Фёдорович, который руководил и вёл нашу команду к этому успеху, ждёт от адвокатов и их помощников звонков на телефон: 8-903-030-20-40. Наша команда будет рада увидеть в своём составе новых футболистов, желающих отстаивать честь адвокатской палаты Воронежской области на турнирах по футболу.

С уважением, адвокат Д.В. Гуров

У должностных лиц станет больше формальных родственников

В перечень лиц, которые находятся в близком родстве или свойстве с определенной категорией должностных лиц, включены супруги детей.

Федеральным законом от 04.03.2014 № 23-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

В перечень лиц, которые находятся в близком родстве или свойстве с определенной категорией должностных лиц, включены супруги детей.

Так, установлено, что граждане, замещающие муниципальные должности в контрольно-счетном органе муниципального образования, не могут состоять в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с председателем представительного органа муниципального образования, главой муниципального образования, главой местной администрации, руководителями судебных и правоохранительных органов, расположенных на территории соответствующего муниципального образования.

ВЕСНА ИДЕТ...
Я жду весну, как никогда.
Я жду ее нетерпеливо.
Когда веселые ручьи
С гор вниз покатятся игриво.
Вдруг выйдет из теснин река,
Смешав озера и протоки.
И затопленные луга
Откроют горизонт широкий.
Уж серебро цветущих верб
На солнце радостно блистает,
Но по оврагам рыхлый снег
Еще подснежники скрывает.
О ты, прекрасная пора,
Период чудных сновидений!
Пора мечтательных надежд,
Души любовное томление…
И, в ожидании весны,
Вновь сердце радостно забьется
Как будто с этою весной
Вдруг что-то важное вернется.
Еще не грянул майский гром,
Еще листва не появилась.
Весна идет! Идет весна…
А может, это мне приснилось?

О. Бянкин

Поздравляем юбиляров!

юбилеи отмечают адвокаты

ЧУЖИКОВ ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ

ДЕГТЯРЁВ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

МЯСИН ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ

Совет адвокатской палаты Воронежской области тепло и искренне поздравляет юбиляров, желает профессиональных успехов, крепкого здоровья и хорошего настроения!

Калитвин В. В., президент АП ВО

профессиональные юбилеи отмечают адвокаты

ЯКОВЕЦ ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

КОРЧАГИНА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

ТЕСЛИНОВА ЛЮДМИЛА ГЕОРГИЕВНА

ЯЦКИНА ТАМАРА ЕГОРОВНА

Совет адвокатской палаты благодарит юбиляров за достойную профессиональную деятельность, верность адвокатской профессии, и желает новых успехов в адвокатской работе, крепкого здоровья и хорошего настроения!

Калитвин В. В., президент АП ВО

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

(15 апреля — 15 мая)

Дни рождения

ЧУЖИКОВ ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ — **1 мая 1954 г.**
ВОКА
АК Репьевского района
396370, Воронежская обл.,
с. Репьевка, ул. Воронежская, д. 61
8-919-246-91-30

ДЕГТЯРЁВ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ — **8 мая 1964 г.**
ВОКА
Адвокатская контора Дегтярёва А.П.
396790, Воронежская обл.,
г. Богучар, ул. Прокопенко, д. 1
(47366) 2-64-15, 8-920-411-10-62
e-mail:degals@mail.ru

МЯСИН ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ — **12 мая 1959 г.**
ВОКА
Адвокатская контора Мясина В.И.
397350, Воронежская обл.,
г. Поворино, ул. Советская, д. 78
(47376) 2-30-56
8-903-656-02-41, 8-952-955-20-56

Профессиональные юбилеи

20 лет адвокатской деятельности

ЯКОВЕЦ ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА — **8 мая**
ВОКА
АК Панинского района
396140, Воронежская обл.,
р.п. Панино, ул. Советская, д. 37
(47344) 4-77-50

25 лет адвокатской деятельности

КОРЧАГИНА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА — **20 мая**
ВОКА
Адвокатский кабинет Корчагиной И.В.
394026, г. Воронеж, пр-т Труда, д. 42
(473) 246-13-90
(473) 259-52-19

35 лет адвокатской деятельности

ТЕСЛИНОВА ЛЮДМИЛА ГЕОРГИЕВНА — **14 мая**
ВОКА
АК Хохольского района
396840, Воронежская обл.,
р.п. Хохольский, ул. Школьная, д. 6
(47371) 4-14-34

ЯЦКИНА ТАМАРА ЕГОРОВНА — **1 мая**
ВОКА
АК Центрального района г. Воронежа
394000, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 27
(473) 255-29-31, 255-66-46
8-980-241-45-05
e-mail: advokat3627@mail.ru

Учредитель и издатель:
Адвокатская палата Воронежской области

Адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Кирова, 22.

Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере систем массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

КАЛИТВИН В.В., президент АП ВО, заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ.
БАУЛИН О.В., вице-президент АП ВО, д.ю.н.
БАЕВ М. О., член квалификационной комиссии.
ДМИТРИЕВ О.Ю., заведующий Адвокатской конторой «Дмитриев и партнеры».
БОРОДИН С.В., заведующий Адвокатской конторой «Бородин и Партнеры»

Фото на 2 обложке: Евгения Куриленок

Редактор: *КУРИЛЕНОК Е. Д.*
Тел.: (470) 261-13-02, 8-910-248-88-18
E-male: kurilenok1@mail.ru

Отпечатано в типографии «Оригами».
394000, г. Воронеж, ул. Перхоровича, 10, тел. (473) 294-85-07
Заказ № . Тираж 1000 экз.
Номер подписан в печать 20.04.2014. По графику 17.00, фактически 17.00. Цена свободная.