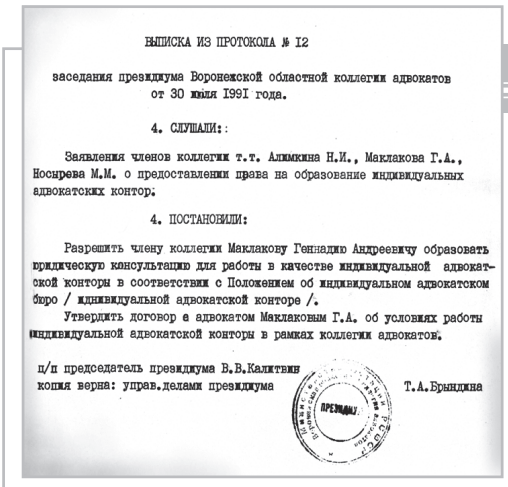


ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 12

заседания президиума Воронежской областной коллегии адвокатов от 30 июля 1991 года.

4. СЛУШАЛИ:

Заявления членов коллегии т.т. Алимкина Н.И., Маклакова Г.А., Носырева М.М. о предоставлении права на образование индивидуальных адвокатских контор.

4. ПОСТАНОВИЛИ:

Разрешить члену коллегии Маклакову Геннадию Андреевичу образовать юридическую консультацию для работы в качестве индивидуальной адвокатской конторы в соответствии с Положением об индивидуальном адвокатском бюро / индивидуальной адвокатской конторе /.

Утвердить договор с адвокатом Маклаковым Г.А. об условиях работы индивидуальной адвокатской конторы в рамках коллегии адвокатов.

п/п председатель президиума В.В.Калитвин
копия верна: управ.делами президиума Т.А.Брындина

НАЧАЛО ИСТОРИИ:

15 ЛЕТ НАЗАД В ВОРОНЕЖЕ БЫЛИ СОЗДАНЫ ПЕРВЫЕ АДВОКАТСКИЕ КОНТОРЫ

Пятнадцать *лет назад, 30 июля 1991 года, президиум Воронежской областной коллегии адвокатов принял решение, оказавшее существенное влияние на развитие воронежской адвокатуры. В этот день были созданы первые в области (если не считать специализированную контору, образованную 6 мая 1991 года адвокатом Проторчиным А.А.) индивидуальные адвокатские конторы: конторы Алимкина Н.И., Маклакова Г.А., Носырева М.М.*

Так случилось, что они оказались первыми и в России. Уже потом, несколько позже, первые подразделения, не являющиеся юридическими консультациями, появились в Москве и других городах России.

В настоящее время в составе Воронежской областной коллегии ровно 100 адвокатских контор. Работающие в них адвокаты (числом 205) считают свою форму деятельности очень удачной, сочетающей, с одной стороны, признаки адвокатского кабинета, с другой - преимущества крупного адвокатского образования.

Причины, по которым адвокаты работают в индивидуальных конторах, не отличаются от тех, по которым Алимкин Н.И., Маклаков Г.А., Носырев М.М., Проторчин А.А. образовали первые адвокатские структуры. Иногда это желание работать индивидуально, сделать собственный, красивый и достойный офис, подобрать квалифицированный персонал. Иногда - ответ на объективную потребность в специализированной правовой помощи; в этом случае подразделение создается группой адвокатов, способных такую помощь оказывать.

Первопроходцы к своему первому пятнадцатилетию подошли очень достойно. Их отличала ответственная профессиональная работа, честность, внимание к интересам клиентов и интересам адвокатуры.

На специальном заседании Совета палаты 28 июля 2006 года (место и оригинальный способ проведения которого были определены юбилярами) адвокатам и сотрудникам юбилейных структур были вручены почетные грамоты и благодарственные письма.

За большой вклад в развитие воронежской адвокатуры и в связи с 15-летием со дня образования почетными грамотами Совета Адвокатской палаты Воронежской области награждены коллективы адвокатских контор Алимкина Н.И., Носырева М. М., Проторчина А.А., Маклакова Г.А.

Почетными грамотами Совета Адвокатской палаты Воронежской области за большой личный вклад в развитие воронежской адвокатуры, профессионализм и многолетний добросовестный труд награждены адвокаты Алимкин Николай Иванович, Маклаков Геннадий Андреевич, Росновская Мария Викторовна.

За большой личный вклад в развитие воронежской адвокатуры почетной грамотой Совета Адвокатской палаты Воронежской области награжден адвокат Носырев Михаил Михайлович.

За профессионализм и добросовестный труд почетными грамотами президиума Воронежской областной коллегии адвокатов награждены адвокаты Еремин Александр Владимирович и Сенцов Иван Александрович.

Благодарственными письмами президиума Воронежской областной коллегии адвокатов за защиту прав, свобод и интересов граждан и организаций на высоком профессиональном уровне, соблюдение нравственных начал адвокатской деятельности награждены адвокаты Коробов Юрий Владимирович, Суязова Ирина Васильевна.

Благодарность от имени президиума Воронежской областной коллегии адвокатов объявлена Рудиковой Светлане Васильевне.

В этом номере журнала поздравляем наших пятнадцатилетних капитанов с Днем рождения! Желаем Вам долгого, спокойного и счастливого плавания по юридическим водам!

И искренне благодарим за достойную профессиональную работу, а также помощь и поддержку в трудные минуты.

Совет АП ВО

***Вопрос** о том, быть или не быть адвокатуре в России, разрешился 140 лет назад, когда в ноябре 1864 года российским государем были подписаны судебные уставы, в соответствии с которыми в России утверждались присяжный суд и независимая адвокатура.*

В адвокатуру первого призыва пришли выдающиеся юристы и умнейшие российские патриоты. Достаточно назвать такие имена: Арсеньев К.К., Стасов Д.В., Спасович В.Д., Плевако Ф.Н. Вот как характеризовал адвокатскую деятельность Константина Константиновича Арсеньева выдающийся российский юрист А.Ф. Кони: «Глубокие юридические познания его, изящная простота его приемов и поучительная чистота в исполнении им своих адвокатских обязанностей обращали судебные заседания с его участием в своего рода нравственное и, вместе с тем, часто богатое по научной разработке юридическое поучение».

Кто бы из нас не захотел получить столь лестную оценку своей адвокатской деятельности?

Адвокатским конторам Маклакова Г. А., Алимкина Н.И., Носырева М.М. и Проторчина А. А. исполняется 15 лет со дня образования. Все эти годы адвокаты этих контор с честью исполняют свои обязанности. Они обладают глубокими и жизненными познаниями, чисты в помыслах, дружны и готовы постоять как за других, так и за свою профессиональную честь.

КАЛИТВИН В. В., президент АП ВО

Адвокатская контора Маклакова Г. А.

Маклаков Г. А.

Сенцов И. А.

30 июля 2006 года Адвокатская контора Маклакова Г.А. отметила свой 15-летний юбилей. В конторе трудятся выпускники юридического факультета ВГУ, молодые ученые и специалисты, сделавшие целенаправленный выбор - адвокатскую практику. Сотрудники конторы - адвокаты по призванию. Квалификация персонала конторы позволяет всесторонне использовать преимущества специализации и командной работы для успешного ведения особо сложных арбитражных дел, добиваться положительного результата в судах общей юрисдикции, прокуратуре. Творческий состав сотрудников делает возможной исключительность оказываемых конторой услуг, в том числе работа в сфере исполнения судебных решений, страхование клиента возвратом гонорара, работа по методу «домашний адвокат».

Объектом пристального внимания и глубокого изучения Адвокатской конторы является предпринимательство и бизнес, ценные бумаги, недвижимость, акционирование предприятий, особое внимание мы уделяем процедуре банкротства, а также защите прав трудовых коллективов. С Адвокатской конторой тесно сотрудничают крупные промышленные предприятия, банки, союзы и объединения предпринимателей, государственные органы и учреждения различных уровней, аудиторские фирмы, нотариальные конторы.

Наряду с этим в конторе находят поддержку и взаимопонимание и рядовые граждане, которым в силу обстоятельств нужна квалифицированная юридическая помощь. Сотрудникам конторы не раз приходилось получать в свой адрес теплые слова благодарности от малоимущих граждан, пенсионеров, ветеранов войны и труда. Вот уже несколько лет контора сотрудничает с редакцией газеты «Коммуна» и «Коммуна-Плюс». В результате этого сотрудничества сотни граждан со страниц газет получили столь необходимые в наше время юридические советы и консультации.

За 15 лет контора прошла этапы становления и развития и сейчас находится на стадии творческого подъема. Сотрудники нашей конторы окажут квалифицированную юридическую помощь всем тем, кто в ней нуждается.

Коробов Ю. В.

Захарова О. С.

Тефиков К. Э.

Росновская М. В.

Еремин А. В.

Адвокатская контора Алимкина Н. И.

Еще в 1990-м году мы с Сашей Проторчиным «умышляли» создать адвокатскую контору: Саша - заведующий, я и Сережа Успенский (он потом принял монашество, и сейчас живет в Задонском монастыре), но контора наша существовала только формально. А в 1991 году отделился Ткачев, создав свою альтернативную коллегию, и это послужило толчком. Владимир Васильевич посмотрел на нас и сказал: «Ну ладно. Ребята хотят самостоятельности. И с Богом». Так мы и появились.

Спасибо Олегу Владимировичу Осяку, мне было хорошо в Коминтерновской консультации. И не желание больших доходов толкнуло меня на этот шаг, совсем нет. Но сейчас мне уже непонятно, как можно работать, если в комнате четыре стола.О какой адвокатской тайне можно говорить в таких условиях? Консультация сейчас - это питомник для молодых адвокатов. Совершенно необходимый, но питомник.

Со мной сейчас работают жена Оля, дочь Олеся и адвокат Юля. Когда я обдумывал, что же мне сказать про Юлю, решил сказать так: Крюкова Юлия Сергеевна, адвокат, прекрасно управляется с автомобилем, компьютером и молодыми людьми. С законом и судом на «вы».

Из Юли растет хороший адвокат, в моем представлении. У нее хорошо получается прогнозировать ситуацию. У нас ведь, как и в медицине, успех зависит не от лечения пациента до состояния «пока еще жив», а от правильно поставленного диагноза...Она, бесспорно, личность, а, главное, хоть адвокат молодой, но в устоях профессиональных человек надежный и крепкий.

До известной степени я был против, чтобы со мной работала родня, но так сложилось, что когда я всерьез был увлечен внешнеторговыми операциями, процессами, связанными с иностранными инвестициями, мне постоянно требовался переводчик с серьезным знанием английского языка. А поскольку у меня - изрядно забытый немецкий, а у Ольги - английский, французский и украинский, она так плавно в контору и перекочевала.

Ну и второй помощник - дочь Олеся. Она мне помогает с 15-ти лет, и, по-моему, у нее неплохо получается. На сегодняшний день я могу сказать, что она - моя совесть. Если я что-то обещал, например, и забыл, она напоминает и укоряет на правах дочери, несмотря на то, что формально я - ее шеф.

С праздником вас, девочки!

Адвокатская контора Проторчина А. А.

О юбилее своей конторы я узнал от коллег. Правда, до сих пор не могу выяснить точно, когда же он все-таки случился. Может, это и к лучшему - можно праздновать весь месяц?!

15 лет! Господи, как здорово тогда было! Свобода жить, творить, лепить свою судьбу! И ведь что-то удалось в профессии; есть, что вспомнить и чем гордиться! Тем более есть повод упомянуть тех, благодаря кому я стал тем, кто я есть.

Была бы создана моя контора (как, впрочем, и многие другие) без Владимира Васильевича Калитвина? Ответ очевиден. Задолго до этого В.В. мог часами консультировать меня, мальчишку, по самым сложным (а зачастую и элементарным) вопросам нашей профессии. Признаюсь, я неоднократно обижался на него, а он на меня - никогда! Публикую в адрес Совета Палаты весьма нелицеприятное открытое письмо, критически выступаю на конференции - а мне в ответ благодарственные письма, а потом еще и медаль Совета Федеральной палаты!

Не могу не упомянуть и еще одного человека, не будь которого я бы вряд ли занимался нынешним своим делом - Михаила Михайловича Носырева. Миша, спасибо тебе!

Но самая большая моя благодарность - людям, с которыми я работаю.

Моя главная помощница, управляющая делами нашей конторы Марина Мозжухина. Это человек, за которым я как за каменной стеной. Марина, только с тобой я готов пойти в разведку (куда - ты поняла?).

Лена Филатова замечательно проработала в нашей конторе много лет, умная, энергичная, ответственная. Уже второй год в отпуске по уходу за ребенком.

Настя Безгребельная - уникальный работник, способный установить контакт с любым чиновником (на что я органически неспособен). Сейчас она тоже в отпуске, воспитывает двоих замечательных детей.

Надя Калинина - нынешняя моя «палочка-выручалочка». Исключительно грамотный, добросовестный сотрудник и просто красавица.

Спасибо вам всем!

О РАБОТЕ СОВЕТА ПАЛАТЫ В ИЮЛЕ 2006 ГОДА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВО:

	июль:	2006 г.:
Количество лиц, которым присвоен статус адвоката	4	36
Количество лиц, принятых в члены АП на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	3
Количество адвокатов, статус которых прекращен	2	32
Количество адвокатов, изменивших членство на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	2	8
Количество адвокатов, статус которых приостановлен	0	10
Количество адвокатов, статус которых возобновлен	0	1

В ИЮЛЕ 2006 ГОДА

в члены Адвокатской палаты приняты:
- БОРИСОВ Алексей Александрович;
- КУЛЯСОВА Наталья Николаевна;
- ЛОТОРЕВА Татьяна Васильевна;
- ТИМОШЕНКО Денис Вячеславович.

На 31 июля 2006 года на территории Воронежской области действуют 96 адвокатских образований

прекращен статус адвокатов:
- КОРЧАГИНА Валерия Александровича;
- НЕСВЕТАЕВА Андрея Александровича.

Адвокаты ПОТАПЕНКОВ Алексей Алексеевич и НЕСТЕРОВ Владимир Сергеевич приняли решение об изменении членства в Адвокатской палате Воронежской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта РФ.

В июле 2006 года в реестр адвокатских образований Воронежской области внесены сведения о прекращении деятельности адвокатского кабинета Несветаева А.А.

Дисциплинарная практика

		июль	2006 г.
Количество поступивших сообщений о неправомерных действиях адвокатов		1	45
Количество сообщений, по которым было возбуждено дисциплинарное производство		1	36
Из них рассмотрено Советом АП		5	51
РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОИЗВОДСТВ СОВЕТОМ АП:			
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм КПЭА (вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или АП)		1	13
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию		0	0
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (отзыва жалобы)		0	4
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение		0	1
Количество дисциплинарных производств, в результате рассмотрения которых Советом адвокатской палаты принято решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и применении к нему следующего вида дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА, неисполнением (ненадлежащим исполнением) своих обязанностей перед доверителем, либо неисполнением решений органов АП	Объявлено порицание	2	12
	Объявлено предупреждение	2	18
	Прекращен статус адвоката	0	5
Количество дисциплинарных дел, производство по которым прекращено вследствие прекращения членства в Палате адвоката, в отношении которого было возбуждено производство		0	6

РАБОТЫ - НА КОПЕЙКУ, ОТЧЕТОВ - НА РУБЛЬ

В этом номере журнала публикуются утвержденные администрацией Воронежской области документы, относящиеся к *оплате бесплатной* (извините, не я придумал) юридической помощи. Необходимость утверждения таких документов вытекала из содержания закона Воронежской области от 22.12.2005 г. «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно». Текст данного закона, комментарии к нему, а также решение САП о порядке его реализации уже публиковались в «Воронежском адвокате» (№2 за 2006 год). Напомним основные позиции.

Прежде всего, оказание бесплатной помощи является обязанностью адвокатуры, поскольку это предусмотрено ст. ст. 7, 26 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Далее, оказание юридической помощи будет компенсироваться адвокатам, что требует ее учета, а также составления финансовых документов (формы учетных и финансовых документов определены в публикуемых документах администрации области).

Учетных документов потребуется много, поэтому первое время обращения за бесплатной помощью будут редкими (гражданину для ее получения придется собирать солидное количество справок и документов). Конечно, отчетности могло бы быть и поменьше, но не в рамках действующего областного закона, который и установил схему для последующего постановления администрации области. Иных проблем, кроме как с учетом и оплатой, при реализации положений закона об оказании бесплатной помощи у адвокатуры не возникает. Нам не нужно готовить квалифицированные кадры, организационные структуры, помещения для приема - все это у нас есть.

Правда, в Минюсте до сих пор считают, что с этими вопросами лучше справятся государственные юридические бюро, эксперимент над которыми сейчас проходит в ряде субъектов РФ. Но я бы поспорил. Вряд ли в рамках эксперимента удастся за короткий срок «вырастить» блестящую плеяду гениев, которые по всем параметрам окажутся лучше адвокатов. А если нет - зачем суета? Тем более, что лучшее - всегда враг хорошего. Но это - тема отдельной беседы.

О.В. БАУЛИН,
вице-президент АП ВО

АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 29 ИЮНЯ 2006Г. N517

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ АДВОКАТАМИ, ОКАЗЫВАЮЩИМИ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ РФ, ПРОЖИВАЮЩИМ НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ, БЕСПЛАТНО

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и законом Воронежской области от 22 декабря 2005 года N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно» и в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи, осуществления финансирования деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, постановляю:

1. Утвердить порядок получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно (...).

2. Определить уполномоченным органом по выплате компенсации расходов адвокатам за оказание юридической помощи гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно Главное управление труда и социального развития Воронежской области.

3. Главному управлению труда и социального развития Воронежской области:

3.1. Осуществлять координацию деятельности по предоставлению юридической помощи бесплатно отдельным категориям граждан Воронежской области.

3.2. Производить компенсацию расходов адвокатам за оказание юридической помощи бесплатно на основании договора, заключенного между Главным управлением труда и социального развития Воронежской области и Адвокатской палатой Воронежской области, согласованного с Главным финансовым управлением Воронежской области.

3.3. Финансирование компенсации расходов адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи осуществлять в пределах средств, предусмотренных управлению законом об областном бюджете на очередной финансовый год по разделу 10, подразделу 02, целевой ст. 514000, виду расходов 482, коду ст. 262.

4. Предложить Адвокатской палате Воронежской области:

4.1. Обеспечить предоставление адвокатскими образованиями в Воронежской области бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Воронежской области, в соответствии с федеральным и областным законодательством и утвержденным порядком.

4.2. Согласно п. 3.2 настоящего постановления заключить договор с Главным управлением труда и социального развития Воронежской области на компенсацию расходов адвокатам за оказание юридической помощи бесплатно.

4.3. Представлять Главному управлению труда и социального развития Воронежской области ежеквартальный отчет об оказанной помощи нарастающим итогом с указанием сумм и числа лиц, получивших юридическую помощь бесплатно.

4.4. Обеспечить целевое использование средств областного бюджета, направляемых на компенсацию расходов адвокатов за оказание юридической помощи бесплатно в соответствии со статьей 5 закона Воронежской области от 22.12.2005 N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно».

5. Настоящее постановление вступает в силу по истечении 10 дней со дня официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 04.01.2006.

6. Контроль исполнения настоящего постановления возложить на заместителя губернатора области Савинкова Ю.А.

В.Г.КУЛАКОВ, губернатор области

АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 29.06.2006 N517

ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ АДВОКАТАМИ, ОКАЗЫВАЮЩИМИ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОЖИВАЮЩИМ НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ, БЕСПЛАТНО

1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с законом Воронежской области от 22.12.2005 N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно» в целях обеспечения прав отдельных категорий граждан на получение юридической помощи бесплатно и возмещения расходов адвокатам за оказание такой помощи.

2. Право на получение юридической помощи бесплатно имеют граждане Российской Федерации, проживающие в Воронежской области, из числа лиц, предусмотренных статьей 1 закона Воронежской области от 22.12.2005 N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно».

3. При расчете среднедушевого дохода семьи (одиноко проживающего гражданина) учреждения социального обслуживания руководствуются ФЗ от 5 апреля 2003 года N 44-ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» и Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2003 года N 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи».

Справка для признания гражданина малоимущим для получения юридической помощи бесплатно выдается учреждением социального обслуживания по месту жительства (пребывания) гражданина в десятидневный срок по его письменному обращению на основании сведений о составе и доходах семьи или одиноко проживающего гражданина за последние шесть месяцев.

Справка о размере среднедушевого дохода семьи (одиноко проживающего гражданина) выдается на текущий квартал в сопоставлении с размером величины прожиточного минимума, установленного на территории Воронежской области.

Учет выдачи справок о признании гражданина малоимущим для получения юридической помощи бесплатно производится в отдельном журнале. Журнал выдачи справок хранится в учреждении социального обслуживания не менее 3 лет (прил. 5 к настоящему Порядку).

4. Если в адвокатское образование обращается представитель гражданина, имеющего право на получение бесплатной юридической помощи, который действует в его интересах и по его поручению, такой представитель должен иметь нотариально заверенную доверенность или приравненную в соответствии с законодательством к нотариально удостоверенной, подтверждающую его полномочия.

В случае вызова адвоката на дом заявитель самостоятельно оплачивает транспортные расходы адвокатов, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 5 закона Воронежской области от 22.12.2005 N 85-03 «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно».

5. Документы для получения юридической помощи бесплатно представляются в подлиннике и в копиях, которые могут быть заверены адвокатским образованием, при этом подлинные документы возвращаются гражданину (его законному представителю).

6. Адвокатская палата Воронежской области организует учет оказания адвокатами бесплатной юридической помощи, проводит проверки представляемых адвокатскими образованиями документов, подтверждающих правомерность и объем работ по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи за счет средств, предусмотренных законом об областном бюджете на соответствующий финансовый год.

7. Для получения компенсации расходов за юридическую помощь, оказанную бесплатно, адвокатские образования ежемесячно направляют отчет с приложением документов (прил. 4 к настоящему Порядку), указанных в ст. 4 и п. 2 ст. 5 закона Воронежской области от 22.12.2005 N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно» и реестра учета оказанной адвокатом юридической помощи бесплатно.

8. Основным документом учета оказанной адвокатом юридической помощи бесплатно является реестр (приложение 1 к настоящему Порядку), который выдается Адвокатской палатой адвокатским образованиям (адвокатам) под роспись. Реестр прошнуровывается, пронумеровывается и скрепляется печатью Адвокатской палаты и подписью ее президента. По окончании реестр и документы, подтверждающие право граждан на получение юридической помощи бесплатно, сдаются в Адвокатскую палату, где хранятся в течение трех лет.

9. Компенсация расходов, подлежащая выплате адвокату за оказанную юридическую помощь бесплатно, производится в соответствии с размерами, предусмотренными ст. 5 закона Воронежской области от 22.12.2005 N 85-ОЗ «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно» (прил. 3 к настоящему Порядку).

10. Компенсация адвокату за представительство в суде исчисляется в днях, в которые адвокат был занят выполнением поручения, вне зависимости от длительности участия в судебном процессе в течение дня.

11. Документы, указанные в п. 7 настоящего Порядка, направляются адвокатскими образованиями в адрес Адвокатской палаты. Адвокатская палата осуществляет экспертизу и проверку представленных документов и в сроки, установленные договором, направляет в Главное управление труда и социального развития Воронежской области сводный расчет суммы компенсаций. Ответственность за достоверность сведений несет адвокатская палата.

12. На основании сводного расчета суммы компенсации Главное управление труда и социального развития Воронежской области направляет заявки на выплату компенсаций адвокатам в Главное финансовое управление Воронежской области не позднее 20-го числа каждого месяца, следующего за отчетным.

13. Главное финансовое управление Воронежской области принимает заявки от Главного управления труда и социального развития и доводит до него лимит бюджетных ассигнований на выплату компенсации расходов адвокатам за оказание юридической помощи бесплатно не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным.

14. Главное управление труда и социального развития Воронежской области после получения денежных средств от Главного финансового управления Воронежской области производит распределение полученных сумм и направляет их адвокатским образованиям или их филиалам.

15. Денежные средства, направленные для компенсации расходов адвокатов в связи с оказанием ими юридической помощи бесплатно, являются целевыми.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

к Порядку получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно

РЕЕСТР

отчетов об оказании юридической помощи бесплатно за_____2006 года

Общая сумма компенсации за юридическую помощь, оказанную бесплатно_____

NN	ФИО адвоката, оказавшего юридическую помощь	ФИО заявителя	Вид оказанной юридической помощи	Размер компенсации

Банковские реквизиты Адвокатской палаты Воронежской области:

_____

Главный бухгалтер АП ВО _____

Дата

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

к Порядку получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно

ЗАЯВЛЕНИЕ

об оказании юридической помощи бесплатно

В Совет Адвокатской палаты
Воронежской области

Я, _____

паспорт серия _____выдан _____

дата выдачи _____, проживающий по адресу:_____

имею право на получение юридической помощи бесплатно в связи с тем, что

/основание для получения помощи бесплатно/_____

Прошу оказать мне юридическую помощь в виде _____бесплатно.

Заявитель _____подпись, фамилия, инициалы

Дата

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

к Порядку получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно

ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации расходов за оказание юридической помощи бесплатно

Мною, адвокатом_____-, регистрационный номер_____ в реестре адвокатов Воронежской области, оказана юридическая помощь в виде _____ _____ гражданину_____, имеющему право на получение юридической помощи бесплатно по ст. 1 закона Воронежской области «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно».

Прошу произвести компенсацию расходов за юридическую помощь, оказанную бесплатно, в размере_____ рублей.

Адвокат _____ подпись, фамилия, инициалы

Дата

Приложения:
1. Отчет об оказании юридической помощи бесплатно.
2. Письменное заявление об оказании юридической помощи бесплатно.
3. Копия документа, подтверждающего право на получение бесплатной юридической помощи.
4. Справка о среднедушевом доходе семьи заявителя или гражданина за последние 6 месяцев (для малоимущих).
5. Справка суда о количестве дней участия адвоката в судебных заседаниях.
6. Документы, подтверждающие транспортные расходы на проезд к месту оказания бесплатно юридической помощи лицу, содержащемуся в учреждении системы профилактики и правонарушений несовершеннолетних.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

к Порядку получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно

ОТЧЕТ
об оказании юридической помощи бесплатно

Мною, адвокатом _____, имеющим регистрационный номер _____ в реестре адвокатов Воронежской области, по основаниям, предусмотренным ст. 2 закона Воронежской области «Об оказании юридической помощи на территории Воронежской области бесплатно», оказана бесплатная юридическая помощь гражданину _____, проживающему _____
паспорт_____,выдан _____
Вид юридической помощи: _____
Основание оказания юридической помощи бесплатно_____
Размер компенсации за оказание юридической помощи бесплатно_____

Адвокат_____подпись, фамилия, инициалы

Оказание юридической помощи и изложенную в отчете информацию подтверждаю
_____подпись заявителя, фамилия, инициалы заявителя

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

к Порядку получения компенсации расходов адвокатами, оказывающими юридическую помощь гражданам РФ, проживающим на территории Воронежской области, бесплатно

ЖУРНАЛ
учета выдачи справок о признании граждан малоимущими
для получения юридической помощи бесплатно

NN п/п	ФИО заявителя	Год рождения	Домашний адрес	Категория заявителя	Размер среднедушевого дохода	Дата выдачи справки о размере среднедушевого дохода

ЗАПРЕТ НА ПРОФЕССИЮ КАК НОРМА

Ю.ПИЛИПЕНКО,
вице-президент ФПА РФ

Сокращенный вариант статьи Юрия Пилипенко под этим названием был опубликован в «Российской газете» №4108 от 4 июля 2006 года в качестве комментария к обсуждаемому Госдумой проекту поправок к закону об адвокатуре, внесенных группой депутатов. Если эти поправки будут приняты, адвокатура лишится независимости и самоуправляемости.

С любезного разрешения автора мы публикуем текст полностью, без купюр и правок.

Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект о внесении поправок в закон об адвокатуре. Хочется надеяться, что дальнейший ход его обсуждения будет определять разумный, взвешенный подход, характерный для законотворческой деятельности последних лет.

Ведь перед представителями законодательной власти и адвокатурой стоят общие задачи. Методы их решения, разумеется, различны, но цель одна – защита прав и законных интересов каждого человека и общества в целом. В этом процессе адвокатуре отведена особая роль, которая не может быть выполнена ею без соблюдения определенных гарантий со стороны государства. Основная из них – принцип независимости адвокатуры как самоуправляемой организации.

Между тем изменения, которые предлагают авторы законопроекта, не только игнорируют этот принцип, но и направлены на то, чтобы препятствовать его реализации.

Статья 3 закона об адвокатуре провозглашает профессиональное сообщество адвокатов в качестве института гражданского общества, который не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Поправки же направлены именно на усиление властных полномочий государства в сфере адвокатуры.

Например, в законопроекте определен новый порядок взаимоотношений исполнительной власти, органов государственной регистрации, и адвокатуры — «осуществление правоприменительных функций в сфере адвокатуры». Положение глубоко ошибочное. Такая деятельность не может осуществляться в отношении независимого корпоративного сообщества, каковым является адвокатура.

Право утверждать процедуру изготовления, выдачи и учета ордеров предлагается передать в структуры Росрегистрации. Авторы объясняют это тем, что нынче такой порядок не урегулирован законом. Это неверно.

Действующий закон определил, что федеральный орган юстиции утверждает форму ордера, но выдается ордер адвокату адвокатским образованием.

Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров утверждены Советом Федеральной палаты адвокатов. Они в полной мере обеспечивают контроль за документами строгой отчетности, и нет необходимости регулировать процедуру государственным органом.

Авторы поправок хотят, чтобы положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценке знаний претендентов на присвоение статуса адвоката утверждалось федеральным органом юстиции. Нынче оно утверждено Советом Федеральной палаты адвокатов - так предписывает действующий закон. В положении установлены единые для всей России стандарты и квалификационные требования к претендентам, порядок сдачи экзамена и оценки знаний. Оно успешно применяется в течение трех лет. Зачем госорганам вмешиваться в регулирование этого вопроса, совершенно непонятно.

Законопроект предлагает передать право по ведению реестра адвокатских образований и их филиалов территориальному органу Росрегистрации, а по ведению сводных реестров - Федеральной регистрационной службе. Если авторы проекта полагают, что органы Росрегистрации должны располагать полными сведениями об адвокатских образованиях и их филиалах, то достаточно упоминания в законе о представлении адвокатскими палатами этих данных с определенной периодичностью в органы Росрегистрации.

Территориальные органы Росрегистрации наделяются правом перепроверять документы, которые стали основанием для принятия решения квалификационной комиссией. Такая процедура поставит работу комиссии в зависимость от Росрегистрации и под двойной контроль этого органа, поскольку его представители наряду с представителями законодательных и судебных органов и так участвуют в работе квалификационных комиссий.

Авторы новшеств полагают, что адвокатам следует запретить заниматься предпринимательской, а также любой, кроме адвокатской, опла-

чиваемой деятельностью. В Кодексе профессиональной этики адвоката существующие ограничения уже обозначены и законодательной регламентации не требуют. Но почему надо лишать адвоката права приобретения и распоряжения акциями и тем самым инвестировать свои средства в экономику, распоряжаться личным имуществом? Адвокаты не являются государственными служащими, а потому неуместно распространять на них ограничения, предусмотренные для этой категории.

Содержание многих статей законопроекта вызывает у адвокатов чувство недоумения. Авторы пояснительной записки к нему декларируют цель «повышения уровня оказания квалифицированной юридической помощи». Звучит громко. Но именно эти вопросы практически не нашли отражения в законопроекте. Например, по закону в России должна быть обеспечена бесплатная юридическая помощь, а порядок ее оказания должен определяться органами местного самоуправления. Однако в 38 субъектах Федерации этого до сего дня не сделано, но об этом в проекте - ни слова.

Анализ предлагаемых поправок свидетельствует о том, что есть опасность перекоса - усиления властных полномочий государства в отношении адвокатуры. С таким положением нельзя согласиться.

Адвокатское сообщество готово к конструктивному сотрудничеству с органами государственной власти. Разумеется, любое законодательство, в том числе и законодательство об адвокатуре, в процессе правоприменительной практики нуждается в совершенствовании. Но именно в совершенствовании. А оно предполагает поступательное движение, а не отбрасывание регулируемых общественных отношений на несколько шагов назад.

●

СКОЛЬКО БУДЕТ СТОИТЬ ЧАС ЗАНЯТОСТИ АДВОКАТА...

А. А. ФЕЩЕНКО,
адвокат, Адвокатская контора «Бородин и партнеры»

Обсуждаемый в последнее время, в том числе и на страницах юридических изданий, проект ФЗ «О внесении изменений в статью 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следует, по нашему мнению, оценивать критически, что в настоящее время уже сделано ФПА РФ, заявившей о нарушении конституционных принципов свободы договора, справедливости и др.

Суть вносимых изменений заключается в установлении почасовой оплаты ставок адвокатов и полном запрете выбора любой иной формы оплаты его услуг. Речь, в частности, идет о возможности, а скорее, о невозможности получения адвокатом вознаграждения, размер которого зависит от достижения положительного для Доверителя результата в решении поставленного им вопроса (вознаграждения, получившего также название «гонорар за успех»).

Предполагается внести в пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменения.

С учетом изменений редакция статьи следующая: *«Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле,* ***в разумных пределах*** *с учетом действующих почасовых ставок оплаты юридической помощи или услуг представителя, расходов на служебные командировки, транспортных расходов, расходов на временное проживание, иных расходов,* ***необходимых и достаточных для достижения результатов оказания юридической помощи*** *или услуг, времени, которое могло быть затрачено на оказание юридической помощи или услуг специалистом соответствующего уровня, продолжительности рассмотрения и сложности дела,* ***реальности оказанной юридической помощи или услуг****».*

Не ясно только, кто будет определять эту «достаточность», «реальность» и «разумность».

Также предполагается внести изменения и дополнения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

«1) дополнить пункт 1 статьи 7 подпунктами 7 и 8 следующего содержания:

«7) информировать доверителя или назначенного им лица о действующих почасовых ставках оплаты юридической помощи адвоката;

8) информировать совет адвокатской палаты о действующих почасовых ставках оплаты юридической помощи адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.»;

2) в конце пункта 1 статьи 8 добавить слова *«кроме сведений о почасовых ставках оплаты юридической помощи адвоката, отчетов адвоката перед до-*

верителем об оказанной помощи и расходах адвоката, связанных с исполнением поручения.»;

3) дополнить пункт 1 статьи 17 подпунктом 7 следующего содержания:

«7) нарушение положений подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона.»;

4) в статье 25:

подпункт 3 пункта 4 после слов *«юридическую помощь»* дополнить словами *«в соответствии с действующими почасовыми ставками оплаты юридической помощи;»;*

дополнить пунктами 11 и 12 следующего содержания:

«11) Почасовые ставки оплаты юридической помощи адвоката устанавливаются адвокатом самостоятельно и могут быть изменены не чаще одного раза в год. Об установленных ставках и об изменении ставок адвокат уведомляет заказным письмом совет адвокатской палаты, членом которой он является.

Информация о ставках адвоката направляется советом в территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката. Территориальный орган юстиции включает информацию о действующих ставках оплаты юридической помощи в сведения об адвокате, содержащиеся в региональном реестре не позднее, чем через месяц со дня получения уведомления совета.

12) Обязательными условиями оплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь являются действующие почасовые ставки оплаты юридической помощи и отчеты адвоката перед доверителем с указанием количества часов, потраченных на оказание отдельных видов юридической помощи.

Общая сумма вознаграждения может быть ограничена соглашением об оказании юридической помощи.».

Очевидно, что принятие подобных изменений и дополнений в АПК РФ и в закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» приведет к негативным последствиям (например, сделает менее «прозрачными» финансовые отношения Доверителя и Представителя), а также поставит под вопрос саму возможность построения правового государства и рыночных отношений.

На страницах юридических изданий также было высказано мнение о невозможности дальнейшего успешного развития российского рынка юридических услуг и о «занятии данной ниши рынка» иностранными юристами, не имеющими каких-либо ограничений в вопросах выбора формы и порядка оплаты своего труда. Данная точка зрения, на наш взгляд, вполне оправдана и представляется возможной. По мнению автора, превалирование на рынке юридических услуг иностранных специалистов и иностранных юридических компаний приведет к еще большему удорожанию юридических услуг.

Утверждение предлагаемых изменений закона приведет к определению почасовых ставок от 1 000 до ... тысяч рублей в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

Подобное положение вещей является неправильным и неразумным, поскольку возможность достижения положительного результата по делу зависит от ряда обстоятельств, а именно: от сложности дела (сложности доказывания заявленных требований); прецедентности; объемов материалов дела; длительности рассмотрения дела (количества и продолжительности судебных заседаний); возможности и характера наступления негативных правовых последствий для стороны; квалификации, опыта, уровня авторитета адвоката и др. А они, к сожалению, не учтены законодателем во вносимых изменениях и дополнениях.

Что касается внесения изменений в АПК РФ, касающихся возмещения судом расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, то решение данного вопроса, по мнению автора, должно быть конкретизировано не только в части формы оплаты расходов представителя, **но и в части порядка определения границ разумности**.

Следует отметить, что до настоящего времени пределы разумности расходов на оплату услуг представителя определялись и продолжают определяться исключительно судебным усмотрением.

Тогда как процессуальный аспект определения разумности расходов на оплату услуг представителя связан с распределением бремени доказывания этого обстоятельства между сторонами по делу. Доказательственная презумпция состоит в том, что понесенные расходы должны предполагаться разумными до тех пор, пока это не опровергнуто другой стороной по делу.

Активность суда в выяснении того, являются ли расходы чрезмерными, не оправдана и не допустима.

Суды вправе уменьшать размер заявленных требований только в случае, если ответчиком по делу представлены доказательства их чрезмерности (например, справка о среднерыночной стоимости юридических услуг в конкретном регионе).

Кроме того, следует учитывать, что суд при распределении расходов не может вступать в обсуждение условий соглашения стороны с адвокатом. Необходимо отменить, что данное соглашение является гражданско-правовой сделкой, а определяемая данным соглашением цена - рыночной. Доказывание обстоятельств разумности или неразумности суммы гонорара, указанной в соглашении поверенного и доверителя, должно осуществляться в общем порядке, то есть сторонами по делу с учетом множества обстоятельств определения гонорара (выше такие основания приведены).

Другая часть вносимых в закон «Об адвокатской деятельности...» изменений коснется установления запрета получения адвокатом гонорара по делу, размер и обязанность уплаты которого будет зависеть от решения суда или государственного органа.

Предлагается внести в статью 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следующее дополнение:

«6. Не подлежат взысканию расходы на оплату юридической помощи или услуг представителя, размер и возникновение обязанности по уплате которых поставлены в зависимость от решения суда или государственного органа.».

А статью 25 Закона «Об адвокатской деятельности...» дополнить пунктом 12 (с учетом выше изложенных изменений): *«адвокат не имеет права на получение вознаграждения, размер и возникновение обязанности по уплате которого поставлены в зависимость от решения суда или государственного органа.».*

Из смысла вносимых изменений следует, что решение суда или другого госоргана является исключительно результатом их деятельности. Тогда вполне закономерен вопрос: а как же принцип состязательности сторон, принцип диспозитивности?

Ведь активность суда в доказывании тех или иных обстоятельств по делу полностью исключена. Сбор доказательств и доказывание является прерогативой сторон по делу и их представителей, профессиональных участников процесса - адвокатов.

Тогда почему же судебный акт является результатом деятельности суда?

Излишним, на наш взгляд, является внесение подобных изменений, поскольку подобные положения уже имеют место в Кодексе профессиональной этики адвоката, а именно в ст. 10 говорится о том, что адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, обещания положительного результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что адвокат для достижения этой цели намерен воспользоваться другими средствами выполнения своих обязанностей.

Таким образом, размер гонорара по делу может и должен зависеть от результатов рассмотрения дела, которые, в свою очередь, определяются в решении суда. Утверждение, что адвокаты не вправе претендовать на оплату своего труда, не основано на законе.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что незначительные изменения законодательства, касаемые формы оплаты труда адвокатов, несомненно повлекут за собой значительные изменения на рынке юридических услуг, а также изменения правоприменительной практики.

Хочется верить, что данные изменения положительно отразятся на процесс становления и развития российского рынка юридических услуг и на работе современной адвокатуры.

Из адвокатской практики автора:

В гражданском деле о возмещении расходов на оплату услуг адвоката, частично отказывая в заявленном возмещении, К-ий суд указал: *«Выбор квалифицированного высокооплачиваемого адвоката связан с риском в том, что понесенные расходы будут возмещены не в полном размере в силу прямого указания закона о том, что расходы на оплату услуг представителя возмещаются в разумных пределах»*.

Подобную трактовку закона следует считать, по мнению автора, недопустимой, поскольку в противном случае, во-первых, будут нарушены права адвокатов на оплату труда, а, во-вторых, права граждан на квалифицированную юридическую помощь.

Напротив, Конституционный суд РФ в Определении №22-О от 20.02.2002г., указал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представление в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Таким образом, ни Гражданский процессуальный кодекс, ни Конституция Российской Федерации не связывают выбор квалифицированного адвоката с какими бы то ни было рисками для гражданина.

В связи с этим и законодателю, при внесении каких-либо изменений в положения законодательства об оплате услуг адвокатов, и суду следует учесть, что выбор доверителя в качестве своего представителя адвоката, имеющего высокий рейтинг и репутацию в сфере оказания правовых услуг, а также высокую квалификацию, является оправданным.

Расходы в данном случае сопоставимы с расходами адвокатов, имеющих подобный рейтинг, квалификацию и опыт, а не с минимальными ставками, принятыми Адвокатской палатой, как это, к сожалению, имеет место быть в практике российских судов. И только в этом случае они в большинстве своем будут признаваться разумными, а права адвокатов на оплату за труд и граждан на квалифицированную юридическую помощь окажутся ненарушенными.

Больше законов - хороших и разных

Свое болото - всегда самое противное. Кажется, что такого громадного количества нормативных актов при такой низкой их эффективности нет больше нигде. Хотя, возможно, где-то ситуация и похуже.

Деятельность российских законодателей давно не вызывает восторгов. В последних обновлениях «Консультанта» я наткнулся на нижеследующий закон и долго думал: зачем? А детишки смеялись. Впрочем, законодателям все равно.

БАУЛИН О. В.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 10 И 40 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЛОГЕ»

Принят Государственной Думой
5 июля 2006 года

Одобрен Советом Федерации
14 июля 2006 года

Внести в Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 года N 2872-1 «О залоге» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, N 23, ст. 1239) следующие изменения:

1) в абзаце втором пункта 5 статьи 10 слова «подвижного состава железных дорог» заменить словами «железнодорожного подвижного состава»;

2) в пункте 1 статьи 40 слова «подвижного состава железных дорог» заменить словами «железнодорожного подвижного состава».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН
Москва, Кремль
26 июля 2006 года
N 129-ФЗ

немного о БАНКРОТСТВЕ...

М. В. РОСНОВСКАЯ,
адвокат ВОКА,
«АК Маклакова Г. А.»

В условиях рыночных отношений особое значение приобретает институт несостоятельности (банкротства).

В настоящее время вопросы несостоятельности (банкротства) регулируются Федеральным законом РФ №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)». Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), условия проведения процедур банкротства, а также регулирует иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Федеральный закон РФ №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет признать несостоятельным (банкротом) не только юридическое лицо (за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций) и индивидуального предпринимателя, но и гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. При этом требования к должнику - юридическому лицу в совокупности должны составлять не менее ста тысяч рублей.

В то же время, если юридическое лицо имеет статус стратегического предприятия или организации, то для возбуждения дела о его банкротстве принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее чем пятьсот тысяч рублей, которые не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Перечень стратегических предприятий и организаций утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации №22-р от 09.01.2004 г. Полномочия по определению порядка принятия решения о подаче в арбитражный суд заявления о признании банкротом должника, включенного в перечень стратегических предприятий и организаций, возложены на Минэкономразвития.

Основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом.

Гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Требования к должнику-гражданину в совокупности должны составлять не менее десяти тысяч рублей.

Однако положения Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. На сегодняшний день такой закон не принят, что не позволяет применять процедуры банкротства к рядовому гражданину, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя.

В настоящее время подготовлен законопроект, который позволит на практике применять процедуру личного банкротства к неплатежеспособным гражданам. Прежде всего - неплатежеспособным любителям банковских кредитов.

Согласно положениям законопроекта, для банкротства гражданина вполне достаточно, чтобы он не вернул свыше десяти тысяч рублей долга в течение трех месяцев.

Гражданину будет предоставлена возможность договориться с кредиторами о погашении задолженности в срок до пяти лет. Если такая договоренность не будет достигнута, а задолженность не будет погашена, то суд будет вправе произвести арест имущества гражданина, признать гражданина банкротом и назначить конкурсного управляющего, который и осуществит продажу имущества путем проведения торгов.

В конкурсную массу не будет включаться имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Арбитражный суд будет вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством может быть обращено взыскание, но которое является неликвидным или доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Однако общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы, не может превышать ста минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом.

Характерно, что в законопроекте о банкротстве граждан на сегодняшний день отсутствует обязательное условие, содержащееся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», о том, что для признания гражданина банкротом сумма его обязательств должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества.

В случае признания гражданина банкротом и введения в отношении него конкурсного производства, на такое лицо возлагается и оплата работы конкурсного управляющего.

В соответствии со ст.26 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом кредитором (собранием кредиторов) и утверждаемом арбитражным судом, и должно составлять не менее, чем десять тысяч рублей.

Кроме того, арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения своей деятельности иных лиц (например, оценщиков), вознаграждение которым также будет выплачиваться за счет имущества должника.

Таким образом, процедура банкротства гражданина для него самого будет достаточно дорогостоящей. В то же время, для гражданина процедура банкротства может быть и выгодной, если он планирует погасить небольшую часть долгов и освободиться от остальных обязательств.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает и возможность признания банкротом отсутствующего должника.

Так, в тех случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Арбитражный суд в течение месяца с даты принятия к производству заявления о признании отсутствующего должника банкротом принимает решение о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства.

Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве отсутствующего должника не применяются. Конкурсный управляющий уведомляет в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов такого должника, которые в течение месяца со дня получения уведомления могут предъявить свои требования конкурсному управляющему.

КОЛЛЕГАМ НА ЗАМЕТКУ

Новый «Справочник адвоката»

Вышло в свет второе, дополненное и исправленное издание Справочника адвоката.

По вопросам приобретения обращаться в Совет Адвокатской палаты по адресу: г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, 48, 4 этаж.

ПРО ЗАКОН О РУССКОМ ЯЗЫКЕ и законотворцах, им не владеющих

М. И. ФЕДОРОВ,
зав. Адвокатской конторой,
член Союза писателей России

В настоящее время принимается множество законов, качество которых оставляет желать лучшего, причем не только по содержанию, но и по форме исполнения. Прокомментирую это утверждение на примере святая святых русского языка - Федеральном законе РФ от 1 июня 2005 года №53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации». Казалось бы, закон о государственном языке должен быть безупречен с литературной точки зрения. Однако некоторые изъяны текста уж слишком бьют в глаза: такое впечатление, что писавшие его законодатели по русскому языку в школе имели не больше «тройки».

1. Первый абзац закона.

Цитирую: *«Настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение использования государственного языка Российской Федерации на всей территории Российской Федерации, обеспечение прав граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации, защиту и развитие языковой культуры»*.

Первое, на что обращаешь внимание - это излишнее употребление одинаковых слов в предложении, которое говорит о нарушении норм современного русского литературного языка.

Если избавиться от одного слова «обеспечение», этот абзац будет звучать так:

«Настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение использования государственного языка Российской Федерации на всей территории Российской Федерации, а также права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации, защиту и развитие языковой культуры».

Было бы совсем хорошо хотя бы раз из четырех повторов слов «Российской Федерации» заменить на «страны», но отнесем это на счет некоторой излишней формализованности канцелярского стиля.

2. Пункт 3 статьи 1.

Цитирую: *«Порядок утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации определяется Правительством Российской Федерации»*.

Но правила орфографии не могут определяться ПРАВИТЕЛЬСТВОМ! Они вырабатываются на основе практики и кодифицируются лингвистами. Если бы правила орфографии и пунктуации определялись правительством, то язык не смог бы развиваться - это ясно любому человеку, умеющему говорить по-русски. Юристы явно перестарались, пытаясь взять заботы лингвистов под свою ответственность.

3. Пункт 6 статьи 1.

Цитирую: *«При использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка...»*.

На первый взгляд утверждение бесспорно. Но в законе не определено *понятие современного русского литературного языка*, не указан *объем его норм*, не оговорены *критерии принадлежности* слов к современному русскому литературному языку.

И далее: *«...за исключением слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке»*.

Возникает закономерный вопрос: к чему это дополнение? Например, иноязычное слово не соответствует нормам современного русского литературного языка, оно не подпадает под действие пункта 6 статьи 1, если у него есть общеупотребительный аналог в русском языке, и подпадает, если аналога нет. Но как определить отсутствие или наличие этого аналога? Каков критерий общеупотребительности аналога?

Возьмем, к примеру, слово *«файл» (file)*. Если следовать букве закона, то слово это использовать недопустимо, так как: а) оно не соответствует нормам современного русского языка (слово откровенно-общеупотребительно-английское); б)имеет общеупотребительный аналог в русском языке (это слово - «папка»). А теперь, господа законодатели, попытайтесь сравнить «общеупотребительность» этих двух слов и найти хотя бы одно учреждение - государственное или коммерческое, - где этот термин не употребляется...

4. Абзац 1 статьи 2.

Цитирую: *«Законодательство Российской Федерации о государственном языке Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 года №1807-1 «О языках народов Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих проблемы языка»*.

Возникает вопрос: как можно регулировать *проблемы языка*? Разве у русского языка есть проблемы? Проблем у языка нет. Язык живой, он обслуживает систему коммуникаций, сам развивается, что ему не надо, он «перемелет и выплюнет», а что надо, оставит. Следить за этим живым процессом - дело лингвистов.

Другое дело, что существуют проблемы *изучения* языка. Может, именно этот аспект хотел отразить в законе законодатель? Однако место этому аспекту отнюдь не в Законе о русском языке, а в Бюджете РФ, в той его части, которая посвящена поддержке высшего образования вообще и филологических исследований в частности.

5. Пункт 9 статьи 3.

Цитирую: *«Государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию:*

в деятельности общероссийских, региональных и муниципальных организаций телерадиовещания, редакций общероссийских, региональных и муниципальных периодических печатных изданий, за исключением деятельности организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, учрежденных специально для осуществления теле- и (или) радиовещания, либо издания печатной продукции на государственных языках республик, находящихся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранных языках, а также за исключением случаев, если использование лексики, не соответствующей нормам русского языка как государственного языка Российской Федерации, является неотъемлемой частью художественного замысла».

Такая громоздкость и корявость - яркий пример делового стиля, доведенного до абсурда. Живой человек с первого раза усвоить этот текстовой «кирпич» не способен. Со второго и медленно вчитываясь - да, пожалуй. Но зачем искусственно создавать сложности восприятия русского языка *в Законе о русском языке*?

Уберем фактологические перечисления и вчитаемся повнимательнее:

«Государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию:

в деятельности (...) печатных изданий, за исключением деятельности организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий (...) либо издания печатной продукции...»

По смыслу второе слово «*деятельность*» должно уточнять смысл первого, «сужать» понятие до единственно возможного, а оно по смыслу звучит расширительно. Если в текст после слов «за исключением», «либо» ввести уточнение «в случае», этот пункт закона читался бы так: *«Государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию:*

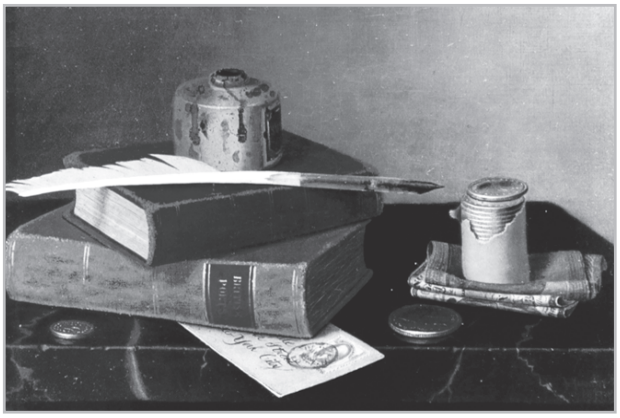
в деятельности общероссийских, региональных и муниципальных организаций телерадиовещания, редакций общероссийских, региональных и муниципальных периодических печатных изданий, за исключением случаев деятельности организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, учрежденных специально для осуществления теле- и (или) радиовещания, либо в случае издания печатной продукции на государственных языках республик, находящихся в составе Российской Федерации...»

В идеале же указанный абзац закона следовало бы разбить на отдельные предложения.

Эту статью можно продолжать бесконечно, имея в виду и прочие «перлы», выходящие из-под пера наших законотворцев, однако формат журнала вынуждает ограничиться вышесказанным.

Исходя из анализа Закона о государственном языке, становится понятным, почему подчас в наших законах за словами не видно мысли, почему в них столько «дырок», почему становится возможным трактовать Закон в зависимости от личной нужды, и он в конце концов превращается в то самое «дышло», которое «куда повернешь, туда и вышло».

Исторический календарь



160 лет назад...

Поручика Ивана Григорьева Кусакова признать ябедником за употребление им на письме дерзостей и за чинение несправедливых наветов на предводителя дворянства Денисьева, почему и воспрещено ему сочинять просьбы и ходатайствовать по делам всякого рода, кроме собственных.

«Московские губернские ведомости»

135 лет назад...

На заседании Петербургской судебной палаты, рассматривающей известное политическое дело (дело нечаевцев. См.: «Бесы» Ф. М. Достоевского. *Прим. ред.*), выступил с речью присяжный поверенный г. Спасович, которая отличалась чрезвычайной образностью своей формы, так сказать, наглядностью своих выражений. Говорят, что этот весьма оригинальный прием составляет всегдашнюю особенность петербургского адвоката, пользующегося большой известностью. Так как общая сторона процесса была исчерпана князем Урусовым, то г. Спасович ограничился лишь частным вопросом о виновности своего клиента Кузнецова. Он считает его человеком, увлеченным влиянием Нечаева. Наибольшая часть речи этого адвоката посвящена весьма живому рассказу о том, как улавливал этот агитатор малоопытных юношей в свои сети, к какой лжи прибегал для этого, как искусно держал в постоянном обмане навербованных им адептов, и как рвался Кузнецов из этой опутавшей его тенеты, которой он тяготился и физически, и нравственно.

«Русские ведомости»

90 лет назад...

Сенат рассмотрел в третий раз дело сына министра юстиции А.А. Хвостова, приговоренного мировым судьей за непомерно быструю езду в моторе и причинение вреда здоровью к штрафу в 25 руб. А.А. Хвостов переехал директора кинематографической фабрики Д. Финкельштейна и помощника присяжного поверенного И. Быховского. Столичный съезд дважды утверждал приговор мирового судьи, но Сенат всякий раз кассировал приговор съезда. В конце концов Сенат перенес дело на уездный съезд, но и он утвердил приговор. После того, как дело вновь перешло в Сенат, жалоба была оставлена без последствий.

90 лет назад...

Общество петроградских женщин-юристов разослало членам Государственной Думы записку о допущении женщин в адвокатуру. Общество просит, чтобы внесенное в 1913 г. законодательное предположение о допущении женщин было рассмотрено до прекращения занятий на время каникул. Его принятие даст стране целый ряд работников, горячо желающих отдать своих силы делу служения праву и укреплению начал законности, в котором, может быть, наиболее нуждается наша страна.

70 лет назад...

В среде Московской коллегии защитников немало прекрасных ораторов и тонких знатоков законов. Но странно, как только применение этих качеств требуется для собственного дела, защитники умолкают и забывают о законах. А между тем о делах коллегии должен говорить действительно прекрасный оратор, хорошо знающий наши кодексы. Перед нами резолюция членов фрунзенского коллектива защитников Москвы. В ней констатируется, что президиум коллегии в нарушение принципов советской демократии в течение 3-х лет не отчитывался в своей деятельности ни перед общим собранием, ни перед коллективами. Хотя президиуму есть в чем отчитаться - в повышении размера отчислений с 5 до 11%, организации государственных курсов защитников за счет отчислений от зарплаты последних, в результате чего защитники получают на руки не больше 40% от своей зарплаты.

Так или иначе, члены фрунзенского коллектива имеют основания предъявить президиуму обвинение, и их выступление прозвучало, как взрыв бомбы. Разгневанные вельможи, председатель Московской коллегии защитников Гуськов и члены президиума Дьяконов и Тюменцев, заклеймили выступление фрунзенцев как антисоветское: «Значит, вы хотите, чтобы мы закрыли курсы. А знаете ли вы, что на курсах учатся комсомольцы и члены партии? Значит, вы против партии?»

65 лет назад...

Высокие требования к вступающим в адвокатуру часто не соблюдаются. В одесскую адвокатуру зачислили некую Фрактер, не имеющую юридического образования и работающую экономистом. Розова-Овсепяна, исключенного из адвокатуры Северо-Казахстанской области, тут же приняла в свои ряды коллегия Чарджуйской области. Нарком юстиции СССР т. Рычков обязал президиумы коллегий тщательнее проверять кандидатов.

В публикации использованы материалы газеты «Бизнес-адвокат»

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

У АДВОКАТА ВОКА ЛАРИСЫ ФЕДОРОВНЫ МЯСИНОЙ - ЮБИЛЕЙ!

Дорогая Лариса Федоровна!
Поздравляем Вас с юбилеем!
Желаем здоровья, счастья, удачи, хорошего настроения, профессиональных успехов!

Председатель ВОКА
КАЛИТВИН В.В.

1 СЕНТЯБРЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ 20 ЛЕТ С ТОГО МОМЕНТА, КАК СТАЛ АДВОКАТОМ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ ЕФРЕМОВ, ЗАВЕДУЮЩИЙ АДВОКАТСКОЙ КОНТОРОЙ «ВОЛЯ»

Президиум Воронежской областной коллегии адвокатов поздравляет Николая Ивановича с профессиональным юбилеем, желает здоровья, хорошего настроения, успешной адвокатской работы.

Председатель ВОКА
КАЛИТВИН В.В.

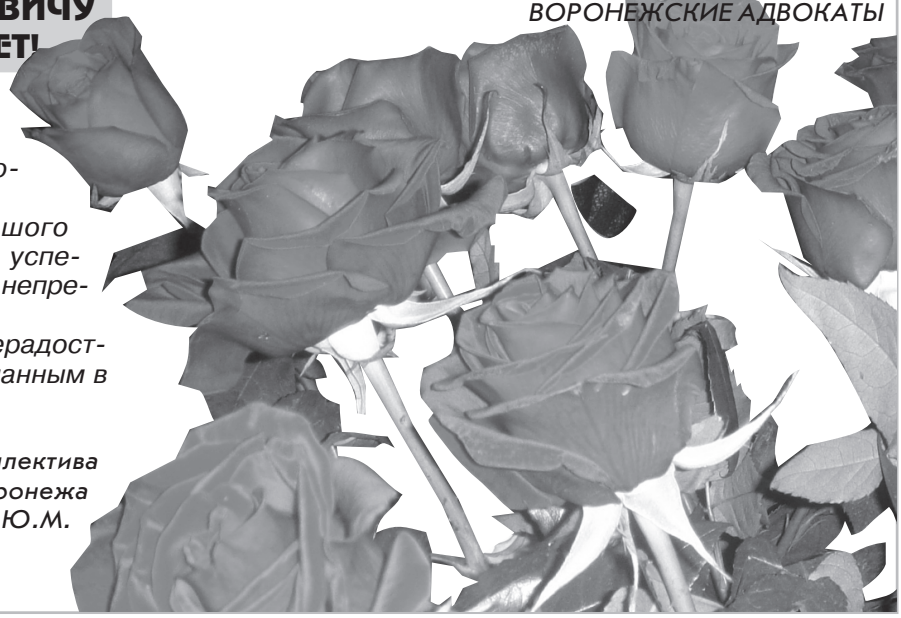
АЛЕКСАНДРУ ИВАНОВИЧУ ЛОБОДИНУ - 55 ЛЕТ!

Уважаемый Александр Иванович!
Ваши коллеги по работе поздравляют Вас с юбилеем.
Хочется пожелать Вам большого жизненного счастья, здоровья, успехов в работе, долгих лет жизни и непременно достойных гонораров.
Оставайтесь таким же жизнерадостным, находчивым и всегда желанным в коллективе консультации.

От имени коллектива
АК Центрального района г. Воронежа
заведующий ФИРСОВ Ю.М.

11 АВГУСТА ИСПОЛНЯЕТСЯ 60 ЛЕТ ГЛАВНОМУ БУХГАЛТЕРУ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ЯЦКИНОЙ АЛЛЕ ИВАНОВНЕ!

Недавно как-то незаметно прошел еще один ее юбилей: 16 июля - ровно четверть века, как Алла Ивановна стала работать с адвокатскими финансами.

Дорогая и любимая Алла Ивановна!
Много-много лет Вы руководите финансами воронежской адвокатуры. Сначала - в должности главного бухгалтера Воронежской областной коллегии, теперь - в должности главного бухгалтера Палаты.
Работаете с финансами воронежской адвокатуры Вы надежно, обстоятельно и честно. Своей доброй улыбкой и спокойствием Вы остужаете горячие адвокатские головы, оберегаете их от поспешных решений.
Меняется налоговое законодательство, меняется план счетов бухучета, меняются целые эпохи - не меняется только Алла Ивановна. Она надежна, как скала, о которую разбиваются мутные воды проверок, реформ и отчетов.
Спасибо Вам, Алла Ивановна, за Вашу надежную и честную работу, за спокойствие и выдержку, за готовность помочь.
В день Вашего юбилея желаем Вам всегда хорошего настроения, крепкого здоровья, выдержки и терпения в работе с нами.

Всегда Ваши,
ВОРОНЕЖСКИЕ АДВОКАТЫ