

Ирина Чернышева: ПРАВО КАК ПРИКЛЮЧЕНЧЕСКИЙ РОМАН



О СЕБЕ:

- После школы поступила на юридический факультет ВГУ, потому что очень хотела работать следователем (начиталась детективов). На третьем курсе выбрала уголовно-правовую специализацию, практику проходила в органах прокуратуры, после чего стала работать юрисконсультом в одном из областных управлений. Оказалось, что ГК РСФСР, Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, инструкции о приемке продукции и товаров по количеству и качеству (были и такие) не менее интересны, чем УК РСФСР и УПК РСФСР, а монография известного профессора Иоффе О.С. «Обязательственное право» читалась, как приключенческий роман.

В адвокатуре с 1987 года, первое время занималась всем понемногу: уголовными, гражданскими, арбитражными делами, но постепенно стал проявляться интерес к гражданским делам, поскольку в гражданском процессуальном законодательстве принцип состязательности начал применяться значительно раньше, чем в других областях. Это дает большой простор для творчества, проявления знаний и фантазии, в хорошем смысле данного слова, и, в то же время, многократно повышает ответственность адвоката в том случае, если позиция защиты выбрана не совсем удачно, если юридически значимые для конкретного дела обстоятельства определены неправильно и т.д. В гражданском процессе всегда есть две стороны, и одну из них решение суда уж точно не устраивает...

Практически с момента создания в ВОКА квалификационной комиссии являлась ее членом, с 2002 года член квалификационной комиссии АП ВО. Следует отметить, что после появления Кодекса профессиональной этики адвоката заметно увеличилось количество жалоб на адвокатов. Теперь по любому поводу граждане, которые недовольны решением или приговором суда, обращаются в Совет адвокатской палаты, очевидно, полагая, что во всем виноват их представитель (защитник). Это означает, что законы, касающиеся деятельности адвокатов, пристально изучают не только юристы, но и обычные граждане, что, естественно, требует от нас особо грамотного и профессионального отношения к работе.

О ВРЕМЕНИ:

- **Какие, на Ваш взгляд, наиболее значимые для адвокатов события произошли в последнее время?**

- Я полагаю, что после принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ничего особо заметного не произошло.

В городе, на мой взгляд, также каких-то особо значимых для адвокатов событий не было. Жизнь идет своим чередом, люди совершают преступления, заключают сделки, потом обращаются к адвокатам за помощью, т.е. все как обычно. Поскольку я занимаюсь гражданскими делами, в том числе и трудовыми, не могу не обратить внимание на череду незаконных увольнений работников, последовавших со стороны администрации города за последние полтора года. В данной организации имеется большой штат юристов, поэтому явные ошибки в применении Трудового кодекса РФ недопустимы, тем более, что подобные процессы не прибавляют авторитета и популярности руководству нашего города.

- **Совместима ли для женщины профессия «адвокат» с семейной жизнью?**

- Очень хорошо, если в семье имеются коллеги по профессии и единомышленники, с ними можно посоветоваться, поспорить, продемонстрировать свой «шедевр» (исковое заявление или какую-нибудь жалобу). Мне в этом смысле повезло, поскольку муж и дочь тоже юристы. С мужем мы вместе постигали азы юриспруденции, поскольку учились в одной группе на юридическом факультете ВГУ, где он в настоящее время работает. Дочь не стала адвокатом, работает юрисконсультом. Очевидно, не каждый может практически постоянно заниматься чужими проблемами, поскольку к адвокату обращаются в любое удобное для граждан время, даже если это выходной день или глубокая ночь. Я не жалею, что выбрала именно такую профессию, мне кажется, что ничем другим заниматься я бы уже не смогла.

- **Назовите три принципа, которыми Вы руководствуетесь при назначении гонорара.**

- Во-первых, это наличие правовой позиции, подкрепленной соответствующими доказательствами.

Во-вторых, сложность дела, его продолжительность. Иногда кажется, что по данному иску все решится в одном судебном заседании, а дело неожиданно затягивается на несколько лет. Определить размер гонорара при этом довольно сложно, предусмотреть подобную ситуацию практически невозможно, а к клиентам привыкаешь, как к родным...

В-третьих, наличие взаимопонимания в самом начале процесса: на консультации, при выработке позиции и т.д. Если потенциальный доверитель тебя просто «не слышит», не поможет никакой гонорар.

- **Какое дело Вы бы не взяли вести ни при каких обстоятельствах?**

- Независимо от наличия правовой позиции и необходимых доказательств никогда не взялась бы за дело, заведомо противное основам нравственности и правопорядка (как в ст. 169 ГК РФ). К счастью, пока с такими вопросами ко мне и не обращались.

Еще не люблю граждан, которые первым делом начинают жаловаться на предыдущего адвоката, который «загубил» все дело. В таком случае, как правило, пресекаю разговор, но наладить контакт уже сложнее.



● ТЕМА НОМЕРА

Некоторые проблемы применения ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РФ



С 1 марта 2005 года вступил в действие новый Жилищный кодекс РФ. Этот закон, как обычные граждане, так и юристы-профессионалы давно ждали, поскольку с момента принятия первого Жилищного кодекса РСФСР прошло более 20 лет, за это время произошли значительные изменения в нашей жизни, законодательстве, накопилась судебная практика по тем или иным вопросам его применения. В основном, после принятия ФЗ «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», нового Гражданского кодекса РФ большая часть квартир перешла из муниципальной собственности в личную или общую долевую собственность граждан. Вполне естественно, что собственники таких жилых помещений надеялись, что новый закон позволит им без каких-либо ограничений распоряжаться своим имуществом, а члены семей таких собственников, в том числе и бывшие, полагали, что их права будут более защищены, поскольку шансы получить новое жилье от государства практически стали равны нулю.

В свою очередь, юристы, занимающиеся жилищными делами, ожидали, что новый Жилищный кодекс РФ, наконец, четко и ясно определит основания для сохранения и прекращения прав на жилое помещение тех или иных категорий граждан, поскольку в последние годы в каждом суде существовала своя практика выселения из квартир, иногда довольно существенно различающаяся. На мой взгляд, к сожалению, этого не произошло. Проблемы выселения не только не упростились, но, наоборот, еще более усложнились. Плохо это или хорошо - покажет время, а я хотела бы немного поразмышлять о применении некоторых статей Жилищного кодекса РФ, поскольку в своей работе так или иначе приходится сталкиваться с их использованием.

Ранее действовавший ЖК РСФСР содержал ряд статей, регламентирующих основания для выселения граждан и членов их семей из жилых помещений, предоставленных им по договорам социального найма, а также находившихся в собственности (личной, общей долевой). Если основания для выселения из квартир, находящихся в муниципальной собственности, не вызвали особых проблем при их применении, то процесс подготовки исковых заявлений для выселения из квартир либо домов, принадлежащих собственникам, заставлял проявлять чудеса изобретательности.

Глава 6 ЖК РСФСР определяла порядок пользования жилыми помещениями в домах индивидуального жилищного фонда. Статья 127 ЖК РСФСР при этом, устанавливая права собственников таких помещений по вселению в них других граждан, сдаче в наем этих помещений, закрепляла также права членов семьи собственника, прожи-

вающих вместе с ним, в том числе и при прекращении семейных отношений. Право пользования жилыми помещениями сохранялось за этими лицами и в случае прекращения семейных отношений с собственниками жилого дома, квартиры. В данной статье содержалось еще одно важное положение о применении к отношениям пользования жилыми помещениями между собственником квартиры, дома и бывшими членами его семьи правил, установленных статьями 131-137 настоящего Кодекса.

Вышеуказанные статьи регламентировали права и обязанности сторон, порядок предоставления жилых помещений в аренду, в наем, выселение из них без предоставления другого жилого помещения. То есть собственник квартиры вправе был после прекращения семейных отношений с определенным гражданином заключить с ним договор так называемого коммерческого найма. Условия такого договора и срок устанавливались по соглашению сторон, однако вполне понятно, что собственнику в данном случае принадлежало исключительное право определения суммы оплаты. Как правило, при желании выселить бывшего члена семьи в договоре коммерческого найма указывались весьма нереальные цены и крайне маленький срок аренды или найма. Потенциальный наниматель, естественно, сначала пытался сослаться на то, что его такие условия не устраивают, предлагал достичь соглашения, на что ему вполне резонно отвечали, что он может попробовать это сделать в другом месте. После подобных переговоров или переписки собственник благополучно обращался в суд с иском о выселении ответчика, ссылаясь на ст.ст. 135, 136 ЖК РСФСР и определенные статьи ГК РФ о договоре найма жилого помещения.

В новом Жилищном кодексе РФ права и обязанности собственника жилого помещения и иных проживающих в этом помещении граждан регламентируются главой 5 (статьи 30-35).

Статья 30 ЖК РФ предусматривает, что собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Для этого собственник вправе предоставлять во владение и (или) в пользование принадлежащее ему жилое помещение на основании договора найма, безвозмездного пользования или ином законном основании.

Статья 31 ЖК РФ определяет понятие членов семьи собственника и регламентирует объем их прав и обязанностей в отношении жилого помещения, в котором они проживают. В целом все ясно и понятно, если бы не нали-

● ТЕМА НОМЕРА

чие частей 4 и 5 данной статьи, которые вызывают большое количество вопросов, на которые пока сложно найти ответы.

Часть 4 статьи 31 ЖК РФ устанавливает положение, согласно которому в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника не сохраняется, если иное не установлено соглашением между ним и собственником. Кажется, собственнику надо радоваться и планировать, как он будет использовать освободившуюся комнату. На самом деле проблемы только возникают.

В следующем предложении данной части статьи указано, что «если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования ИНЫМ жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию».

Рано собственник радовался, поскольку, как правило, у бывших членов его семьи все вышеперечисленные права по приобретению или иному пользованию ДРУГИМ жилым помещением отсутствуют, а если еще и алименты положены, то вообще проблема выселения становится неразрешимой. При этом в самой статье отсутствует даже намек на то, какое же именно имущественное положение бывшего члена семьи собственника и какие другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему приобрести иное жилье. В наше нестабильное время мало кто хранит свои сбережения в банке (имеется в виду не стеклянная банка), как в таком случае определять имущественное положение бывшего члена семьи? На кого будет возложено бремя доказывания данных обстоятельств в случае недобросовестного поведения ответчика? Что подразумевается под понятием «обеспечение жилым помещением» бывшего супруга и других членов семьи собственника при наличии алиментных обязательств в их пользу, достаточно ли будет предоставить им другое жилое помещение по договору найма у иного собственника, либо суд может обязать приобрести им квартиру (или ее часть) на иных условиях?

Еще больше вопросов возникает при внимательном чтении части 5 статьи 31 ЖК РФ. В ней указано, что по истечении срока пользования жилым помещением, установленного решением суда, принятым с учетом положений части 4 настоящей статьи, соответствующее право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника прекращается, если иное не установлено соглашением между ними. Каким образом это должно быть реализовано на практике, не понятно. То ли суд, вынося решение о сохранении права пользования жилым помещением на определенный срок (кстати, даже ориентировочно в данной статье такой срок не определен, хотя бы максимальный), должен сразу в решении указать, что по его истечении бывший член семьи собственника подлежит выселению, то ли впоследствии необходимо обращаться с новым иском. Что же делать в том случае, если в период действия определенного судом срока у бывшего члена семьи собственника появятся иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволяющие его выселить, которые не имели место в момент вынесения первоначального решения.

Особого внимания заслуживает положение части 5 статьи 31 ЖК РФ, согласно которому «до истечения указанного срока право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника прекращается одновременно с прекращением права собственности на данное жилое помещение этого собственника». То есть при наличии неугодного решения суда сообразительный собственник в кратчайший срок произведет отчуждение квартиры другому лицу и распрощается с бывшим членом своей семьи, который необоснованно надеялся на сохранение за ним права пользования по решению суда.

Часть 1 статьи 31 ЖК РФ устанавливает, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи. Никакого ведения общего хозяйства с собственником для этой категории граждан не требуется, в отличие от положений ст. 53 ЖК РСФСР.

Очевидно, определяющим моментом в данном случае будет являться признание того или иного гражданина, кроме супруга, детей и родителей, членом его семьи самим собственником, а также проживание в одном жилом помещении с собственником. В свете этого положения не может не возникнуть вопрос о том, каким образом и кто будет устанавливать прекращение семейных отношений с собственником для применения части 4 ст. 31 ЖК РФ. С супругом можно развестись, а с детьми и родителями нельзя. Как при этом быть с «другими родственниками, нетрудоспособными иждивенцами и в исключительных случаях иными гражданами», если они не согласны с утверждением собственника о прекращении семейных отношений и продолжают проживать вместе с ним в том же жилом помещении? Распространяются ли на них правила сохранения жилого помещения, предусмотренные частью 4 ст. 31 ЖК РФ для супруга, детей и родителей, поскольку только собственник вправе был решать, вселял он их в качестве членов своей семьи или нет?

В новом ЖК РФ указано на прекращение либо сохранение прав пользования жилыми помещениями, термин «выселение» содержится лишь в статье 35 ЖК РФ (речь идет о главе 5). Отсюда опять возникает вопрос, надо ли предъявлять сначала иски о прекращении права пользования жилым помещением, а затем о выселении, либо это необходимо делать одновременно?

Часть 1 ст. 35 ЖК РФ предусматривает обращение с иском в суд о выселении в случае, если гражданин, право пользования которого жилым помещением прекращено на основании настоящего Кодекса, других федеральных законов, договора или решения суда, не освобождает жилое помещение в срок, установленный собственником. Вроде бы все понятно, если бы не положения статьи 31 ЖК РФ о бывших членах семьи собственника, тем более, если они не согласны с утверждением собственника о прекращении семейных отношений. Надо ли в таком случае собственнику устанавливать им срок для освобождения жилого помещения без обращения в суд с требованиями о прекращении права пользования этим помещением? Я предлагаю желающим поделиться своими соображениями на страницах нашего журнала.

Еще один момент не может оставить равнодушным. В ЖК РСФСР содержалась статья 98, которая очень редко применялась, но могла быть использована для устрашения дебоширов и квартирных хулиганов, не слишком знающих жилищное законодательство. На основании положений этой статьи возможно было выселение без предоставления другого жилого помещения нанимателя, членов его семьи или других совместно проживающих с ними

● ТЕМА НОМЕРА

лиц при систематическом разрушении или порче жилого помещения, использовании его не по назначению, систематическом нарушении правил социалистического общежития, делающим невозможным для других проживание с ними в одной квартире или в одном доме. Имелась, правда, одна оговорка о безрезультатности ранее принятых к этим лицам мер предупреждения и общественного воздействия. За период моей работы адвокатом ни с одним реальным решением о выселении гражданина по этому основанию мне ознакомиться не пришлось, однако суд вправе был предупредить ответчика о недопустимости антиобщественного поведения и возможным впоследствии выселении. Иногда этого оказывалось достаточно для урегулирования конфликтных отношений.

В новом ЖК РФ почему-то необоснованно ущемлены права собственника жилого помещения и членов его семьи, поскольку выселение гражданина, использующего жилое помещение не по назначению, систематически нарушающего права и законные интересы СОСЕДЕЙ или бесхозяйственно обращающегося с жилым помещением, возможно лишь в случаях пользования таким помещением на основании решения суда, принятого с учетом положений части 4 ст. 31 ЖК РФ, или на основании заведомого отказа. Если же такой гражданин допускает вышеперечисленные действия в отношении самого собственника либо членов его семьи, выселение по данному основанию не предусмотрено. Очевидно, в таком случае необходимо будет изыскивать возможность прекращения права пользования квартирным хулиганом по другим статьям ЖК РФ.

В данной статье я хотела лишь привлечь внимание коллег к некоторым положениям Жилищного кодекса РФ, по которому нам предстоит работать не один год. Существует поговорка о том, что новый начальник всегда хуже старого. В одном из фильмов я услышала возражение по этому поводу о том, что новый начальник не всегда хуже старого, а только сначала. Вполне очевидно, что со временем появятся комментарии к отдельным статьям ЖК РФ, сложится судебная практика, предъявление исков по данным основаниям не будет представлять какой-либо сложности, тем более, что в гражданском процессе всегда имеются в наличии не только истцы, но и ответчики, которым тоже нужны адвокаты...



ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Адвокатская палата Воронежской области Совет адвокатской палаты ВСЕМАДВОКАТАМ, СОТРУДНИКАМ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Уважаемые коллеги!

Сообщаем, что Адвокатской палатой Воронежской области заключено соглашение с Представительством Министерства иностранных дел России в г. Воронеже на консульское обслуживание. Заключение данного соглашения позволяет членам адвокатской палаты, сотрудникам адвокатских образований Воронежской области (коллегии адвокатов, адвокатского бюро, адвокатского кабинета), а также их супругам и несовершеннолетним детям оформлять загранпаспорта через адвокатскую палату.

Адвокату, сотруднику адвокатского образования Воронежской области для оформления загранпаспорта необходимо лично представить в адвокатскую палату следующие документы:

- паспорт гражданина РФ (оригинал);
- трудовую книжку (оригинал);
- военный билет для мужчины в возрасте от 18 до 27 лет (оригинал);
- 4 черно-белые фотографии размером 3,5 см x 4,5 см;
- 1500 рублей.

Супругу адвоката, сотрудника адвокатского образования Воронежской области, для оформления загранпаспорта необходимо лично представить в адвокатскую палату следующие документы:

- паспорт гражданина РФ (оригинал);
- трудовую книжку (оригинал);
- свидетельство о регистрации брака (оригинал);
- военный билет для мужчины в возрасте от 18 до 27 лет (оригинал);
- разрешение командующего (для военнослужащих Министерства обороны);
- 4 черно-белые фотографии размером 3,5 см x 4,5 см;
- 1500 рублей.

Если в загранпаспорт необходимо внести сведения о ребенке в возрасте до 14 лет, наряду с упомянутыми документами предоставляется:

- свидетельство о рождении ребенка, сведения о гражданстве (оригинал);
- 1 черно-белая фотография размером 3,4 см x 4,5 см (от 6 до 14 лет ребенку);
- 150 рублей.

Для оформления загранпаспорта ребенку в возрасте от 14 до 18 лет один из родителей которого является членом АП, либо сотрудником адвокатского образования Воронежской области, необходимо лично представить в адвокатскую палату следующие документы:

- паспорт гражданина РФ (оригинал);
- свидетельство о рождении (оригинал);
- 4 черно-белые фотографии размером 3,5 см x 4,5 см;
- 1500 рублей.

При замене загранпаспорта (истек срок действия, испорчен и т.п.) в адвокатскую палату, наряду с перечисленными выше документами, предоставляется оригинал загранпаспорта, требующего замены.

После выдачи нового загранпаспорта старый возвращается с отметкой «аннулировано».

Оригиналы поданных документов возвращаются в день передачи их копий в Представительство МИД в г. Воронеже.

Срок оформления загранпаспорта – 1 месяц.

По вопросам обращаться к управляющей делами Банкетовой А.А. тел. 555-836

В.В. КАЛИТВИН,
Президент АПВО

● **НОВОСТИ СОВЕТА ПАЛАТЫ****Информация о работе Совета палаты в сентябре 2005 года**

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВО:	СЕНТЯБРЬ:	2005 Г.:
Количество лиц, которым присвоен статус адвоката	0	41
Количество лиц, принятых в члены АП на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	1
Количество адвокатов, статус которых прекращен	0	28
Количество адвокатов, изменивших членство на основе п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	2	8
Количество адвокатов, статус которых приостановлен	0	12
Количество адвокатов, статус которых возобновлен	0	4

В СЕНТЯБРЕ 2005 ГОДА ИЗМЕНЕН СТАТУС АДВОКАТОВ:

- КРИВОГУЗОВА Александра Александровича;
- ЮРИНА Александра Ивановича.

**НА 30 СЕНТЯБРЯ 2005 ГОДА НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕЙСТВУЕТ
92 АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЯ.**

В СЕНТЯБРЕ 2005 ГОДА УЧРЕЖДЕН:

Адвокатский кабинет ЧВАРКОВОЙ Олеси Викторовны, г.Воронеж, тел. (0732) 40-39-13

Дисциплинарная практика

	сентябрь	2005 г.	
<i>Количество поступивших сообщений о неправомерных действиях адвокатов</i>	3	76	
<i>Количество сообщений, по которым было возбуждено дисциплинарное производство</i>	3	49	
РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОИЗВОДСТВ СОВЕТОМ АП:			
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм КПЭА (вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или АП).	0	18	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения совета этой или иной АП по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (отзыва жалобы).	0	2	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие истечения сроков возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, направленных в квалификационную комиссию для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного комиссией при разбирательстве.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.	0	4	
Количество дисциплинарных производств, в результате рассмотрения которых Советом адвокатской палаты принято решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и применении к нему следующего вида дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА, неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, либо неисполнением решений органов АП.	Объявлено порицание	0	6
	Объявлено предупреждение	0	15
	Прекращен статус адвоката	0	1

● **СОВЕТ ПАЛАТЫ ИНФОРМИРУЕТ**

Обзор дисциплинарной практики СП ВО за июнь–август 2005 г.

Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.:

ВЫСТУПИЛИ:

Кошкин А.В., который сообщил, что квалификационная комиссия, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента АП ВО Баулина О.В., о нарушении адвокатом Воронежской областной коллегии адвокатов Л. п. 1.3 Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории ВО.

УСТАНОВИЛИ:

11 августа 2005 года в САП ВО поступило письмо представителя САП в Ленинском районе г. Воронежа о нарушении адвокатом Л. графика осуществления защиты по назначению органов следствия и суда. Изучив сообщение, вице-президент АП ВО Баулин О.В., считая, что имеются основания полагать о наличии в действиях адвоката Л. признаков нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», внес на рассмотрение президента Адвокатской палаты представление о привлечении адвоката Л. к дисциплинарной ответственности.

17 августа 2005 года в отношении адвоката Л. было возбуждено дисциплинарное производство. Из представленных материалов следует, что адвокат Л. является адвокатом филиала ВОКА «Адвокатская консультация Железнодорожного района г. Воронежа». Не имея согласия представителя САП в Ленинском районе, адвокат Л. принял на себя осуществление защиты М. в порядке ст. 51 УПК РФ в прокуратуре Ленинского района.

В объяснениях адвокат Л. пояснил, что принял на себя защиту М. в прокуратуре Ленинского района, поскольку имелось письменное заявление обвиняемого с просьбой выделить для осуществления его защиты адвоката Л. Свое требование обвиняемый М. объяснил тем фактом, что ранее Л. защищал его дядю, которого удовлетворил результат проделанной адвокатом работы.

Адвокат Л. также сообщил, что осознал характер совершенного им проступка. Также сообщил, что совершен он был не умышленно.

Выслушав адвоката, изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Л. нарушений пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам, нуждающимся в юридической помощи и привлекать их путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов) и пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (неисполнение адвокатом решений органов АП, принятых в пределах их компетенции).

Кошкин А.В. сообщил, что решением САП от 15.02.2005 года адвокату Л. было объявлено предупреждение за совершение им аналогичного проступка.

Л. на заседании Совета палаты сообщил, что согласен с заключением комиссии, впредь обязуется не допускать нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката и других нормативных актов, регулирующих адвокатскую деятельность.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТАЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

«Привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в действиях адвоката нарушения норм КПЭА, применив следующий вид дисциплинарной ответственности:

объявить предупреждение – 5 голосов;
прекратить статус адвоката – 2 голоса».

РЕШИЛИ:

Адвоката Л. привлечь к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях нарушений пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», объявив предупреждение.

Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.:

Рассмотрение дисциплинарного производства проходит в отсутствие адвоката С. и (или) ее представителя. Участники дисциплинарного производства надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения САП ВО материалов дела, о чем имеется уведомление в получении извещения. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует принятию решения.

ВЫСТУПИЛИ:

Кошкин А.В., который сообщил, что квалификационная комиссия, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента АП ВО Баулина О.В., о нарушении адвокатом ВМКАС. пп. 2 п. 2 ст. 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

УСТАНОВИЛИ:

11 июля 2005 года в САП ВО из прокуратуры Центрального административного округа г. Курска поступило заявление помощника адвоката П. о проверке законности получения статуса адвоката С.

Из содержания заявления и приложенных документов следует, что 8 сентября 2003 года приговором Ленинского районного суда г. Курска С. была

признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 2, 292 УК РФ, и приговорена к 3 годам и 3 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на 2 года. На основании ст. 73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком в 2 года.

17 октября 2003 года С. обратилась в квалификационную комиссию ВО с заявлением о присвоении ей статуса адвоката. 6 мая 2004 года решение квалификационной комиссии от 30 апреля 2004 года о присвоении статуса адвоката С. вступило в законную силу. Распоряжением ГУ Минюста РФ по ВО от 20.05.2005 года сведения об адвокате С. были внесены в региональный реестр адвокатов.

Изучив полученное сообщение, а также документы, представленные С. квалификационной комиссии, вице-президент АП ВО Баулин О.В., считая, что имеются основания полагать о сокрытии С. факта привлечения к уголовной ответственности с целью ее допуска к квалификационному экзамену, обратился к президенту АП ВО с представлением о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

12 июля 2005 года президентом АП ВО Калитвиным В.В. было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. по признакам наличия в ее действиях нарушений п. 2 ст. 10 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Советом АП ВО 25 июля 2005 года в адрес С. были направлены копии материалов дисциплинарного производства (представление, приговор

● НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАПАТЫ

суда) для ознакомления и дачи объяснений. Одновременно С. было сообщено о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства квалификационной комиссией. Извещение вручено лично С. 12 августа 2005 г.

С. каких-либо объяснений квалификационной комиссии не представила, на заседание не явилась.

В соответствии со ст. 23 КПЭА неявка адвоката не является основанием для отложения разбирательства по делу. В этой связи дело было рассмотрено квалификационной комиссией по существу.

Изучив материалы дела, квалификационная комиссия установила следующее.

Подпункт 2 пункта 2 статьи 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката лица, имеющие не снятую и не погашенную судимость за совершение умышленного преступления.

На момент приобретения адвокатского статуса С. имела непогашенную судимость за совершение умышленного преступления, отбывала и отбывает условную меру наказания. Данное обстоятельство подтверждается результатами повторной проверки ГУ ФРС по ВО о привлечении С. к уголовной ответственности (справкой информцентра УВД Курской области от 26.07.2005 г., приговором суда Ленинского района г. Курска от 08.09.2003 г.).

При приобретении статуса адвоката С. скрыла наличие непогашенной судимости, чем нарушила требования пп. 2 п. 2 ст. 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Самофаловой Н.В. нарушений пп. 2 п. 2 ст. 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

РЕЗУЛЬТАТЫ ТАЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

«Привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в действиях адвоката нарушения норм КПЭА, применив следующий вид дисциплинарной ответственности: прекратить статус адвоката – 7 голосов».

РЕШИЛИ:

Адвоката С. привлечь к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях нарушений пп. 2 п. 2 ст. 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Прекратить статус адвоката С. с 31 августа 2005 года на основании пп. 4 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.:

Рассмотрение дисциплинарного производства проходит в отсутствие адвоката К., представителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской области. Участники дисциплинарного производства надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения САП ВО материалов дела, о чем имеется расписка в получении извещения. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует принятию решения.

ВЫСТУПИЛИ:

Кошкин А.В., который сообщил, что квалификационная комиссия, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по ВО, о нарушении адвокатом К. пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

УСТАНОВИЛИ:

В квалификационную комиссию поступило представление заместителя руководителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по ВО от 15.08.2005г. о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

Из представления следует, что 09.08.2005г. в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Воронежской области поступили материалы проверки, проведенной Учреждением ИЗ-36/1 УФСИН России по ВО в отношении адвоката Воронежской межтерриториальной коллегии К.

Из представленных материалов следует, что 22.07.2005 г. после посещения адвокатом К. заключенного Т. у последнего при личном досмотре был изъят мобильный телефон «Моторола-Т 190», который согласно ст. 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и п. 151 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов (СИЗО), утвержденных Приказом Минюста России № 148 от 12.05.2000 г., является предметом, запрещенным к хранению.

Главное управление ФРС по Воронежской области предлагает квалификационной комиссии принять к адвокату меры дисциплинарной ответственности.

Постановлением №72 от 18.08.2005г. президента АП ВО Калитвина В.В. в соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката

было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии АП ВО.

В письменных объяснениях адвокат К. пояснила, что никаких предметов подзащитному Т. при состоявшейся 22.07.2005 года встрече не передавала.

В дополнение к доводам, изложенным в объяснении, адвокат К. обратила внимание членов квалификационной комиссии на следующие обстоятельства.

Согласно рапорта мл. инспектора Ф. в 11 ч. 13 мин. 22.07.2005 г., после посещения адвокатом К. обвиняемого Т. последний был досмотрен. В ходе досмотра у него были обнаружены две зажигалки. Иных предметов, запрещенных к хранению, у обвиняемого Т. обнаружено не было. Повторный обыск Т. был предпринят в 13 часов 45 минут, т.е. спустя почти три часа после посещения адвоката и первого досмотра Т. Учитывая большой промежуток времени между первичным досмотром обвиняемого Т. после посещения последнего адвокатом К. и досмотром, в результате которого у Т. был обнаружен и изъят мобильный телефон, не исключается возможность передачи сотового телефона «Моторола Т-190» не адвокатом К., а другими лицами.

Таким образом, адвокат К. считает утверждение сотрудников учреждения ИЗ-36/1 УФСИН по ВО и ГУ ФРС по ВО о передаче ею запрещенных к хранению в следственных изоляторах предметов обвиняемому Т. безосновательным, а требования о привлечении ее к дисциплинарной ответственности не подлежащими удовлетворению.

Выслушав адвоката К., изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к выводу, что доводы, изложенные в представлении Главного управления Федеральной регистрационной службы по ВО о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности, являются необоснованными, требования не подлежащими удовлетворению по следующим причинам.

В соответствии с ч. 2 ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать.

В соответствии с п. 151 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Минюста РФ попытка передачи лицами, прибывшими на свидание, сведений или предметов, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, является основанием для досрочного прекращения свидания, чего в рассматриваемом случае сделано не было.

Согласно ч. 6 ст. 34 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» сотрудники мест содержания под стражей вправе производить досмотр вещей и одежды лиц, оказавшихся на территории мест содержания под стражей, при наличии достаточных осно-

● НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

ваний подозревать таких лиц в попытке проноса запрещенных предметов, веществ и продуктов питания. К числу таких предметов относится и сотовый телефон. Достаточных оснований подозревать адвоката К. в попытке проноса запрещенных предметов не имелось. Необходимо также учитывать то обстоятельство, что проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения.

Согласно акта о проведении обыска от 22.07.2005 г., проведенного мл. инспектором I категории ОР Ф. в 11 часов 13 минут, т.е. после посещения адвокатом К. обвиняемого Т., в отношении последнего был проведен осмотр, в результате которого у Т. были обнаружены две зажигалки, которые были изъяты;

- согласно акта о проведении обыска от 22.07.2005 г., проведенного ЗНОО Н. в 13 часов 45 минут, у обвиняемого Т. был обнаружен и изъят мобильный телефон, спрятанный ухищренным способом.

Фактов использования телефона для противодействия следствию путем склонения свидетелей к даче заведомо ложных показаний, воздействия недозволенными методами на следствие зафиксировано не было. Кроме этого, изъятый сотовый телефон не был осмотрен (не указан IMEI, номер SIM-карты, позволяющий идентифицировать абонента, не произведена оценка возможности использования сотового телефона и т.д.).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что утверждения о нарушении адвокатом К. пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ст. 18 Ко-

декса профессиональной этики адвоката являются голословными, несут предположительный характер, никакими доказательствами не подтверждаются.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Воронежской области вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТАЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

«Прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм КПЭА, надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей перед доверителем - 7 голосов».

РЕШИЛИ:

Прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушений норм КПЭА, надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

НЕОБХОДИМЫЙ P. S.:

Это напоминает старый английский анекдот о краже ложек: «Неизвестно, он украл или у него украли, но он был замешан в какой-то грязной истории...». Город Воронеж – слишком маленький город, чтобы никак не реагировать (либо реагировать адекватно) на такие пикантные подробности адвокатской практики.

Например, в газете «Мое» (имеющей, между прочим, самый большой тираж среди региональных изданий) за №39 (567) от 27 сентября – 3 октября 2005 года, в рубрике «Потайное» была опубликована следующая заметка:

«ЗЕК СПРЯТАЛ ТЕЛЕФОН В АНАЛЬНОМ ОТВЕРСТИИ

Чтобы пронести в зону запрещенные предметы, осужденные используют самые неожиданные «ТАЙНИКИ».

Родственники и друзья заключенных всегда стараются передать им с воли за решетку что-нибудь вкусное или полезное. Правда, зачастую при этом нарушаются все допустимые нормы.

По информации начальника пресс-службы УИИНа Минюста РФ по Воронежской области Александра БАБКИНА, на 1 сентября нынешнего года в колониях Воронежской области у осужденных, отбывающих наказание, были изъяты деньги в размере 47 тысяч рублей, более 16 литров спиртных напитков и почти 100 граммов наркотиков. Задержано за передачу или попытку передачи осужденным запрещенных предметов 28 человек, 13 из которых привлечены к административной ответственности.

Но чаще всего инспектора находят в самых неожиданных местах мобильные телефоны. Чтобы связаться с внешним миром, осужденные и их родственники идут на все. Например, 19 июня при досмотре посылки, присланной на имя осужденного, отбывающего наказание в ИК-3 станции Перелешино, сотовый телефон был обнаружен в коробке со стиральным порошком.

22 июня в помещении санчасти ИЗ-36/1 УФСИНа России по Воронежской области после встречи с адвокатом у ее подзащитного при обыске в анальном отверстии был обнаружен мобильник. Напрасно он его туда спрятал: примета плохая...

В начале сентября в семилукской колонии строгого режима при досмотре передачи, адресованной осужденному, в пакете с кефиром нашли два зарядных устройства для сотовых телефонов.

Кроме того, возле территории колоний инспектора постоянно задерживают родственников заключенных с наркотиками или водкой. Вот несколько примеров: 17 июля возле воронежской колонии общего режима был задержан Владимир К. с пакетиком марихуаны.

26 июля на режимной территории борисоглебской колонии общего режима «повязали» Евгения Ш., который пытался перебросить в зону две пластиковые бутылки со спиртосодержащей жидкостью.

Леонид ШИФРИН»



«...ПО ОБРАЗУ И ПОДОБИЮ СВОЕМУ...»

*О. В. ОСЯК, адвокат,
член Президиума ВОКА,
заведующий Адвокатской консультацией
Коминтерновского р-на г. Воронежа*



В прошлом номере мы начали разговор об эксперименте министра юстиции по созданию государственной системы оказания бесплатной помощи малоимущим гражданам. Сегодня мы продолжаем разговор.

Независимо от нашей корпоративной воли и наших благих намерений государство в лице его исполнительных органов устанавливает непосредственный контроль над оказанием бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. На это прямо указывает постановление Правительства Российской Федерации от 22 августа 2005 года №534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам». Этот эксперимент должен завершиться конкретными предложениями и докладом Президенту Российской Федерации о реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам.

Если Конституция Российской Федерации каждому гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи, а в государстве существует давняя проблема с оказанием бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, разрешить которую имеющимися средствами невозможно, то станет ясно и понятно, что оказание бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам необходимо возвести в ранг государственной политики и реализовать ее через систему государственных федеральных учреждений - государственные юридические бюро.

Что такое система в государстве, нам хорошо известно. На ее создание, удержание и содержание расходовались, расходуются и будут расходоваться большие бюджетные средства. И если она утвердилась, даже с очевидными недостатками, избавиться от нее невозможно.

Министерству финансов Российской Федерации предписано обеспечить финансирование расходов, связанных с реализацией указанного постановления в размере 50,4 млн. рублей. Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом приказано закрепить в оперативном управлении за государственными юридическими бюро помещения и имущество, необходимое для их работы. И это расходы только на проведение эксперимента по созданию системы государственных юридических бюро в десяти регионах России за период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2006 года.

Насколько большое значение придается проблеме по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам можно судить по тому, какие органы исполнительной власти задействованы в реализации указанного постановления. Это Правительство Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации,

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, Федеральная регистрационная служба, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

То, что этот эксперимент может иметь успешное завершение, и создание государственных юридических бюро будет одобрено Президентом России, сомневаться не приходится, т.к. реализация оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам имеет не только практическое значение для значительной части населения России, но и политическое значение для предстоящих выборов Президента РФ.

Обвинять адвокатуру России в том, что она не смогла обеспечить оказание юридической помощи малоимущим гражданам России бесплатно, нельзя. В рамках Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» осуществить это просто невозможно.

Адвокатура России является институтом гражданского общества и не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Она как бы отделена от государства, но действовать должна на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия (статья 3 ФЗ РФ об адвокатуре).

Оказание юридической помощи малоимущим гражданам адвокатурой России бесплатно возможно, но лишь при условии, что эта деятельность будет полностью обеспечиваться и финансироваться органами государственной власти.

В пункте 3 статьи 3 ФЗ РФ об адвокатуре указано, что в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

Комментарии здесь излишни, т.к. нам, адвокатам, хорошо известно, как органами государственной власти финансируется деятельность адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам бесплатно. Если такая деятельность адвокатов органами государственной власти не обеспечивается и финансируется плохо или вообще не финансируется, то о какой доступности для малоимущих граждан юридической помощи можно говорить? Вывод может быть только один: ответственность за обеспечение доступности для малоимущих граждан юридической помощи ложится на федеральные и региональные органы государственной власти.

Постановлением Правительства от 22 августа 2005 года утверждено Положение об оказании бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, которым определены

● ДИСКУССИИ О РЕФОРМЕ

основные вопросы организации деятельности государственных юридических бюро, виды юридической помощи и определен порядок получения малоимущими гражданами юридической помощи бесплатно.

О порядке получения юридической помощи бесплатно в государственных юридических бюро необходимо остановиться особо. В основу этого порядка положен обыкновенный бюрократизм.

Для получения юридической помощи бесплатно малоимущий гражданин в государственное юридическое бюро предоставляет:

1. Заявление об оказании юридической помощи по форме, утвержденной Федеральной регистрационной службой;
2. Документ, удостоверяющий личность;
3. Справку о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина), полученную за три последних календарных месяца, предшествующих месяцу обращения в государственное юридическое бюро. Справка о доходе предоставляется гражданином в порядке, определяемом нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Решение об оказании юридической помощи бесплатно принимается начальником государственного бюро или по его письменному поручению - работником государственного юридического бюро в день предоставления вышеуказанных документов. Но юридическая помощь малоимущему гражданину бесплатно оказывается только на основании соглашения между гражданином и государственным юридическим бюро, заключаемого по форме, утвержденной Федеральной регистрационной службой.

Насколько такая система оказания юридической помощи малоимущим гражданам бесплатно окажется практически необходимой, покажет эксперимент. Но если такая система утвердится, то даже малоимущему гражданину будет легче и проще обратиться к адвокату и получить юридическую консультацию за соответствующую плату.

В Положении не забыты и адвокаты, которые также будут участвовать в оказании юридической помощи малоимущим гражданам на основании договора по поручению начальника государственного юридического бюро.

Между государственным юридическим бюро и адвокатом может быть заключен договор (по форме, утверждае-

мой Федеральной регистрационной службой), предусматривающий: оказание юридической помощи гражданам на постоянной основе; оказание юридической помощи конкретному гражданину. Порядок и размер оплаты труда адвоката при оказании юридической помощи лицу, обратившемуся в государственное юридическое бюро, устанавливается договором. Размер оплаты труда адвоката за день участия составляет от одной четвертой до одной второй минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

При оказании юридической помощи гражданину бесплатно в порядке статьи 26 ФЗ РФ об адвокатуре оплата труда адвоката производится в соответствии с пунктами 9 и 10 статьи 25 указанного Федерального закона.

Понуждение адвоката к заключению договора на условиях, предусмотренных Положением об оказании юридической помощи малоимущим гражданам бесплатно, не допускается, что является важным условием для сохранения независимости адвокатуры.

Указанное Положение является временным и рассчитано на период эксперимента. Но принципиальные его места останутся неизменными.

Начальник государственного юридического бюро назначается на должность и освобождается от должности директором Федеральной регистрационной службы - главным государственным регистратором Российской Федерации.

Работники государственного юридического бюро, к полномочиям которых относится оказание юридической помощи, назначаются на должность и освобождаются от должности начальником государственного юридического бюро по согласованию с начальником соответствующего управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации - главным государственным регистратором субъекта Российской Федерации.

Координирует и контролирует деятельность государственных юридических бюро Федеральная регистрационная служба.

Все вышеизложенное указывает на то, что создается новое звено в цепи государственных структур по образу и подобию централизованного государства.



Федеральная палата адвокатов РФ и Российская Академия адвокатуры

ОРГАНИЗОВАЛИ И ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПОДГОТОВКУ АДВОКАТОВ, ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ КОТОРОЙ ВЫТЕКАЕТ ИЗ ТРЕБОВАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют с 26 сентября по 30 сентября 2005 г. и с 10 октября по 14 октября 2005 г. семинар по программе «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката».

В ПРОГРАММЕ КУРСОВ:

- Современные возможности судебной экспертизы в административном, гражданском и арбитражном процессах.
- Новое в психолого-психиатрической экспертизе в уголовном и гражданском процессах.
- Современные возможности судебно-медицинской экспертизы.
- Современные возможности судебной лингвистической экспертизы.
- Современные возможности использования детектора лжи в уголовном процессе.
- Современные возможности гемологической судебной экспертизы.
- Особенности назначения и проведения судебно-автотехнической экспертизы.
- Современные возможности судебной баллистики.
- Судебно-почерковедческая экспертиза. Проблемы и перспективы.

Стоимость обучения 2500 руб. Проживание и проезд в стоимость обучения не включены. Занятия будут проходить в здании ПАА по адресу: Малый Полураславский пер., д. 3/5, 4-й этаж, 411 кабинет. Начало занятий в 10.00

По окончании курсов слушателям будет выдано удостоверение установленного государственного образца.

Заказ на бронирование номеров в гостинице «Измайловская» производится заблаговременно (не позднее, чем за неделю до начала занятий) с указанием категории номеров, Ф.И.О. участников полностью по тел. (095) 917-03-05

Регистрация обучающихся производится по тел. (095) 917-38-80

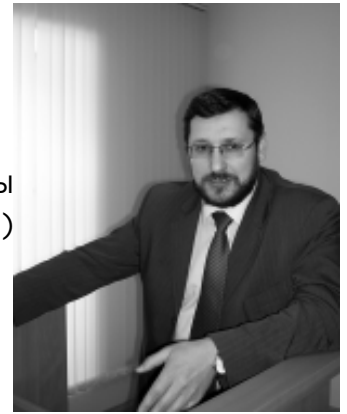
По всем вопросам деятельности Высших курсов повышения квалификации адвокатов можно обращаться к проректору Академии адвокатуры ВОЛОДИНОЙ Светлане Игоревне по тел. (095) 916-33-01, руководителю курсов ИГОНИНУ Владимиру Сергеевичу по тел. (095) 916-13-64 и методисту СОБОЛЕВОЙ Галине Семеновне по тел. (095) 917-38-80

Телефон в Воронеже (0732) 555-386 (управляющая делами БАНКЕТОВА А. А.)

О ПОЛЬЗЕ ЧТЕНИЯ ГАЗЕТ ЗА ДЕНЬГИ КЛИЕНТА

(Об одной организационно-этической проблеме защиты по групповым многоэпизодным уголовным делам в суде.)

БАЕВ М. О., адвокат,
заведующий Адвокатской конторой,
кандидат юридических наук, доцент ВГУ



Адвокатская практика последних лет убедительно свидетельствует, что все чаще защитники вынуждены принимать участие в судопроизводстве по групповым уголовным делам (1).

На наш взгляд, это явление объективно, и как бы это на первый взгляд не выглядело парадоксально, в определенной мере социально позитивно. С одной стороны, оно с очевидностью, увы, свидетельствует об изменении характера совершаемых преступлений, усиления не только умышленного, но и предумышленного характера значительного их числа, а потому, зачастую, использования сложных, ухищренных способов совершения, требующих вовлечения в их реализацию на различных стадиях преступной деятельности многих лиц.

С другой стороны, групповой характер расследуемых и поступающих в суд уголовных дел отчетливо показывает существенное улучшение качества раскрытия и расследования преступлений, в результате чего уголовному преследованию подвергаются не только непосредственные их физические исполнители, но и вся «криминальная цепочка», включая и интеллектуальных соучастников преступления (организаторов, подстрекателей и т. д.).

Такие уголовные дела бывают нескольких видов: во-первых, когда группа лиц обвиняется в совершении некоего одного преступления; во-вторых, когда несколько лиц обвиняются в совместном совершении всех выявленных и расследованных по делу преступных эпизодов; в-третьих, наконец, когда не всем обвиняемым по групповому делу инкриминируется участие во всех выявленных и расследованных по делу преступлениях.

Напомним в этой связи, что в соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее организованную группу либо ею руководившее, несет ответственность не только за это, но и за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом; другие участники организованной группы несут уголовную ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (в предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК случаях совершения преступления в составе организованной группы является квалифицирующим признаком; в других - этот факт является одним из обстоятельств,отягчающих наказание).

К примеру, по делу выявлено и расследовано 10 эпизодов преступной деятельности организованной группы, руководимой Х. Однако, если обвиняемые А., Б., В. в том или ином качестве участвовали в совершении всех их, то Е., Ж., К. принимали участие в трех преступлениях, а Н. обвиняется в совершении лишь одного из всех преступлений.

Именно такая ситуация представляет для адвокатов определенные организационно-этические сложности, одной из которых и посвящена настоящая статья. Суть проблемы, на наш взгляд, следующая.

На стадии предварительного расследования преступлений, в том числе и в досудебном производстве по группо-

вым уголовным делам, защитник лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, как известно, имеет право на свидания с ним и на участие в производстве всех следственных действий, производимых с его подзащитным, а также по ходатайству последнего или самого защитника.

Эти полномочия в системе с другими правами защитника, предусмотренными в ст. 53 УПК РФ (далее для краткости - УПК), как представляется, в достаточной мере (с учетом реалий действующего уголовно-процессуального законодательства) обеспечивают выполнение защитником своей функции: выявления обстоятельств, оправдывающих защищаемое им лицо, смягчающих его ответственность, оказания ему необходимой юридической помощи (2).

В производстве других следственных действий защитник участия не принимает, в том числе проводимых без участия его подзащитного и по групповым уголовным делам. Это вполне обоснованно, ибо, зачастую, как отмечено выше, такие дела содержат много эпизодов преступной деятельности группы, участие в совершении которых данному обвиняемому не инкриминируется. Даже знакомясь с материалами завершеного расследования в порядке ст. 217 УПК, адвокат, что вполне естественно и верно, наиболее тщательно изучает их в той части, которая связана именно с его подзащитным.

Принципиально иным является участие защитника в судебном производстве по групповому многоэпизодному уголовному делу.

В соответствии с УПК защитники всех подсудимых обязаны принимать участие в судебном производстве от начала до конца - от предварительного слушания по нему до последнего слова последнего подсудимого по делу и провозглашения судом приговора. Никаких исключений в том уголовно-процессуальный закон не допускает.

Однако по многоэпизодным групповым уголовным делам суд длительное время разрешает вопросы по процессуальным проблемам и исследует доказательства по эпизодам, непосредственно не касающимся конкретного подсудимого.

Должен ли защитник подсудимого, которому государственное обвинение не инкриминирует исследуемые в определенные дни судебного следствия эпизоды, в обязательном порядке присутствовать на таких судебных заседаниях? Именно присутствовать, ибо о каком-либо активном участии в исследовании этих доказательств и оказании своему подзащитному при том юридической помощи, по очевидным причинам, говорить не приходится. А судебное следствие по таким делам обычно занимает весьма длительное время, исчисляемое иногда многими месяцами.

Есть еще одна сторона подобного, практически ритуального присутствия защитника в судебном процессе. Мы имеем в виду следующее: оно не только, как сказано, бесполезно для обеспечения интересов подзащитного, но и влечет лишние материальные затраты в виде оплаты этого

● ШКОЛА АДВОКАТА

«труда» адвоката.

Если адвокат участвует в судебном процессе в такой ситуации по назначению, расходы на подобное ритуальное присутствие в нем несет государство. А, повторим, количество подобных дел и, следовательно, таких ситуаций постоянно увеличивается.

Если адвокат осуществляет защиту такого подсудимого на основании соглашения, то все бремя материальных затрат на выполнение этого «ритуала» ложится на клиента, и размеры их, чаще всего, весьма значительны.

Нам представляется, что такая ситуация неукоснительно влечет для адвоката возникновение своеобразного этического внутреннего конфликта (в теории конфликта их именуют когнитивными). С одной стороны, адвокат не может не получать гонорара за затраченное на подобную «защиту» время; с другой - им четко осознается, что такое его присутствие в суде трудно назвать защитой в прямом значении этого слова. Мы уже не касаемся того обстоятельства, что время ритуального присутствия в этих частях судебного процесса адвокат мог бы использовать для осуществления действительно защиты по другим находящимся в его производстве уголовным делам.

Один из путей разрешения этой проблемы нам видится в том, что по инициативе подсудимого (3) и с согласия всех других участников судебного разбирательства по разрешению суда его защитник может не присутствовать на этих частях судебного следствия. Однако, как сказано, это противоречит действующему УПК, и потому этот вопрос, на наш взгляд, необходимо регламентировать законодательным образом.

Сделать это, думается, можно, например, дополнив ст. 248 УПК частью примерно следующего содержания: «Суд по инициативе подсудимого и с согласия всех других участников судебного разбирательства вправе освободить защитника от участия в отдельных своих заседаниях на стадии судебного следствия, на которых исследуются доказательства, не имеющие отношения к предъявленному дан-

ному подсудимому обвинению».

В настоящее же время адвокатская практика выработала такое организационно-тактическое решение этой проблемы в условиях осуществления защиты по соглашению. К «основному», если так можно выразиться, защитнику подсудимого подключается еще один адвокат, как правило, из числа молодых, и потому, соответственно, заключающий соглашение с подсудимым за значительно меньший гонорар, чем выплачивается основному защитнику. Он-то и осуществляет ритуальную «защиту» в те дни судебного следствия по делу, в которые исследуются эпизоды, не инкриминируемые данному подсудимому (4). Разумеется, судебные заседания в такие дни должны начинаться с заявления этого лица о том, что на данном судебном заседании он, подсудимый, в услугах основного своего защитника не нуждается.

К слову сказать, даже такое «включенное наблюдение» за судебным процессом и деятельностью в нем своих более опытных коллег по столь сложным уголовным делам обычно является хорошим практикумом для молодых адвокатов.



(1) В нашей личной адвокатской практике число таких дел, как правило, превышает две трети.

(2) Мы уже неоднократно обосновывали мнение о необходимости восстановления в УПК нормы, предусматривающей не только полномочия, но и обязанности защитника, как то имело место в ст. 51 УПК РСФСР 1960г. См. напр.: Баев М. О., Баев О. Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический анализ основных достижений и проблем. СПб, 2003, с.21 - 22.

(3) Обязательность такой инициативы представляется совершенно очевидной. Последовать она должна после обсуждения этой проблемы между подсудимым и его адвокатом.

(4) Такая защита является одной из разновидностей так называемой, коалиционной защиты по уголовным делам. О них см.: Баев М. О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Воронеж, 2004, с. 106 — 120.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации Адвокатская палата Московской области Европейский Суд по правам человека

ИНФОРМИРУЮТ:

проведение первого семинара проекта

«Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека как эффективный инструмент защиты прав и законных интересов граждан в национальном уголовном и гражданском судопроизводстве»

запланировано на 31 октября - 1 ноября 2005 г. в г. Москве

с участием судьи Европейского Суда по правам человека, избранного от России, - профессора А.И. КОВЛЕРА - и известного в Европе специалиста по «страсбургскому европейскому праву» - бывшего Секретаря-Канцлера Суда профессора Католического Университета Милана Микеле ДЕ САЛЬВИА.

Г.Н. Нилус

Проект программы

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР «РОЛЬ АДВОКАТА В ПРОЦЕДУРЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА»

31 октября - 1 ноября 2005 г.

ТЕМЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ:

1. «Проблемы толкования Европейской Конвенции в свете практики Европейского Суда по правам человека».
2. «Регламент Европейского Суда по правам человека (процедура прохождения индивидуальной жалобы в Европейском Суде по правам человека)».
3. «Критерии приемлемости жалобы. Статус жертвы нарушения».
4. «Технология подготовки решения и постановлений Европейского Суда по правам человека. Проблема справедливой компенсации в случае констатации нарушения Конвенции и компенсации судебных издержек в свете практики Суда».

ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ:

1. «Составление жалобы в Европейский Суд по правам человека. Типичные процессуальные ошибки».
2. «Подготовка адвоката к слушаниям».

115093, г. Москва, ул. Люсиновская, д. 36, стр. 1. Тел.: (095) 231-26-96, т./ф.: (095) 231-26-97

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В ДЕЙСТВИИ: ОБВИНЕНИЕ И ЗАЩИТА СОСТЯЗАЮТСЯ В СУДЕ

С ноября 2004-го по февраль 2005 года в Левобережном районном суде г. Воронежа рассматривалось уголовное дело по обвинению Б. в покушении на убийство Д.

В ходе судебного разбирательства благодаря активной позиции Б. и его адвоката Федорова М.И. выявились многие факты, которые, несмотря на возражения прокуратуры и представителя потерпевшего, послужили основанием для переквалификации предъявленного обвинения с покушения на убийство, предусматривающего ответственность от 6 до 15 лет лишения свободы, на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусматривающее ответственность от 2 до 8 лет лишения свободы. Хотя в обвинительном заключении не было усмотрено ни одного смягчающего обстоятельства в пользу Б., суд пришел к выводу, что потерпевший Д. сам действовал противоправно. Суд учел добровольное возмещение вреда Б., чему препятствовал сам потерпевший, выдвигавший заведомо невыполнимые требования. Суд принял во внимание, что на иждивении у Б. находятся двое малолетних детей, отец-инвалид, другие обстоятельства. Все это повлияло на меру наказания, примененную судом к Б. – два года лишения свободы.

Прокуратурой было подано представление на приговор суда, но перед самым рассмотрением его в кассационной инстанции представление было отозвано. Приговор вступил в законную силу.



важный суд!

Мой подзащитный Б. обвиняется в том, что в ночь с 3-го на 4 августа 2004 года он покушался на убийство Д. Это произошло после того, как он, его супруга и Д. провели время в кафе «Лукоморье», куда их пригласил Д. Возникает вопрос: нашло ли подтверждение в суде предъявленное Б. обвинение? Сразу следует отметить, что преступление, в совершении которого обвиняет Б., а именно: покушение на убийство, может быть совершено только с умышленной формой вины, то есть если Б. желал либо допускал причинение им смерти Д.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 1992 года «О судебной практике по делам об умышленных убийствах», решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершения преступления и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, причины прекращения виновным преступных действий и т.д., а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, а также их взаимоотношения.

Как показал Б., он не собирался причинять смерть или иной вред здоровью Д., не допускал этого. Он говорит, что когда Д. на него замахнулся бутылкой, он выбил ее. Нападение на него Д. было полной неожиданностью. Занесенную над головой бутылку воспринимал, как угрозу его жизни. Когда Д. – физически более крепкий человек – снова замахнулся кулаком и ударил его в лицо, он стал защищаться и выхватил нож. Нож был им подобран около озера и никакой цели использовать его против Д. у него не было. До того, как у Б. произошел с Д. конфликт на улице, Д. его обманул, позвав в кафе для разговора о работе, в которой нуждался Б. В кафе стал приставать к его жене, за что Б. сделал замечание Д. Вместо извинений Д. его оскорбил. После этого Б. вышел из кафе. Но его, продолжая оскорблять, стал преследовать Д. После того, как у них произошел конфликт с Д. уже у кафе, Б. отошел в сторону, а Д. направился в кафе. Б. не видел каких-либо признаков, что Д. причинен опасный для здоровья вред. О том, что Д. серьезно ранен, он узнал позже, когда его доставили в милицию.

Хотя показания в суде в некоторой части разнятся с показаниями Б. на предварительном следствии, но в основных фактах они идентичны. Да, при одном допросе на предварительном следствии он говорит, что выходил из кафе первым, при другом; что вторым; при одном, что его ударил Д. кулаком в лицо, но не сказал о бутылке, при другом – не сказал об ударе кулаком, но сказал о бутылке. Выявились и некоторые другие несоответствия. Но в совокупности с другими доказательственными картина складывается именно такой, какой ее изложил Б. в суде. Свидетели Г. и О. показали, что видели, как из кафе вышел мужчина, который ругался на Б., обзывал его, замахнулся бутылкой на Б. Замахнулся сверху, что представляло для Б. реальную угрозу жизни. На вопрос суда Д.: «Как объяснить то, что Г. и О. говорят о том, что он замахивался бутылкой на Б., а он это отрицает?», он не смог дать объяснения. Д. говорит, что якобы Б. прыгнул к нему, ударил. Что он

даже не испытал боли. Что якобы Б. махал ножом, как саблей, схватил за рубашку, притянул к себе, ударил в плечо, после нанес удар в бедро. Но размахивание ножом, как саблей, опровергается показаниями очевидцев. Возникает вопрос: стоит ли считать достоверными показания Д.? Думаю, что нет. Ведь если бы Б. махал ножом, как саблей, это бы не осталось незамеченным ни для Г., ни для О.

Следует обратить ваше внимание на неискренность показаний Д. Его показания в суде и на предварительном следствии разнились в части мотива конфликта (ревности), в части размеров ножа (в суде он описывал его размеры, а на предварительном следствии таких описаний не делал). Д. сначала заявляет, что все произошло 2 августа 2004 года, а он это хорошо помнит, потом, что 3 августа 2004 года; что он был в рубашке салатного цвета, а с места происшествия изъята рубашка серого цвета (оглашенный протокол осмотра места происшествия), что Б. был одет в спортивный костюм, а тот одет согласно изъятых вещей – в футболку и белые брюки (оглашенный протокол осмотра вещественных доказательств); он заявляет, что после приезда машины «скорой помощи» не помнит ничего, а тут же сообщает, что общался с сотрудниками милиции; что рубашка на нем во время конфликта оставалась надетой, а при допросе на предварительном следствии, что рубашку с него снял Б. во время конфликта; замечает, что при даче показаний «я путаюсь». То есть показания Д. путанные, противоречивые, искажающие истинную картину происшедшего; считаю, что даны, чтобы скрыть от суда истинную картину и причины происшедшего. Б. пояснил нам, что не желал и не допускал, чтобы Д. будет ранен ножом в область груди.

Покушение на убийство предусматривает умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом оно не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного. В данном случае обвинение считает, что свой преступный умысел Б. не довел до конца, поскольку этому препятствовало появление сотрудников милиции, а также оказание Д. своевременной медицинской помощи. Но как нам показал Б., как показали свидетели Г. и О., после конфликта с Д. Б. и Д. разошлись. Б. сказал, что пошел к озеру, а Д. – в кафе. То есть никто не препятствовал бы Б. довести преступление, в котором его обвиняют, до конца, если бы он желал этого и, кстати, мог физически.

Кроме этого, как следует из оглашенных показаний работников кафе, мужчина – нам М. сказала, что это был Д., – некоторое время находился в кафе. Это после того, как произошел конфликт с Б. И никто этого мужчину не преследовал. Что свидетельствует о несоответствии заявления обвинения, что якобы преступные действия Б. были пресечены появлением сотрудников милиции.

После того, как мужчина (Д.) вышел из кафе за Б. до появления сотрудников милиции, прошло 20 минут (оглашенные показания работника кафе), а ведь конфликт – сам Д. говорил, – продолжался не более 5 минут! То есть, если Б. желал и физически мог (последнее немаловажно: вы видели комплектацию Д.: шире в плечах, чем Б., выше Б., крепче Б.), он бы имел временную возможность расправиться с Д.

● РЕЧЬ АДВОКАТА

Допрошенный в судебном заседании сотрудник милиции З. пояснил, что когда к ним подошел мужчина с окровавленной грудью (Д.) и показал на мужчину у кафе (Б.), мужчина, стоявший у кафе, не двинулся. В этот момент он не гнался, не следовал за Д., сообщил в том же судебном заседании, что за ним Б. не направлялся. То есть вывод следователя о том, что якобы из-за приезда сотрудников милиции Б. не довел свой преступный замысел до конца, ошибочен.

Считаю, что Б. подлежит оправданию по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ. Если даже и следовало Б. признать виновным в совершении преступления, то он подпадает под оправдание и по другому основанию, так как действовал в состоянии необходимой обороны. Д., с оскорблениями направившийся на него, занес бутылку над его головой, была реальная угроза его жизни.

О том, что Д. захватил из кафе бутылку, он заявил сам, об этом говорила в суде М. Что он замаяхнулся на Б. бутылкой, нам сообщил Б., который воспринял это как угрозу для его жизни. Об этом сообщили суду свидетели Г. и О., видевшие, как на Б. замаяхивался бутылкой человек (Д.). Сам Д. в судебном заседании 16 декабря 2004 года говорил, что он вышел с бутылкой, что бутылка у него выпала, как Б. его ударил, что Б. мог воспринимать бутылку, как орудие угрозы, такое возможно.

Самооборона Б. подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у Б. обнаружены следы самообороны - кровоподтек на левой руке. След на руке подтверждает отбивание рукой бутылки, занесенной над ним Д. То есть Б. действовал в состоянии необходимой обороны, что вытекает из показаний свидетелей, обвиняемого и потерпевшего, других обстоятельств дела.

Также следует учесть неправомерность поведения Д., предшествующего конфликту у кафе, который приластается к кафе Б. и его супругу, те идут за ним только потому, что Д. обещает поговорить о возможной работе для Б., на иждивении которого находятся двое детей. Но от этого разговора, который достаточно важен для семьи Б., Д. уходит. Б. настаивает вернуться к разговору о работе, а Д. его оскорбляет. Об этом мы узнали от Б. и М. Частично это подтверждается Д., который не отрицает, что позвал в кафе Б. с его женой, чтобы поговорить.

Неправомерность поведения Д., непосредственно предшествующая конфликту у кафе, выражается в оскорблении Б. Д., который назвал его «Ботинком», «Сучонок» (об этом говорил свидетель О.), оскорблял. Об этом говорят и сам Б. и М. Эти действия явились непосредственным поводом к конфликту. Д. в судебном заседании 16 декабря 2004 года о характере конфликта с Б. сказал: «Я, может, стал кричать матом».

Неправомерность поведения Д., непосредственно предшествующая конфликту у кафе, выражается в приставании Д. к жене Б., о чем сообщили Б., и М. Эти действия явились непосредственным поводом к конфликту, когда Д. решил расправиться с мужем женщины, которая стала ему делать замечания. О том, что даже раненным он продолжал свои неправомерные действия, говорят показания М., заявившей, что когда Д. сажали в машину «скорой помощи», он требовал от нее ехать с ним, иначе грозил посадить мужа. Возможность такого вытекает из показаний сотрудника милиции З., появившегося суду, что к Д. подходила жена Б. Частично это подтверждено показаниями Д. на предварительном следствии и в суде. Он сказал, что давал правдивые показания на предварительном следствии, а в оглашенном протоколе допроса Д. называет причину конфликта: «Я понял, что он (Б.) меня зареветьвал к своей жене». О причинах ревности мы услышали от Б., видевшего приставания Д. к его жене, и от М.

Заявления Д. о якобы бесконфликтности происшедшего между ним и Б. опровергаются показаниями сотрудника милиции З., задержавшего Б. З. сообщил нам в судебном заседании, что подошедший мужчина (Д.) сказал ему и другим сотрудникам милиции, что он «поссорился», при этом не пояснив причину и характер ссоры. Неправомерность поведения Д. налицо.

Также, если Б. и будет признан виновным, то суду следует учесть, что у него на иждивении двое детей малого возраста (1996 и 1999 года рождения), один из которых болен (приобщена справка), что Б. положительно характеризуется по месту жительства, по месту учебы, по месту прежних мест работы. Он не судим, у него отец - инвалид второй группы, за которым ему, как сыну, приходится ухаживать (приобщены справки). Жена Б. не работает, и он фактически является единственным кормильцем в семье (приобщены справки). Также следует учесть то, что Б. принимались меры к заглаживанию вреда. Жена Б. и он сам показали, что они приезжали к больному Д., жена привозила продукты. Когда стал вопрос о денежной компенсации, Д., как сообщили суду Б. и его жена, потребовал «80 тысяч рублей и не меньше». Таких денег в их семье не было. И они не могли при всем желании такую сумму отдать.

Б. и его жена рассказали, что в один из приездов в больницу Б. извинялся перед Д. Так как Д. требовал только сумму в 80 тысяч рублей и не меньше, Б. сначала перевел по почте денежный перевод в размере 5 тысяч рублей Д. в счет погашения вреда, причиненного им здоровью Д.,

теперь перевел еще 3 тысячи рублей, что подтверждается квитанциями. То есть, хотя Б. и не признает себя виновным в покушении на убийство, но считает, что вред здоровью Д. им причинен, и он его погашает, что в таком случае является смягчающим вину обстоятельством.

Считаю, что указанные обстоятельства являются смягчающими вину, исключительными, что позволяет суду в случае признания Б. виновным применить при назначении наказания ст.64 УК РФ, а именно: назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ. Исходя из этих же обстоятельств, в случае признания Б. виновным, считаю возможным применить статью 73 УК РФ и назначить наказание без отбытия наказания, а именно - условно, так как считаю исправление Б. возможным без лишения свободы. Кроме того, суду следует учесть то, что Д. в судебном заседании 16 декабря 2004 года просил суд строго не наказывать Б., что он не желает, чтобы наказанием было связано с реальным отбыванием наказания в виде лишения свободы, при этом мотивировал свою позицию тем, что Б. надо воспитывать двух несовершеннолетних детей. То есть фактически он просил суд применить статью 73 УК РФ, если суд выберет наказание в виде лишения свободы.

В судебном заседании 27 января 2005 года он изменил позицию и просил суд уже наказывать Б. строго, так как ему в полном объеме по иску деньги не отданы. После заседания его представитель в присутствии свидетелей в очередной раз - такое было и после заседания 16 декабря 2004 года, - заявил, что если Б. не отдаст деньги в требуемом объеме до решения суда, то «будет сидеть», если отдаст, то «не будет сидеть». При этом, как заявил Д. в заседании, его не интересует, есть ли такая возможность у Б. или нет. Б. и его супруга пояснили, что таких денег - 80 тысяч или даже 40 тысяч рублей у них нет. Так где же взять деньги Б., чтобы отдать Д.? Кредит ему в банке не дадут - он не работает официально. Остается завладеть деньгами незаконно?! Совершить преступление?! Вот на какой путь толкает Д. моего подзащитного. И при этом оперирует полномочиями суда. То есть уже за суд решает судьбу Б.!

Думаю, уважаемый суд, что вы критически оцените такую позицию стороны потерпевшего.

Об иске.

Б. пояснил, что посещал Д. в больнице, его супруга дала аналогичные показания. Они приносили Д. продукты. Они хотели поговорить с Д. о том, как загладить причиненный вред. Не буду повторяться и говорить о том, что Д. потребовал сразу выложить 80 тысяч рублей, которых у Б. не было. Разговора у Б. с Д. не получилось. Нам это ярко описал Д. в суде, сказав: «Мне было противно с ним (Б.) общаться».

Д. в судебном заседании 16 декабря 2004 года сначала отрицал посещение его в больнице Б. и его супругой, он отрицал свое требование об отдаче ему 80 тысяч рублей. В том же судебном заседании Д. уточнил, что все-таки его посетили Б. и М. И вот Б., не сумевший выполнить требование о передаче 80 тысяч рублей, фактически не может вести переговоры о том, как загладить вред. Он дожидается суда, думая получить иск, но иск в первом заседании не заявлен, и он по почте переводит Д. 5 тысяч рублей. 16 декабря 2004 года иск к Б. о возмещении вреда заявлен. Д. просит суд взыскать материальный вред с Б. в размере 4 166 рублей за лекарства (затраты подтверждены документально); 2 100 рублей за донорство 3-х человек (затраты документально не подтверждены); золотую цепочку и подвеску - 4 820 рублей. Моральный вред в размере 70 тысяч рублей.

Мой подзащитный признал материальный иск в части оплаты медикаментов (он даже не стал проверять чеки, назначения лекарств врачами, что важно), признает затраты на донорство людей (не стал требовать положенных в подобных случаях подтверждающих документов), понимая, что следует возмещать вред человеку, который пострадал в конфликте с ним. Он согласился с оценкой морального вреда в 40 тысяч рублей. Не согласился с требованием оплаты цепочки - и это правомерно. Ведь записано в иске, что это требование связано с привлечением Б. к уголовной ответственности. Но, извините, где в обвинительном заключении говорится об ущербе в виде утраты цепочки? Он сказал, что если надо Д., он рассчитается с ним и за цепочку, но не в рамках данного уголовного дела.

Теперь относительно требования морального вреда в 70 тысяч рублей. Б. считает, что оценка морального вреда составляет 40 тысяч, и у него есть на то право. Таким образом, частично требования истца в части взыскания вреда им признаны. И вред к сегодняшнему заседанию в определенной части погашен. С учетом всего этого, просил суд по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ Б. оправдать. Если Б. будет признан виновным по другой статье Уголовного кодекса, то считаю возможным иск Д. к Б. удовлетворить в той части, в которой его признал мой подзащитный с учетом уже возмещенного вреда».

ФЕДОРОВ М. А.,
адвокат ВОКА

«Во дворе злой адвокат», или К вопросу о вывесках

«У невинного клиента самые страшные татуировки».

(Законы Хедли
для государственных защитников
и неимущих обвиняемых)

Статья 5 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Использование терминов, применяемых в настоящем Федеральном законе:

«Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями».

Может быть, проблема использования наименования нашей профессии на вывесках, объявлениях, и в надписях на заборах - не самая важная. На предвыборных плакатах и не такое пишут и рисуют. Но и не самая мелкая. Мне, как адвокату (если без громких слов, считающему и профессию, и ее имя весьма достойными), хотелось бы, во-первых, чтобы относящиеся к адвокатуре термины не использовались лицами, не имеющими отношения к нашей профессии, а также чтобы человек, отдавший деньги именуемому себя адвокатом «частнопрактикующему юристу» и полгода не знающий, что с его делом, не костерил адвокатуру на каждом углу, а знал, что его проблемы связаны с тем, что он не обратился к настоящему адвокату.

Во-вторых, хотелось бы, чтобы адвокаты использовали термин «адвокат» способом, не вызывающим сомнений в его уместности. Но, как видно из фоторепортажа, адвокаты бывают «во дворе» (фото 1) и в аптеке (фото 2), и в окружении прочих коммерческих структур (фото 3).

А еще бывают несуществующие адвокатские образования, вроде «Адвокатского бюро № 1»: фото 4 и фото 7 (на территории Воронежской области не создано ни одного адвокатского бюро); «юридической консультации»: фото 5 - опять же, нет в области юрконсультаций, созданных в порядке ст. 24 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вопрос для обсуждения: имеет ли смысл Совету палаты установить единые требования к информации об адвокатских образованиях? В наличии у органов палаты такого права, я не сомневаюсь, равно как и в способности основной массы адвокатов безо всяких рекомендаций сделать все аккуратно и правильно. Но ведь всегда (что подтверждает фоторепортаж) есть люди, которым в письменной форме нужно сообщить, что можно, что нужно, а чего, увы, нельзя.



Фото 1:
ул. Хользунова, указатель к д.60



Фото 2: Ул Хользунова, д. 60.

● БЕЗ СУДА

Хотелось бы напомнить еще об одном важном моменте: Кодекс профессиональной этики адвоката запрещает рекламу профессиональной деятельности адвоката, а также обещание конечных результатов. И это не случайно. Адвокатское сообщество очень давно и практически повсеместно признало, что единственная возможная для адвоката реклама - его профессиональная деятельность. Поэтому адвокат и не вправе писать в информации о своей деятельности, что он лучший, замечательный и т.д. Потому что другие - такие же. И именно поэтому на информационных щитах может указываться только справочная информация: принадлежность к адвокатскому образованию, специализация, режим работы. Публичное же обещание положительного результата - это, как минимум, профессиональный проступок, потому что, во-первых, результат определяется судом, а не адвокатом, а во-вторых, нельзя рассуждать о результате по делу, в глаза его не видев.

БАУЛИН О. В.,
вице-президент
АПВО



Фото 3: Дом адвокатов ВМКА, ул.Свободы, 16.



Фото 4: неопознанное ООО на ул. Ворошилова, 38А



Фото 5: ул. Среднемосковская, 99. Указатель к консультации и сама консультация



Фото 6: некий объект юридического назначения во дворе 9-этажного дома по ул. Среднемосковской (напротив тюрьмы)



Фото 7: Пр-т Революции, 33, Дом книги.



Фото 8: Адвокатская консультация Советского р-на ВМКА

Фото 9: Двор дома №22 по ул. 45-й Стр. дивизии



Р. С. Вопрос же о рекламе профессиональной деятельности в СМИ - тема отдельного разговора, к которой мы обязательно вернемся.



● НАШИ ЛЮДИ



ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

ВЛАДИСЛАВУ АНТОНОВИЧУ ДМИТРИЕВУ - 55 ЛЕТ!

Искренне желаем в юбилей
Долгих лет и крепкого здоровья,
Чутких и внимательных друзей,
Блиzkих, что относятся с любовью,
Счастья Вам, сердечной теплоты,
Дней благополучных и успешных.
Пусть всегда сбываются мечты
И осуществляются надежды!

Коллектив

Адвокатской консультации №2
Ленинского района г.Воронежа

ПОЗДРАВЛЯЕМ ВАЛЕРИЯ МАТВЕЕВИЧА ТОПКАЧНИКОВА!

Уважаемый Валерий Матвеевич!
17 октября Вам исполняется 50 лет!
Дата юбилейная, и очень хочется пожелать Вам много
добраго и приятного!

Прежде всего, здоровья Вам и Вашим близким, удачи во
всех делах и неожиданных, но радостных новостей!

В профессиональной деятельности адвоката: во-пер-
вых, ежедневных и приятных поручений, во-вторых, что-
бы по всем делам добивались только хороших результа-
тов, в-третьих, адвокатская работа приносила только ра-
дость и убеждение в том, что Вы выбрали правильную проф-
ессию.

С юбилеем Вас, Валерий Матвеевич!

От имени коллектива
Адвокатской консультации
Советского р-на г. Воронеж
зав. консультацией С.А.ЛАЕНКО

АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА АВДЕЕВА - С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ!

Уважаемый Александр Васильевич!
16 октября Вам исполняется 50 лет!

Юбилей Золотой, и уже можно оглянуться и посмот-
реть на этот период жизни философски.

Много было приятного, неожиданного, но и груст-
ного. Мы же Вас знаем как коллегу, который может
всегда прийти на помощь, без лишних слов подста-
вить свое плечо и поддержать в трудную минуту сво-
их товарищей, найти добрые значительные слова лю-
дям, к которым общество не всегда относится спра-
ведливо.

Поздравляем Вас с юбилеем и традиционно жела-
ем: здоровья, успехов, хорошего настроения и весо-
мых гонораров в Вашей благородной профессии!

От имени коллектива
Адвокатской консультации
Советского района г. Воронеж
и от себя лично
зав. консультацией С.А.ЛАЕНКО

16 НОЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА ОВЧАРОВА ЮРИЯ ВИКТОРОВИЧА

Уважаемый Юрий Викторович!
Ваши коллеги - воронежские адво-
каты - от всей души поздравляют Вас
с юбилеем.

Почти двадцать лет Вы работаете ад-
вокатом, являясь членом Воронеж-
ской областной коллегии адвокатов.
Мы знаем Вас как ответственного и
компетентного специалиста. Жела-
ем Вам новых успехов в адвокатской
работе, счастья и здоровья.

От имени воронежских адвокатов
В.В. Калитвин

У ПРИНЫ ПАВЛОВНЫ ГУШИНОЙ - ЮБИЛЕЙ!

Дорогая Ирина Павловна!
Поздравляем Вас с Вашим юбилеем!

Вы встречаете его полная жизненных сил, не-
утомимой энергии и трудоспособности.

Мы любим Вас не только за это, но и за высо-
кий профессионализм, тонкий юмор, желание в
любую минуту оказать помощь или дать совет
нам, коллегам по консультации, где Вы прорабо-
тали многие годы. Спасибо Вам за все это!

Желаем Вам крепкого здоровья, счастья и уда-
чи в профессиональных и личных делах.

От имени адвокатов консультации
Центрального р-на и президиума ВОКА
Ю.М. ФИРСОВ

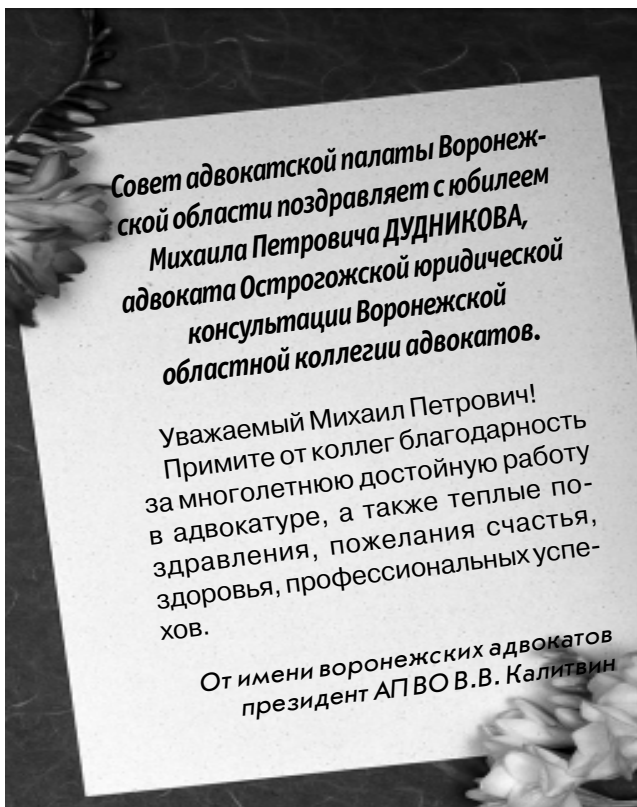
● НАШИ ЛЮДИ

**ВАЛЕНТИНА МЕФОДЬЕВНА
КАЗЬМИНА -
25 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**



*Уважаемая Валентина Мефодьевна!
Исполняется 25 лет, как Вы занялись одной из самых
благородных профессий - защитой наших граждан.
В любом обществе есть три профессии, которые не-
обходимы каждому человеку: это учитель, врач и ад-
вокат. В эту юбилейную дату коллектив Адвокатской
консультации Советского района г. Воронежа желает
Вам, чтобы в своей профессии Вы были всегда необ-
ходимы людям своими знаниями, опытом и просто че-
ловеческим теплом.
С праздником Вас, Валентина Мефодьевна!
Здоровья, успехов, радости жизни Вам и Вашим близ-
ким!*

*От имени коллектива
Адвокатской консультации
Советского района г. Воронежа
зав. консультацией
С.А. ЛАЕНКО*



**21 интересный факт
из мира законов**

- 1** Первая поправка к Конституции США гласит: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, ограничивающего свободу слова и печати».
- 2** У женщин во Франции не было права голоса на выборах до 1944 года.
- 3** Фамилии были введены в Турции только 1 января 1935 г.
- 4** В настоящее время у «Коза ностры» есть 5 основополагающих принципов: абсолютное молчание, всегда иметь хорошего адвоката, никогда не предпринимать актов насилия против государственного служащего, не доверять никому, кроме мафиозо, и... платить налоги.
- 5** В Рио-де-Жанейро с 10 вечера до 5 утра водители автомобилей могут ездить на красный свет светофора. Эта мера призвана уменьшить риск автомобильного ограбления.
- 6** В Швеции за период с 1935-го по 1975 год, в соответствии с законом «О чистоте расы», было стерилизовано (!) более 63 000 человек. Закон был отменен лишь в 1976 году.
- 7** В 1998 году в КНР каждую неделю в среднем 34 человека подвергались смертной казни за такие преступления, как пребывание за рулем в нетрезвом виде, мошенничество и воровство.
- 8** В Великобритании нет Конституции.
- 9** В Греции по понедельникам запрещена охота.
- 10** В Конгрессе США ровно 100 сенаторов.
- 11** В 1733 году в России было введено обязательное крещение детей.
- 12** Законы Замбии запрещают туристам фотографировать пигмеев.
- 13** В Швеции владельцы собак платят налог по росту собак, а в Норвегии - по их длине.
- 14** В Португалии ненастная погода является уважительной причиной неявки на работу.
- 15** Согласно одному из исламских запретов, испражняться в закрытом помещении нельзя.
- 16** Итальянские законы приравнивают рисование мелками на асфальте к нищенству.
- 17** Петр I издал указ, согласно которому каждый укравший из государственной казны денег больше, чем стоит веревка, должен быть на этой веревке и повешен.
- 18** Во Франции группе солдат, выполняющих расстрел преступников, выдается один карабин с холостыми патронами... чтобы не отягощать совесть солдат.
- 19** В 1560 году английская королева Елизавета учредила должность «королевского откупорщика океанских бутылок». Нарушителям королевской монополии грозила виселица.
- 20** В 1703 году Петр издал указ, запрещающий строить каменные здания в России где-либо, кроме Петербурга.
- 21** В 1992 году в Ватикане был издан «Всемирный катехизис», содержащий дополнения к десяти заповедям. Например, такие: «Не уклоняйся от уплаты налогов. Не торгуй документами своей фирмы. Не дай вовлечь себя в махинации с генами. Не садись в пьяном виде за руль».