

Отдельно взятая коллегия в масштабах страны

ТКАЧЕВ Н. Н.,
почетный адвокат России,
председатель президиума ВМКА,
вице-президент Гильдии российских адвокатов



- Как возникла Межтерриториальная коллегия?

- Инициатива создания Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов исходила от министра юстиции Федорова Николая Васильевича и его заместителя Черемных Геннадия Григорьевича. Почему вообще этот вопрос возник? К тому времени закон об адвокатуре уже устарел, назревали новые экономические отношения, в связи с чем потребовалось расширение сферы юридической помощи. Я был на приеме у министра юстиции, после чего Николай Васильевич написал губернатору Воронежской области Калашникову Виктору Кирилловичу письмо о том, что министерство юстиции не возражает против создания в Воронежской области Областной коллегии адвокатов номер два, и 2 апреля 1991 года родилась коллегия адвокатов. Учредителями стали семь человек, включая меня.

Так мы начали работать в условиях Воронежа. Мы создавали рабочие места для адвокатов, арендовали и выкупали помещения как в Воронеже, так и в районах области. В подавляющем большинстве районных центров были созданы наши отделения.

Потом были образованы арбитражные округа, в том числе из 11 областей Центральной России, среди которых была и ЦЧО, вошли в Центральный арбитражный округ, юридической столицей которого стал Брянск.

Естественно, у нас возникла необходимость в создании юридической консультации в Брянске, по месту нахождения кассационной инстанции Федерального арбитражного суда.

Глава администрации, которым в то время был Александр Яковлевич Ковалев, обратился к брянскому коллеге с просьбой об открытии юридической консультации, основной задачей которой стало бы обеспечение защиты хозяйствующих субъектов в арбитражном суде. Такое разрешение было получено. С этого момента коллегия действовала уже в двух субъектах федерации и была зарегистрирована в Министерстве юстиции как межтерриториальная.

Новый устав позволил нам продвигаться дальше, и вслед за Брянском юридические консультации были созданы в целом ряде регионов России.

- Какое отношение ВМКА имеет к Гильдии российских адвокатов?

- Гильдия российских адвокатов - это первое в России адвокатское объединение, в составе которой на сегодняшний день действуют более 150 коллегий, бюро и кабинетов в различных субъектах РФ. Воронежская межтерриториальная коллегия является ее действительным учредителем и участником, а я - ее вице-президентом.

Все эти годы Гильдия российских адвокатов была мощным противовесом деструктивным, разрушительным течениям в адвокатуре. Достаточно сказать, что в качестве идеологической и профессиональной платформы Гильдия имеет три печатных издания: «Российский адвокат», «Адвокатские вести», «Вестник Гильдии российских адвокатов». При Гильдии создана и действует Российская Академия адвокатуры. Учреждены золотая медаль имени Плевако, звание «Почетный адвокат России».

- За годы существования ВМКА российская законодательная база менялась много раз и не всегда в лучшую сторону. Как вам работаете в этих условиях?

- Наши законодатели - очень слабые законодатели. Те законы, которые издаются сейчас - это очень слабые, неконкретные и расплывчатые законы. Что, например, делается у нас с налоговым законодательством? Не успеют войти в силу одни законы, на смену им появляются другие, возникают противоречия. Заниматься бизнесом в таких условиях, когда правила игры постоянно меняются, невозможно. Тем более, когда это не игра, а способ существования. Вот предприниматели и мечутся.

Другой пример: Налоговый кодекс РФ - это своего рода «гроссбух». И напротив, взгляните на Гражданский кодекс РСФСР советских времен: нормы закона лаконичные, краткие, всем понятные. А все потому, что законодательством тогда занимались профессионалы. А сейчас законы пишутся от микрофона: один выходит: я хочу, чтобы было так. Другой - чтобы было иначе. От многословия конструкция закона размывается, становится расплывчатой и сложной.

Возьмем новый закон об адвокатуре. Вначале Президент внес проект: оставить в системе адвокатуры только кабинеты и бюро. Коллегии были не предусмотрены. В этой связи, естественно, возникал вопрос: зачем ликвидировать коллегии? Я был на приеме у Лукьянова, который тогда стоял «у руля», был у Зюганова, Чемангарова, в правовом управлении Госдумы, Главном правовом управлении при Президенте РФ, мы писали письма во все инстанции, даже патриарху Всея Руси, Его Святейшеству, чтобы он молился за нас. Сейчас вышли изменения и дополнения, коллегии остались, но закон все равно громоздкий, есть моменты, которые трудно понимаемы и на практике трудно применимы.

В целом, если смотреть ретроспективно, та адвокатура, которая была создана при царе Александре II в 1864 году, была более независимой и более действенной, эффективной, чем нынешняя. И не случайно именно в то время появилась целая плеяда выдающихся адвокатов, таких как Плевако, Александров, Андриевский, Спасович, Коробчевский, которых называли «говорящими писателями». При нынеш-

● ТЕМА НОМЕРА

нем законе таких адвокатов быть не может, потому что в нашем коррумпированном обществе дела решают не законы, а деньги.

Однако законодательный климат, каким бы суровым он не был, не должен сказываться на качестве нашей работы.

В коллегии работает немало опытных юристов из числа работников правоохранительных органов, юрисконсульты с опытом работы на крупных предприятиях и в организациях.

Оправдывает себя практика участия новичков в делах с опытными адвокатами, своеобразная практика «разделения труда», когда защита клиента ведется несколькими адвокатами: один, например, посещает подзащитного в следственном изоляторе, присутствует на допросах, другой в это время вырабатывает тактику и стратегию защиты, готовит процессуальные документы, принимает участие в судебных заседаниях. То есть каждый делает то, что у него получается лучшим образом.

- Может ли отдельно взятая коллегия сделать что-то реально полезное для улучшения условий жизни лю-

дей в нашей стране?

- В масштабах страны отдельно взятая коллегия - это мало. Но в России существует не только наша коллегия и не только Гильдия российских адвокатов. Насколько я знаю, мнение о том, что закон об адвокатуре - плохой закон, поддерживают адвокаты самых разных объединений и союзов. Мы в Гильдии создали комиссию, в которую вошли ученые и просто опытные практикующие адвокаты, для подготовки материалов в Конституционный Суд об оспаривании отдельных положений этого закона. Мы будем держать вас в курсе событий, хотя в Конституционном Суде сложилось уже мнение о том, что ничего не нужно опровергать, пока нечего опровергать. Вот когда будут конкретные нарушения, тогда суд сможет принять меры. Иными словами, петлю нам на шею, конечно, накинули, но еще не затянули. Вот когда затянут, тогда приходите...

Записала Е. КУРИЛЕНКО

ВОРОНЕЖСКАЯ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов создана в 1991 году. Возглавляет ВМКА уже второе десятилетие председатель президиума ТКАЧЕВ Н.Н. Крупнейшим адвокатским формированием Коллегии является адвокатская консультация Ленинского района, расположенная на ул. Свободы, 16, у истоков создания которой стояли квалифицированные адвокаты ТКАЧЕВ Н.Н., ЕРМОЛОВ Б.Д., ЕРИНА Н.И., ЯУРОВ В.К., НАРАУСКЕНЕ Л.Н., КОРОВИНА О.В., КУЗНЕЦОВА Е.Н., ИВАНОВА Г.А., ВОРОНИНА В.В., МАТЮНИНА В.Н., СНЫТКИНА А.Ю., СОКОЛОВА Л.И.

Наряду с опытными адвокатами успешно трудится молодежь - САПРЫКИН Д.В., КОРОЛЬКОВА Е.В., АНДРЕЕЩЕВА О.В., ТКАЧЕВ Р.Н. и другие. Заведующей юридической консультацией Ленинского района является заместитель председателя президиума ВМКА ЕРМОЛОВ Б.Д.

Многие адвокаты Ленинской консультации, такие как СНЫТКИНА А.Ю., ТКАЧЕВ Р.Н., ВОРОНИНА В.В. совмещают свою адвокатскую деятельность с преподавательской. Это обеспечивает постоянное совершенствование профессионального уровня и теоретической подготовки.

О профессионализме адвокатов ВМКА свидетельствует и то, что ее представители постоянно пополняют судейский корпус.

Адвокаты Ленинской юридической консультации оказывают населению и предприятиям г. Воронежа и Воронежской области широкий спектр услуг.

За плечами наших коллег немало успешно проведенных уголовных дел, по некоторым из них были достигнуты оправдательные приговоры.

Особо следует отметить успехи юристов нашей консультации по жилищным делам, по возмещению ущерба вследствие ДТП, трудовым спорам, наследственным делам.

Следует отметить, что адвокаты успешно работают со многими предприятиями города Воронежа и Воронежской области, оказывая им как повседневную помощь в решении вопросов юридического обеспечения хозяйственной деятельности в арбитражных делах, так и квалифицированную помощь в спорных делах с государственными органами и контрагентами.



ИНФОРМАЦИЯ

О РАБОТЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

24 июня 2005 года состоялось очередное заседание квалификационной комиссии адвокатской палаты Воронежской области. По ряду дисциплинарных производств, возбужденных в отношении адвокатов, квалификационная комиссия по результатам рассмотрения вынесла заключение о наличии в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

В качестве примера, иллюстрирующего вышесказанное, можно привести следующее заключение квалификационной комиссии (в извлечениях).

В совет адвокатской палаты Воронежской области поступило сообщение представителя совета палаты в районе г. Воронежа о ненадлежащем исполнении рядом адвокатов порядка оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В частности, сообщается, что адвокаты регулярно осуществляют защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне графика, осуществляя свою профессиональную деятельность в рамках адвокатских образований, расположенных на территории других районов г. Воронежа. Учитывая, что адвокаты не обращались к представителю Совета адвокатской палаты для получения согласия на оказание ими бесплатной юридической помощи, а также тот факт, что представитель совета адвокатской палаты Воронежской области не поручал осуществление защиты по назначению, было возбуждено дисциплинарное производство.

Выслушав объяснения адвокатов, изучив материалы дисциплинарных производств, обсудив доводы сообщения представителя совета адвокатской палаты Воронежской области, квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

В ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к числу полномочий Совета адвокатской палаты субъекта РФ отнесено определение порядка оказания юридической помощи адвокатами по назначению органами дознания, предварительного следствия, прокурора или суда и контроль за его исполнением.

В соответствии с Положением о представителе совета адвокатской палаты Воронежской области в муниципальном образовании Воронежской области (районе г. Воронежа), утвержденного советом адвокатской палаты Воронежской области 14 ноября 2003 года, и Положением о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда и бесплатной юридической помощи на территории Воронежской области, утвержденного советом адвокатской палаты Воронежской области 4 декабря 2003 года, в районах Воронежской области и г. Воронежа назначаются представители совета адвокатской палаты Воронежской области в целях реализации функций по обеспечению и организации юридической помощи, оказываемой по назначению органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Представитель совета адвокатской палаты Воронежской области в районе г. Воронежа назначается из числа адвокатов, работающих

одном из расположенных на территории района адвокатских образований (подразделений).

Представитель совета адвокатской палаты Воронежской области в районе г. Воронежа устанавливает порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, составляет график участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению и оказании бесплатной юридической помощи, поручает адвокатам, адвокатским образованиям и подразделениям осуществление защиты по назначению, доводит порядок оказания защиты по назначению до органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В оказании юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда в районе Воронежской области (г. Воронежа) участвуют адвокаты, являющиеся членами адвокатских образований, либо работающие в филиалах адвокатских образований, расположенных на территории района.

В случае невозможности осуществления защиты по назначению адвокатом (адвокатским образованием), указанным на соответствующий период в графике участия, адвоката для осуществления защиты по назначению назначает представитель совета адвокатской палаты Воронежской области.

Осуществление защиты по назначению на территории иного района допускается лишь по поручению либо с согласия представителя Совета адвокатской палаты Воронежской области.

При отсутствии соглашения об оказании юридической помощи у лица, привлеченного к уголовной ответственности, нет права на назначение выбранного им адвоката. Следователь (дознатель) также не наделен правом участвовать в выборе защитника по назначению.

Недопустимо участие защитника на предварительном следствии «напрямую» по вызову следователя в нарушение действующего порядка оказания бесплатной юридической помощи и графика дежурств. В таких условиях деятельность адвоката обусловлена использованием налаженных связей среди работников правоохранительных органов.

В соответствии с п.п. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов.

Адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного Положением о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда и бесплатной юридической помощи на территории Воронежской области, утвержденного советом адвокатской палаты Воронежской области 4 декабря 2003 года.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

*КОШКИН А.В.,
заместитель председателя
квалификационной комиссии АПВО*

● ПРОБЛЕМА

ПОЧЕМУ АДВОКАТАМ не нужно давать объяснения ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ФРС РФ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ?



БАУЛИН О.В.,
вице-президент АПВО

*«Сделайте кому-то одолжение -
и это станет вашей работой»
(Закон Пинтоу, «Законы Мерфи»
для юристов)»*

Ответ на поставленный вопрос прост – потому что закон этого не предусматривает. В административных отношениях, в отличие от гражданско-правовых, для госорганов не действует принцип «разрешено все, что не запрещено». Компетенция и полномочия госорганов четко определяются законом (тут я, наверное, немного погорячился), и они вправе действовать только в рамках предоставленных полномочий. Поскольку действующее законодательство не предусматривает для органов ФРС права получать от адвокатов какие-либо объяснения, они и не вправе ни требовать, ни просить их.

Тем не менее просят и требуют. Некоторые наши адвокаты получали из ГУ ФРС письма и принимали звонки с предложением дать объяснения по поступившим в ГУ ФРС жалобам на действия адвокатов. Совет адвокатской палаты, рассмотрев вопрос, решил сообщить адвокатам о недопустимости дачи адвокатами объяснений управлению ФРС в любой форме и по любым вопросам.

Принимая это решение, совет палаты исходил из трех позиций.

Во-первых, по закону единственным органом, правомочным рассматривать жалобы на действия адвокатов, является квалификационная комиссия адвокатской палаты. Управления ФРС такими полномочиями не наделены. Если управление ФРС намерено обратиться в комиссию с представлением о привлечении адвоката к ответственности, но не располагает необходимой информацией, это его проблема.

Вторая позиция изложена в письме, направленном в ГУ ФРС по Воронежской области:

«Действующее законодательство не наделяет государственные органы, включая органы ФРС России, какими-либо административными полномочиями в отношении адвокатов, не предусматривает возможности получения от адвокатов любой информации, связанной с адвокатской деятельностью.

Статья 8 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», определяя пределы адвокатской тайны, устанавливает прямые запреты на истребование от адвокатов информации, связанной с оказанием юридической помощи, проведение в отношении адвокатов оперативных мероприятий. Единственным органом, правомочным осуществлять в отношении адвокатов дисциплинарные производства и собирать в этих целях необходимые сведения, является квалификационная комиссия при адвокатской палате.

Адвокатская палата Воронежской области расценивает действия ... сотрудников ГУ ФРС по Воронежской области как вмешательство в деятельность адвокатуры, грубое нарушение установленных ст.3 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» принципов независимости и самоуправления адвокатуры».

В-третьих, адвокат для исполнения своих профессиональных обязанностей должен быть независим, т.е. не должен никому административно подчиняться. Это предполагает и невозможность дачи кому-либо объяснений в административном порядке. Если в профессиональной деятельности адвоката что-то не так, адвокатское сообщество разберется само.

Свою позицию ГУ ФРС обосновывает тем, что выполняет функции по надзору и контролю в сфере адвокатуры. Мы не возражаем, более того, обязаны, при условии, что эти самые надзор и контроль осуществляются в формах, предусмотренных законом. ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает пять форм надзора, контроля и взаимодействия (ведение реестра адвокатов, выдача удостоверений, участие в квалификационной комиссии, направление представлений о прекращении статуса адвоката и обращение в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката, направление требования о созыве внеочередного собрания в случае нарушения закона советом палаты). Истребования от адвокатов объяснений среди них нет, расширительное же толкование в сфере административного права невозможно, и адвокатское сообщество его не допустит. Поэтому – не нужно давать объяснения ГУ ФРС РФ по Воронежской области. Разумеется, на личные объяснения и отношения это не распространяется.



ЕЩЕ РАЗ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Из имеющихся в палате официальных материалов, посвященных проблеме защиты по назначению (постановлений, резолюций, дисциплинарных производств и даже судебных решений) могла бы получиться солидная книга. Столь большое внимание вопросу, на первый взгляд, свидетельствует об исключительной его сложности. Но нет у него особой сложности. Есть нежелание группы адвокатов понять, что защита по назначению **не есть приглашение адвоката следователем**. Если бы было так, то утрачивался бы сам смысл защиты – если обвинение приглашает (нанимает, уговаривает, заманивает и т.п.) адвоката, то получается не защита, а удвоение обвинения (думаю, не нужно объяснять, почему следователь будет приглашать «удобного» для себя, а не для подследственного, защитника, и почему адвокат в таком случае будет принципиален скорее к подзащитному, чем к следователю). Защиту по назначению организует адвокатское сообщество, а не следственный аппарат. Единственно на разъяснение и соблюдение этого, на мой взгляд, простого положения и направлена деятельность совета палаты в этой сфере.

Для того, чтобы исключить возможность приглашения адвоката следователем, п.5 ч.3 ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» относит к компетенции советов адвокатских палат определение порядка оказания юридической помощи по назначению. Совет адвокатской палаты Воронежской области такой порядок давно определил – соответствующее решение было принято 4 декабря 2003 года, информация об этом неоднократно публиковалась в «Воронежском адвокате».

Оценивая установленные советом палаты правила осуществления защиты по назначению, федеральный суд Ленинского района г.Воронежа в своем решении отметил, что определение порядка исполнения обязанности по осуществлению защиты по назначению является исключительной компетенцией совета палаты, при этом способ,

продолжительность участия адвоката в оказании помощи по назначению определяются советом палаты.

Казалось бы все ясно – по установленным правилам защиты по назначению может быть принята адвокатом только по поручению совета палаты либо представителя совета палаты в соответствующем районе. Тем не менее, при рассмотрении дисциплинарных производств на вопрос о том, кто именно пригласил для защиты по назначению, квалификационная комиссия и совет палаты слышат стандартный ответ – следователь. При этом следующий вопрос – почему следователь Железнодорожного РОВД позвонил именно Вам, адвокату из Центрального (в вариантах – Ленинского, Советского) района – обычно остается без ответа.

Что имеем в результате? Недоверие к адвокатуре, обидные оценки, вопросы вроде: «А этот адвокат не сотрудничает с органами?». И еще странные жалобы, в которых «подзащитные» сообщают, что в глаза никогда не видели адвоката К., а при ознакомлении с материалами обнаружили, что он «защищал» их, например, при предъявлении обвинения. Нужно ли это нормальным адвокатам и адвокатуре?

Давайте еще раз перечитаем положение о порядке оказания юридической помощи по назначению и вспомним, что следователь лишь **обеспечивает** назначение, а **назначает** представитель совета палаты. Только представитель совета палаты ведет график участия адвокатов в защите по назначению и только он (в экстренных случаях – совет палаты) вправе поручить конкретному адвокату защиту по назначению.

Адвокатура – замечательная организация, основанная на демократических принципах, в большинстве состоящая из людей, умеющих самостоятельно думать, работать и принимать решения, и очень обидно, когда ее называют «карманной». Давайте не допустим этого.

Баулин О.В.,

вице-президент АП ВО

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Воронежской области

Утверждено советом АП ВО

4 декабря 2003 г.

Настоящее положение разработано в целях реализации советом адвокатской палаты Воронежской области предусмотренной пунктом 4 ч.3 ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязанности по определению порядка осуществления защиты по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказания бесплатной юридической помощи.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Адвокаты обязаны исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях,

● ПРОБЛЕМА

предусмотренных законодательством Российской Федерации.

1.2. Функции по организации оказания юридической помощи по назначению, а также бесплатной юридической помощи возлагаются на представителей совета палаты в районе Воронежской области (г. Воронежа) (далее - представитель совета).

1.3. В оказании юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда в районе Воронежской области (г. Воронежа) участвуют адвокаты, являющиеся членами адвокатских образований, либо работающие в филиалах адвокатских образований, расположенных на территории района.

Осуществление защиты по назначению на территории иного района допускается лишь по поручению либо с согласия представителя совета палаты.

1.4. Адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим положением.

1.5. Руководители адвокатских образований и филиалов адвокатских образований, расположенных на территории района, а также работающие в них адвокаты обязаны исполнять поручения представителя совета об участии в оказании бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда.

2. ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИИ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ПО НАЗНАЧЕНИЮ И БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

2.1. В целях исполнения обязанности по организации осуществления защиты по назначению и оказания бесплатной юридической помощи представитель совета:

- осуществляет учет адвокатских образований, адвокатских подразделений, расположенных на территории района, а также работающих в них адвокатов;

- определяет на территории района порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи,

- составляет график участия адвокатов (адвокатских образований и подразделений) в осуществлении защиты по назначению и оказании бесплатной юридической помощи, контролирует его соблюдение;

- доводит порядок оказания бесплатной юридической помощи и защиты по назначению и график участия до органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда;

- поручает адвокатам, адвокатским образованиям и подразделениям осуществление защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, оказание бесплатной юридической помощи;

- контролирует на территории района порядок оформления документов по оплате юридической помощи, оказанной по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда.

2.2. Представитель совета палаты составляет месячный график участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению и оказании бесплатной юридической помощи.

2.3. График участия адвокатов должен обеспечивать своевременное исполнение требований следственных органов и судов об участии в осуществлении защиты по назначению, оказание бесплатной юридической помощи.

График участия адвокатов составляется с учетом необходимости предоставления адвокатам равных возможностей для участия в осуществлении защиты по назначению.

2.4. В зависимости от численности адвокатов, работающих в районе, в графике участия могут указываться адвокаты либо адвокатские образования и подразделения, обязанные направить адвоката для защиты по назначению в определенный период времени.

2.5. График участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению не позднее чем за неделю до начала очередного месяца должен быть направлен в находящиеся на территории района адвокатские образования (их подразделения), а также в расположенные на территории района органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суды.

2.6. Органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суды для направления адвоката для осуществления защиты по назначению обращаются к адвокату, адвокатскому образованию (подразделению), указанному в графике участия, либо непосредственно к представителю совета.

2.7. В случае невозможности осуществления защиты по назначению адвокатом (адвокатами), указанным на соответствующий период в графике участия, адвоката для осуществления защиты по назначению назначает представитель совета.

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

3.1. Вопросы организации осуществления защиты по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказания бесплатной юридической помощи, не урегулированные действующим законодательством и настоящим положением, регламентируются советом адвокатской палаты.

3.2. Настоящее положение вводится в действие с 1 февраля 2004 года.





II ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД АДВОКАТОВ

РЕШЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ

На состоявшемся 8-9 апреля 2005 года Втором Всероссийском съезде адвокатов, в работе которого участвовали представители 79 адвокатских палат субъектов РФ, приняты изменения и дополнения в Устав ФПА РФ и Кодекс профессиональной этики адвокатов, Регламент Всероссийского съезда адвокатов, учрежден День российской адвокатуры - 31 мая. В соответствии с внесенными в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изменениями сформирован состав Совета ФПА в количестве 30 человек, при этом в состав Совета вошли: АНИСИМОВ Валерий Филиппович, АП Ханты-Мансийского автономного округа; АНУФРИЕВА Ольга Николаевна, АП г. Москвы; ГАГАРИН Николай Алексеевич, АП г. Москвы; ГРИГОРЬЕВ Анатолий Иванович, АП Пермской области; ДЕНИСОВ Юрий Васильевич, АП Владимирской области; ЗЕНИН Владислав Валентинович, АП Ярославской области; НИЛУС Галина Николаевна, АП Московской области; ПИЛИПЕНКО Юрий Сергеевич, АП Московской области; РЕЗНИК Генри Маркович, АП г. Москвы; РОГАЧЕВ Николай Дмитриевич, АП Нижегородской области.

В соответствии с процедурой обновления (ротацией) вышли из состава Совета ФПА следующие лица: ДАВЫДОВ Валерий Иванович, ИГОНИН Владимир Сергеевич, ИЛЬИН Юрий Алексеевич, КЛЕН Николай Наумович, КОСТАНОВ Юрий Артемьевич, МАРКОВ Иван Иванович. Прекращены полномочия МИНИНОЙ Веры Вениаминовны, статус которой приостановлен советом адвокатской палаты Свердловской области.

Второй Всероссийский съезд адвокатов определил размер отчислений адвокатских палат на общие нужды ФПА с 1 апреля 2005 г. в сумме 50 рублей ежемесячно исходя из численности адвокатских палат и утвердил смету расходов.

Участниками Второго Всероссийского съезда адвокатов приняты резолюции: об оказании ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, несовершеннолетним узникам фашистских концлагерей и жителям блокадного Ленинграда юридической помощи бесплатно; о позиции по эксперименту Минюста РФ об организации оказания бесплатной юридической помощи, о защите профессиональных прав адвокатов, по вопросу оплаты труда адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ и ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На заседании Совета ФПА 9 апреля 2005 года избраны вице-президентами ФПА:

ГАЛОГАНОВ А.П., КАЛИТВИН В.В., ПИЛИПЕНКО Ю.С., ГАГАРИН Н.А.

Установлено, что представитель Совета ФПА в федеральном округе является вице-президентом ФПА. В связи с этим избраны вице-президентами ФПА представители Совета ФПА в федеральных округах: КУШНАРЕВ В.Г., РОГАЧЕВ Н.Д., ДЕНИСОВА А.Н., МАТИЦЫНА Н.С., СМИРНОВ В.Н., БАРАНОВ Д.П.

Должность представителя Совета ФПА в Центральном федеральном округе упразднена.

В состав Ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов избраны: БУТОВЧЕНКО Татьяна Дмитриевна, АП Самарской области; ВЕЧЕРСКАЯ Светлана Николаевна, АП Республики Карелия; МАЛЬФАНОВ Сергей Александрович, АП Орловской области; МОЖАЕВА София Ивановна, АП Чувашской республики; СВИНЦОВА Надежда Николаевна, АП Тамбовской области; ФАСТОВСКИЙ Петр Исаакович, АП Воронежской области; ХАУТИЕВА Тамара Орцхоевна, АП Республики Ингушетия.

На состоявшемся 6 апреля 2005 года заседании Совета ФПА на основании п. 8 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» принят временный порядок изменения членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ. Порядок определяет, что адвокат приобретает членство в адвокатской палате того субъекта РФ, где он зарегистрирован по месту жительства (пребывания), и избирает в этом субъекте адвокатское образование, включенное в реестр адвокатской палаты субъекта РФ. Адвокаты, осуществляющие свою деятельность в филиалах коллегий адвокатов, должны являться членами адвокатской палаты того субъекта РФ, на территории которого зарегистрирован филиал.

Практика работы квалификационных комиссий субъектов РФ потребовала утвердить новый Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката, а также внести дополнения в именной бюллетень для голосования членов - квалификационной комиссии.

РЕШЕНИЕ

Совета ФПА РФ

6.04.2005г.

г. Москва

(протокол № 11)

На основании п. 8 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

РЕШИЛ:

1. Определить временный порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Поводом для изменения членства в адвокатской палате является избрание адвокатом места жительства в другом субъекте Российской Федерации и регистрация адвоката по месту жительства или регистрация адвоката по месту пребывания на срок не менее одного года.

Адвокат в трехмесячный срок со дня внесения сведений в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования, включенного в реестр этой адвокатской палаты.

Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта Российской Федерации, в реестре которого отсутствуют сведения об адвокате как члене адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации.

Адвокаты адвокатских палат г. Москвы и Московской области могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях этих субъектов, независимо от регистрации по месту жительства (пребывания). Этот же порядок распространяется на адвокатов адвокатских палат г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Рассмотрение уведомлений адвоката об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона. В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой совет вправе не направлять уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

Адвокат, принявший решение об изменении членства, обязан информировать совет адвокатской палаты об отсутствии обязательств перед доверителями и по всем вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности. Адвокат, осуществлявший адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, обязан прекратить его деятельность, а совет адвокатской палаты обязан исключить адвокатский кабинет из реестра адвокатских образований.

2. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».



РЕЗОЛЮЦИЯ № 2**Второго Всероссийского съезда адвокатов**

8 апреля 2005 года

г. Москва

Всероссийский съезд адвокатов, рассмотрев предложения Министерства юстиции Российской Федерации о проведении эксперимента по созданию механизма оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам РФ, руководствуясь статьей 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, основываясь на требованиях подпункта 4 пункта 3 статьи 31 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», закрепляющего в качестве функциональной обязанности совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации обеспечение доступности юридической помощи на всей территории данного субъекта, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, осознавая свою гражданскую ответственность перед обществом, подтверждая твердую и неизменную приверженность традициям российской присяжной адвокатуры по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам и безусловное выполнение требований Конституции РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

ЗАЯВЛЯЕТ:

1. Адвокаты РФ всегда оказывали и постоянно оказывают бесплатную юридическую помощь малоимущим гражданам;

2. На основании положения Закона о том, что «порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном ст. 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации». Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации разработан проект модельного закона. В ряде субъектов Федерации уже достигнуты реальные результаты - приняты соответствующие законы, заключены соглашения, выделяются денежные средства.

В связи с тем, что предложенный Министерством юстиции РФ эксперимент по созданию государственных юридических бюро предполагается осуществлять за счет федерального бюджета, вся вышеуказанная, уже проделанная работа теряет смысл и по понятным причинам будет приостановлена до подведения итогов эксперимента;

выражает сожаление в связи с тем, что Министерство юстиции РФ не обратилось своевременно в ФПА РФ с целью совместного обсуждения предложенного эксперимента и условий его проведения;

признает необходимость повышения качества оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам РФ;

просит Правительство Российской Федерации приостановить предполагаемый эксперимент до выработки совместной с Федеральной палатой адвокатов РФ позиции, с учетом того, что в силу требований Конституции Российской Федерации и федерального законодательства адвокатура Российской Федерации является единственным ныне существующим институтом, которым оказывалась и оказывается юридическая помощь малоимущим гражданам, в том числе в условиях отсутствия всякого финансирования со стороны государства и субъектов Российской Федерации.

**РЕЗОЛЮЦИЯ №3****Второго Всероссийского съезда адвокатов**

8 апреля 2005 года

г. Москва

Второй Всероссийский съезд адвокатов констатирует, что с принятием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» улучшилась ситуация с оплатой труда адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи гражданам по уголовным делам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров и судов.

Однако в большинстве регионов Российской Федерации органы предварительного следствия, особенно в МВД РФ, либо вообще не оплачивают труд адвокатов по назначению органов дознания и органов предварительного следствия, либо произвольно занижают установленные суммы такой оплаты (Алтайский, Приморский, Хабаровский края, Ростовская, Ульяновская и Читинская области). Трудности оплаты вызваны также тем, что оплата труда адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ производится различными ведомствами (МВД, ФСБ и др.)

До сих пор не оплачивается труд адвокатов по оказанию юридической помощи по гражданским делам.

Не оплачиваются командировочные расходы адвокатам, выезжающим для оказания бесплатной юридической помощи в другие регионы по назначению.

СЪЕЗД СЧИТАЕТ НЕОБХОДИМЫМ:

1. Просить Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации при формировании бюджета страны на 2006 год выделить отдельной строкой в бюджете расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам по уголовным и гражданским делам бесплатно.

2. Просить Правительство РФ выделить средства на оплату труда адвокатов по гражданским делам по назначению судов и на возмещение адвокатам командировочных расходов.

3. Оплату труда адвокатов по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров и судов, а также возмещение командировочных расходов производить через Федеральную палату адвокатов РФ.

Просить Министерство юстиции РФ и Министерство финансов РФ повысить размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном производстве, включая оказание юридической помощи в выходные и праздничные дни, а также установить такую оплату за участие адвоката в гражданском судопроизводстве и возмещение командировочных расходов адвокатам, связанные с оказанием такой помощи при выезде в другие регионы.



● **НОВОСТИ СОВЕТА ПАЛАТЫ****ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ СОВЕТА ПАЛАТЫ В ИЮНЕ 2005 ГОДА****Изменения в реестре адвокатов ВО:**

	ИЮНЬ:	2005 г.:
Количество лиц, которым присвоен статус адвоката	10	33
Количество лиц, принятых в члены АП на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	1
Количество адвокатов, статус которых прекращен	3	24
Количество адвокатов, изменивших членство на основе п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	1	6
Количество адвокатов, статус которых приостановлен	2	12
Количество адвокатов, статус которых возобновлен	1	1

В июне 2005 года**в члены адвокатской палаты приняты:**

- ДЕМЧЕНКО Юрий Алексеевич;
- КИСЛЯКОВ Николай Николаевич;
- КОЛЕСНИКОВА Наталья Валерьевна;
- КУЗНЕЦОВ Анатолий Николаевич;
- МАТВЕЕВА Ольга Сергеевна;
- НЕХОРОШЕВ Денис Георгиевич;
- ПАУКОВА Жанна Владимировна;
- ПЕНЬКОВ Сергей Иванович;
- ХАТУНЦЕВ Аркадий Анатольевич.

приостановлен статус адвокатов:

- ЛЕВИНА Игоря Егоровича (неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности);
- МАЛЫГИНОЙ Людмилы Васильевны (неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности).

возобновлен статус адвоката

ГУДИМОВА Виктора Ивановича.

ИЗМЕНЕНО ЧЛЕНСТВО В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации адвоката СЕМЕНОВОЙ Ирины Викторовны.

прекращен статус адвокатов:

- ЛОСКУТОВА Евгения Владимировича (личное заявление);
- СТРЕЛЬНИКОВА Валентина Васильевича (личное заявление);
- ШИШОВОЙ Инны Александровны (личное заявление).

НА 31 ИЮНЯ 2005 ГОДА НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕЙСТВУЮТ 84 АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ.

В июне 2005 года учреждены:

1. Адвокатский кабинет НАЗАРОВОЙ Ольги Михайловны, г. Воронеж, тел.: 31-81-73.
2. Адвокатский кабинет РЯЗАНЦЕВОЙ Татьяны Витальевны, г. Воронеж, тел.: 8-910-344-35-37.
3. Адвокатский кабинет КЛИМОВОЙ Ларисы Евгеньевны, г. Воронеж, тел.: 8-910-246-13-75.
4. Адвокатский кабинет НЕДОНОСКОВА Геннадия Васильевича, г. Воронеж.
5. Адвокатское бюро №1 Тамбовской области (филиал по Воронежской области), руководитель ЕФИМОВА Оксана Викторовна, г. Воронеж, ул. Желябова, д. 46, кв. 75, тел.: 59-80-03.
6. Межрегиональная коллегия адвокатов «Юрис», руководитель ВАВИЛИН Владимир Васильевич, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 60, тел.: 74-82-82

Сведения о филиале №169 Некоммерческого партнерства «Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы» из реестра адвокатских образований Воронежской области исключены в связи с отсутствием в его составе членов адвокатской палаты Воронежской области.

Дисциплинарная практика

	ИЮНЬ:	2005 г.:
- Количество поступивших сообщений о неправомерных действиях адвокатов	7	57
- Количество сообщений, по которым было возбуждено дисциплинарное производство	2	36
РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОИЗВОДСТВ СОВЕТОМ АП		
- Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм КПЭА (вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или АП)	1	11
- Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения совета этой или иной АП по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию	0	0
- Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (отзыва жалобы)	0	2
- Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие истечения сроков возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства	0	0
- Количество дисциплинарных производств, направленных в квалификационную комиссию для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенной комиссией при разбирательстве	0	0
- Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение	1	4
- Количество дисциплинарных производств, в результате рассмотрения которых Советом АП принято решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и применении в к нему следующего вида дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА, неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих профессиональных обязанностей перед доверителем, либо неисполнением решений органов АП	- объявлено порицание/замечание	6
	- объявлено предупреждение	13
	- прекращен статус адвоката	0

● СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ЧЕРНЫЕ ТУЧИ НАД МЭРОМ



В этом непростом деле с лучшей стороны проявили себя воронежские адвокаты Николай Ткачев и Алексей Кузнецов. Они исполнили свой профессиональный долг до конца, привели в ходе судебного процесса неопровержимые доказательства отсутствия вины своего подзащитного - мэра города Богучар Воронежской области Ивана Михайловича Нежелского - в том преступлении, которое ему инкриминировали: получении взятки. Но суд, по мнению многих наблюдателей, посвященных в детали рассматриваемого дела, оказался под мощным давлением влиятельных лиц, незаинтересованных в вынесении оправдательного вердикта.

Чтобы было понятно, о чем идет речь и какой сложности задача стояла перед адвокатами, введем читателя в курс событий. Сравнительно недавно провинциальный тихий городок Богучар стал ареной острой политической борьбы, связанной с выборами мэра и губернатора. Видную роль в ней играл не слишком заметный ранее простой труженик, начальник местной метеостанции Иван Нежелский. Он возглавил районный штаб кандидата в губернаторы Владимира Кулакова. И население на выборах поддержало этих людей: губернатором стал Кулаков, а мэром города Нежелский. У районного начальства, связанного общими интересами, имелись свои ставленники. Новоиспеченному мэру было отказано в любой поддержке.

А без нее как улучшить жизнь горожан, решить их социальные проблемы? Ведь городская казна почти пуста, поскольку налоги с предприятий и организаций Богучара в значительной части поступают не в городской, а в районный бюджет. И обратно - на нужды горожан - уже не возвращаются. В кабинет мэра с утра до позднего вечера приходили люди: нет воды, течет канализация, улицы утопают в свалках, крыши требуют ремонта... Иван Михайлович хорошо понимал тяготы жизни сограждан, но мало что мог для них сделать. Денег - то в казне - кот наплакал.

Адвокатам Нежелского очень важно было всесторонне оценить ситуацию, в которой оказался их подзащитный накануне «события преступления». Кого они собираются защищать - преступника, чиновного взяточника или человека, попавшего в беду, ошельмованного и повязанного своими могущественными противниками? Могут сказать: адвокат в силу своей профессии обязан и вправе защищать любого, кто попросит его о помощи, пусть даже этот человек не в ладах с законом. Но надо знать бескомпромиссный характер того же Николая Николаевича Ткачева. Это честнейший человек, его кредо - помогать людям, попавшим в беду, а не матерым преступникам, пусть даже те посулят за это богатый гонорар. С этой позиции адвоката не собьешь. Под стать ему и Алексей Кузнецов.

И коллеги продолжили свое расследование или, про-

ще говоря, стали во всех деталях изучать и воссоздавать для себя картину событий, которые привели к 19 февраля - роковому для их подзащитного дню. И так, над мэром Богучара сгущаются тучи. Они стали особенно мрачными, когда Иван Михайлович отверг ультиматум своих противников: «Станешь вести себя умно и во всем подчиняться - не будет проблем. В противном случае - пеняй на себя». И дело тут не в неуживчивости характера.

Нежелский, дожив до 45 лет, искренне верил, что люди во власти должны служить примером для других, не хапать государственные деньги в свой карман, устраивая сладкую жизнь себе и родственникам, не потворствовать безобразным выходкам, а подчас и преступлениям наглых «гостей» с Кавказа и Средней Азии. Кавказские коммерсанты прямо заявили одному из местных начальников, что Нежелский им сильно надоел, они найдут способ убрать его с дороги и упрятать в тюрьму лет на пять-семь.

Когда богатые базарные торговцы и чиновники во власти смыкаются в едином желании, ухо надо держать востро.

Мэр пренебрег угрозами и продолжал искать пути улучшения жизни горожан. Есть основания полагать, сделали для себя вывод адвокаты, что чаша терпения его противников переполнилась, когда он отклонил настойчивые просьбы районных руководителей подписать документы о выделении земельного участка в центре города фирме «Интердорсервис», чтобы построить там рынок. Почему отказал? Реальность была такова, что доходы с существующего плохонького городского рынка составляли половину скудного городского бюджета и хоть как-то латали коммунальные дыры. Было ясно, что с возведением нового частного рынка все торговцы уйдут туда, и в этом случае в казну не попадет ни рубля. Впечатлял и список учредителей «Интердорсервиса» - сынки и дочки районных руководителей и некий господин Анзор Джугелия, по паспорту москвич.

Средств в казне на коммунальные нужды явно не

● СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

хватало, и Нежелский обратился с заявлением в областной суд с просьбой определить - не противоречит ли федеральному законодательству о местном самоуправлении сложившаяся в районе система финансирования. 4 июня 2003 года облсуд вынес вердикт: отдельные положения Закона Воронежской области «Об областном бюджете на 2003 год» действительно не соответствуют федеральному законодательству и должны быть отменены. Для привыкших греть руки на нарушениях закона чиновников это был гром среди ясного неба. В Москву срочно направляется кассационная жалоба. Однако 21 августа 2003 года коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ подтвердила решение областного суда как законное и обоснованное. То есть администрация города Богучара приобрела право на независимое от районной власти финансирование - денежные потоки отныне должны были поступать и в казну города.

Депутаты города и мэр радовались победе, забыв, что укоренившуюся порочную систему нельзя победить одним судебным решением. Когда дело касалось денег, власть стоит насмерть. И она сделала свои выводы.

В качестве «орудия возмездия», как стало ясно адвокатам, был выбран местный коммерсант Петр Анкушев. Несколько лет назад он купил у одного из военнослужащих гараж, но документы не оформил. Бывший владелец перевелся в Москву, и узаконить без него покупку сложно. Неизбежные хлопоты Анкушева не прельщали и он решил действовать напрямую - через мэра.

И вот тут, по мнению адвокатов, Иван Михайлович допустил очень серьезную ошибку. Он не почуял подвоха и пообещал Анкушеву помочь решить его проблему с гаражом. У него что, других дел не было? Выступая позже в суде, руководитель Богучарского филиала областного центра госрегистрации прав на недвижимость А.В. Резников четко объяснил, как Анкушев должен был действовать по закону. Мэру города в этой ситуации места не было. Зачем вообще он вел какие-то переговоры с незнакомым человеком, приехавшим из Средней Азии? В конце концов есть сотрудники аппарата, пусть они занимаются такой мелочью. Возможно, сказалось искреннее желание Ивана Михайловича помогать людям улаживать их проблемы. Из истории известно, что и к Ленину приезжали из дальних мест ходоки, и он посылал им в хозяйственных делах. Увы, теперь многое переменялось, и «ходока» очень просто преобразить в подсадную утку.

Нежелскому, недавнему метеорологу, видимо, еще не вошедшему до конца в роль мэра, можно попенять за неумение разбираться в людях, за то, что позволил втянуть себя в дрязги с районной администрацией. Но эти его грехи по-человечески понятны, объяснимы. Они никак не тянут на уголовное преступление, в котором его обвинила коллегия из трех судей Воронежского областного суда.

Коммерсант Анкушев заявил в суде, что Нежелский потребовал у него 700 долларов за решение проблемы с гаражом. Потом согласился на 500. Прежде чем идти к мэру с деньгами, Анкушев направился в РОВД и написал заявление, что Нежелский вымогает у него взятку. Ему велели придти завтра вместе с деньгами. 19 февраля 2004 года он принес в РОВД 9000 рублей пятисотенными и две стодолларовые купюры.

Специальным люминесцентным карандашом милиционеры нарисовали на деньгах невидимый глазу крест, все банкноты отсканировали и переписали их номера. Деньги отдали Анкушеву. Милиционеры вставили в диктофон новую аудиокассету, опечатали его и тоже передали коммерсанту. Диктофон поместили в левый карман куртки, а микрофон спрятали в правом рукаве.

Теперь бизнесмен был полностью готов к роли подсадной утки. Группа захвата вместе с двумя женщинами-понятыми отправилась на «охоту». Далее, по словам Анкушева, события развивались так. Он зашел в кабинет мэра, тот встал, поздоровался и стал зачитывать документы на гараж. После этого Анкушев достал деньги и якобы передал их Нежелскому. Тот положил деньги в правый карман пиджака и сказал, чтобы Анкушев приходил за документами завтра: их еще нужно согласовать с юристом. Коммерсант вышел из кабинета и сказал поджидавшим его оперативникам, что деньги передал. Отдал им диктофон и стал ждать развития событий.

Вскоре после этого Нежелский был задержан. Потом допрос, обыск, арест, суд. Но и в ходе следственных действий, и на суде у защиты возникла масса вопросов по поводу того, была ли доказана взятка, имело ли в действительности место событие преступления.

И в самом деле, что предъявило следствие суду? Начало съемки, призванной доказать взятку, обозначено 17 часов 01 минута. В кадре Нежелский стоит у стола, какой-то мужчина предлагает ему выложить все имеющиеся при нем деньги. Иван Михайлович вытаскивает какие-то деньги и кладет на стол. Мужчина несколько раз переспрашивает: «Это 100 процентов денежных средств, которые есть при вас?» Тот кивает утвердительно. Затем спокойно объясняет, как оформлялись документы на гараж Анкушеву. Внезапно запись прерывается в 17 часов 16 минут 47 секунд.

Кстати, о времени съемки. Защита обратила внимание суда на показания понятых, продавщиц универмага С.Козловой и Л.Погореловой. Обе они заявили, что съемка началась сразу же после того, как опергруппа зашла в кабинет. Это согласуется с показанием сотрудника Богучарского РОВД Р.Червоного, который заявил: «Съемку начали сразу, как только вошли в кабинет, т.е. в 16.10. Вели ее непрерывно и только один раз, когда ходили за понятыми, выключили для того, чтобы сэкономить аккумуляторы».

Но как же так? На пленке, еще раз повторю, начало съемки обозначено 17 часов 01 минута. Адвокаты поставили резонный вопрос: что же происходило в кабинете мэра в те 50 минут, когда съемка фактически велась, но видеоматериал не был представлен суду, и в те 11 минут, когда съемка по техническим причинам прерывалась? Целый час важнейших для суда событий остался за кадром.

Наверное, не надо быть опытным адвокатом, чтобы оценить представленное документальное свидетельство взятки как типичную липу. Судите сами. Вначале видеоряд демонстрирует нам разговор мэра с руководителем опергруппы. Потом - технический перерыв. А когда показ возобновился, то около стола мэра уже толпятся какие-то люди, сам он стоит в стороне у стены, а голос за кадром произносит: «Данные денежные средства находятся под столом». Камера показывает аккуратно согнутую пополам пачку денег на полу. Не ясно, откуда она там взялась. Скорее всего, оперативники, изъяв кусок пленки, просто перемонтировали ее.

Короче говоря, видеоряд никак не подтвердил факт

● СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

взятки. Но, может быть, ценные улики зафиксировал диктофон? Адвокаты Нежелского Николай Ткачев и Алексей Кузнецов провели сравнительный анализ разговора Анкушева и Нежелского, изложенный в трех документах - стенограмме оперативников ГУВД, протоколе следователя прокуратуры и экспертизе судебно-технической лаборатории. В содержании дословного (а вернее сказать, побуквенного) разговора, изложенного во всех трех документах, было найдено 89(!) отличий. Это могло произойти только в одном случае: текст разговора монтировался и переписывался так, как это было нужно стороне обвинения. Разбираться, как такое могло произойти, суд не считал нужным. Что вообще удалось расслышать из разговора Анкушева и Нежелского? Сплошной треск и обрывки отдельных фраз. И это улика?

Защита попросила суд занести в протокол показания понятых С.Козловой и Л.Погореловой. Обе они, отвечая на вопрос адвокатов, заявили, что обязанности понятых им никто не разъяснял. Милиционеры, очевидно, решили, что выполнение ч.4 ст.170 УПК РФ им вовсе необязательно. Женщин нашли, привели в кабинет, однако в качестве кого они выступают, - не объяснили. Стали просто называть «представители общест-венности». Но ведь такого понятия нет в законе.

Это касается и другого свидетеля - слесаря коммунального хозяйства С. Вакуленко. Когда адвокаты спросили его в судебном заседании, как он понимал свою роль «представителя общественности» в проводимом мероприятии, он даже слегка обиделся: «Какой же я представитель общественности? Я просто с работы шел домой».

Наконец, главное. Где же все-таки представленное следствием суду доказательство передачи взятки? Его защита так и не увидела, несмотря на всю техническую оснащенность противников Нежелского. Откуда же именно помеченные в РОВД деньги из кармана мэра перекечевали под стол? На видеопленке, представленной суду, еще раз повторяю, нет того момента, когда Нежелский бросает под стол деньги. По словам обвинения, камера в этот момент якобы сломалась. Но она почему-то быстро исправилась, когда надо было показать пачку денег, лежащую под столом. Как же она туда перекечевала?

Защита предложила суду представить такую ситуацию. По подозрению в преступном деянии задержан мэр города. В его кабинете собралось 8 человек - половина из них милиционеры, половина - граждане Богучара, «представители общественности». Естественно, все взгляды, все внимание - на виновника этого события. Люди фиксируют каждое его движение. Психологическое напряжение возрастает, и вот высшая точка действия - из кармана своего пиджака «мздоимец» выхватывает деньги и швыряет их под стол. Однако выброс денег замечают из всех только двое - организатор акции оперативник А.Грибков и слесарь «общественник» С.Вакуленко.

Может быть, мэр - гипнотизер? Но вот что, по мнению защиты, подозрительно. Грибков уводил Вакуленко из кабинета и о чем-то с ним шептался. А когда все «уговоры» мэра выдать полученную им взятку зашли в тупик, в кабинет вновь вошли Грибков и Вакуленко. Оба встали по бокам сидящего за столом мэра. После этого Ивана Михайловича просят встать, и эти двое тотчас же «замечают» выброшенные деньги.

Чудеса! Представьте себе, человек резко встает со стула, выхватывает деньги из кармана и швыряет их под

стол. Будет после этого пачка купюр лежать аккуратной стопкой? Я проделывал дома эксперимент. «Баксов», правда, у меня не водится, взял 20 российских сторублевок, перегнул пачку банкнот пополам, положил деньги в карман пиджака, и пять раз подряд проделывал манипуляции с выбросом их под стол. Всякий раз банкноты разлетались по сторонам, ни разу не ложились стопкой. Другое дело, если спокойно опустить их на пол...

Обвиняемый Нежелский категорически отрицал получение взятки. Как же все-таки помеченные деньги очутились под столом? Иван Михайлович рассказал на суде: когда его завели в кабинет и велели снять верхнюю одежду, он прошел в дальний угол комнаты, чтобы повесить в шкаф куртку. В эту минуту милиционеры сгруппировались возле его письменного стола. Что они там делали? Мэр этого не видел. Не в этот ли момент и легла на пол аккуратная пачка меченых купюр? Однако суд эту версию защиты отверг. Скорее всего, дело обстояло так: мэр не принял от визитера никаких денег. Тогда коммерсант вышел и передал их поджидавшим милиционерам. Те вошли в кабинет, и, как уже говорилось, предложили его хозяину снять верхнюю одежду в дальнем углу комнаты. А тем временем без помех разместили «улику» под столом.

Суд выслушивал доводы адвокатов и в то же время не слышал их. Похоже, с самого начала он настроился на один вердикт - осудить мэра, выполнит указание власть-имущих. Вопреки очевидным фактам судьи записали в приговоре, что вина Нежелского И.М. «полностью подтверждается доказательствами оперативно-розыскной деятельности, при формировании которых нарушений норм УПК не выявлено».

Разумеется, можно соглашаться или не соглашаться с доводами защиты, представленной опытными адвокатами, но «не замечать» откровенных, явных нарушений закона со стороны обвинения по меньшей мере странно. Видимо, просто не было желания их замечать.

...Коллегия Воронежского облсуда приговорила мэра Богучара И.М. Нежелского к пяти годам лишения свободы за получение взятки от местного коммерсанта Петра Анкушева. Благодаря усилиям адвокатов и их протестам суд все-таки решил, что наказание можно считать условным и установил осужденному испытательный срок 2 года. В своем последнем слове, весьма ярком и эмоциональном, Иван Михайлович отменил обвинение в получении взятки и указал, что стал жертвой сговора районной исполнительной власти, милиции и прокуратуры. Факт подлога доказали и адвокаты. Да судьи, скорее всего, и сами все это знали. Но разве можно ослушаться властимущих?

Богиню правосудия изображают с повязкой на глазах: Фемида, мол, беспристрастна, и ее меч всегда справедлив. Но после заслушивания подобных приговоров начинаешь думать, что закрытые глаза Фемиды могут иметь и другой смысл.

Районная администрация и богатые выходцы с Кавказа торжествуют. Теперь они знают, что их несговорчивый противник на выборах не сможет им противостоять, и районная власть продвинет в мэры своего человека. Теперь вся надежда у честных жителей Богучара на Верховный Суд РФ, который будет рассматривать кассационную жалобу адвокатов бывшего мэра.

Борис ВАУЛИН,
источник: «Адвокатские вести»
№3 (53) 2005 г.

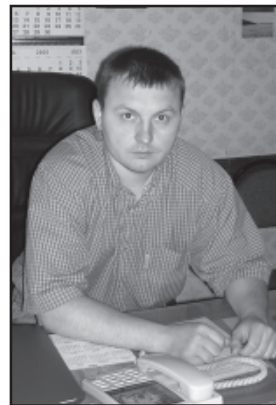
● ОБМЕН ОПЫТОМ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ:

выявление распространенных ошибок и советы по их устранению

САПРЫКИН Д. В.,
адвокат,

Адвокатская консультация
Ленинского р-на г. Воронежа ВМКА



В начале 90-х годов прошлого века в России прошла приватизация большинства предприятий, т.е. их акционирование, в результате чего появился целый класс собственников (мелких, крупных и очень крупных), которые зачастую не понимали и не понимают до сих пор, чем они владеют и что с этим делать. Это относится не только к мелким акционером – работникам предприятия, но также и к более крупным – руководителям этих предприятий, – которые, в силу объективных причин, впоследствии становились фактическими владельцами больших пакетов акций своих предприятий.

Правовой нигилизм, мышление части руководителей типа: «Зачем мне нужен юрист, этот бездельник? Претензии писать? Мы и без него обходимся. Тем более, что у нас лишних денег нет...», в лучшем случае приводит к тому, что на общество и его руководителей налагаются штрафы за неисполнение федерального законодательства о рынке ценных бумаг, а в худшем случае – потере всей собственности вследствие доведения предприятия до банкротства или его скупки сторонним инвестором, которого зачастую не заботит судьба коллектива предприятия, тем более, его руководства. Отчасти подобный образ мыслей можно понять: корпоративное право в России развивается бурно, особенно в последнее время. Квалифицированных специалистов (подчеркиваю: именно квалифицированных), в этой области права не так уж и много, а еще меньше тех, кто имеет право за оказание своих услуг получать вознаграждение. Речь идет об адвокатском корпусе Воронежской области, а также о юристах различных правовых фирм, которых в нашем городе несметное количество. Услуги данной категории специалистов достаточно высоки, хотя по сравнению с Санкт-Петербургом и Москвой гонорары просто ничтожны. Это обусловлено тем, что руководители предприятий обращаются к ним уже после того, как неблагоприятные последствия наступили: наложен штраф контролирующим органом, предприятие стоит на грани разорения, скупки.

Факты, изложенные в данной статье, не обезопасят предприятие от действий, которые приводят к банкротству или его скупке сторонним инвестором. Это не сама цель. Каждая такая проблема требует персонализированного подхода в зависимости от сложности ситуации. Комплекс мер по выводу предприятия из кризиса не ограничивается только знанием в области корпоративного права. Необходимо глубокое познание и в других сферах. Данная статья – попытка дать простые, но в то же время необходимые советы, которые помогут оградить общество от штрафов со стороны контролирующего органа в лице Регионального отделения ФСФР России в Юго-Западном регионе, которое призвано следить за соблюдением законодательства в сфере рынка ценных бумаг.

Залогом успешной работы акционерного общества в правовом поле рынка ценных бумаг является, как ни банально это звучит, соблюдение всех правил, которые установлены Федеральными законами, правовыми актами ФСФР России. Ошибка, которая чаще всего встречается в деятельности акционерных обществ при соблюдении законодатель-

ства о рынке ценных бумаг: при подготовке, созыве и проведении общего собрания акционеров заключается в том, что большинство акционерных обществ руководствуется исключительно положениями Главы VII Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», максимум, еще и статьей 43 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Но с 31 мая 2002 года действует Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг N 17/пс «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» (с изменениями от 7 февраля 2003 г.), на которое не обращается никакого внимания, зачастую из-за незнания о его существовании.

В соответствии с положениями Глав X и XI Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» общество одобряет крупные сделки, а также сделки, в которых имеется заинтересованность. Нарушение данных положений приводит к отмене этих решений, перспективе судебных разбирательств, что, в свою очередь, приводит к крупным убыткам и другим неблагоприятным последствиям.

Следующую распространенную ошибку, или, скорее, ряд ошибок, можно обнаружить в деятельности обществ при ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, если это право по законодательству предоставлено акционерному обществу. Нарушение действующего законодательства, а именно Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27) (с изменениями от 31 декабря 1997 г., 12 января 1998 г.) также приводит к наложению взысканий.

Можно отметить, что большинством акционерных обществ не раскрывается информация о ряде существенных фактов своей деятельности. Полный список и порядок раскрытия этой информации изложен в Приказе Федеральной службы по финансовым рынкам от 16 марта 2005 г. N 05-5/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг». Зачастую общества просто не хотят раскрывать эту информацию в связи с тем, что в ней могут содержаться сведения, которые могут привести к неблагоприятным последствиям для самого общества.

Таким образом, выявленные ошибки, допускаемые акционерными обществами в правовом регулировании корпоративных отношений, причины их возникновения и пути недопущения и исправления этих ошибок, могут быть использованы в работе акционерных обществ и их юридических служб.



Р. С.: Автор благодарит Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации в Юго-Западном регионе (РО ФСФР России в Юго-Западном регионе), его Представительство по Воронежской области, Отдел развития рынка ценных бумаг Главного управления государственного имущества Администрации Воронежской области за помощь в написании данной статьи.

● КОММЕНТАРИЙ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ВОЕННЫМ СУДАМ



САЛЬНИКОВ С. И.,
адвокат,

Адвокатская консультация
Центрального р-на г. Воронежа ВМКА

Военные суды играют важную роль в сложившейся судебной системе Российской Федерации, обеспечивая надлежащее функционирование судебной власти в Вооруженных Силах, других войсках и федеральных органах исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба.

Военные суды Российской Федерации наряду с другими, являются специализированными судами общей юрисдикции с определенной законом специальной подсудностью.

Как указано в статье 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, гражданские дела рассматриваются военными и иными специальными судами.

Предметная подсудность гражданских дел военным судам определена в статье 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации».

В пункте 1 части 1 указанной статьи военным судам подсудны гражданские дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов *военнослужащих* Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Согласно части 2 той же статьи граждане, *уволенные* с военной службы или прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военные суды действия (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан *в период прохождения ими военной службы или военных сборов*.

С принятием Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» подсудность гражданских дел военным судам расширена: наряду с заявлениями на суды возложено также рассмотрение исков о защите прав военнослужащих.

Рассмотрение военными судами некоторых гражданских дел, возникающих из публичных правоотношений, конкретизированы в части 3 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой заявление военнослужащего, оспаривающего решение или действие (бездействие) органа военного управления или командира (начальника) воинской части, подается в военный суд.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», разъясняющего вопросы подсудности военному суду, указано, что военным судам на территории Российской Федерации *не подсудны* гражданские дела по искам и заявлениям на действия (бездействие) иных государственных или муниципальных органов, юридических и физических лиц, а также гражданские дела по искам и жалобам граждан, не имеющих

статуса военнослужащих, за исключением граждан, уволенных с военной службы (прошедших военные сборы), если они обжалуют и оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие их права, свободы и охраняемые законом интересы в период прохождения ими военной службы, военных сборов (например, дела по искам и заявлениям уволенных с военной службы о восстановлении на военной службе, о взыскании невыданного денежного и иных видов довольствия, поскольку их права нарушены в период прохождения ими военной службы).

Инстанционная подсудность изложена в статьях 9, 14 и 22 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», определяющих подсудность гражданских дел соответственно Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, окружным (флотским) и гарнизонным военным судам.

Правила подачи жалоб в кассационную и надзорную инстанции на решения и определения военных судов определены в статьях 337 и 377 ГПК РФ.

Территориальная подсудность гражданских дел по искам военнослужащих определяется в соответствии с требованиями статей 28-33 ГПК РФ.

Кроме того, статьей 254 ГПК РФ установлено правило определения территориальной подсудности по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов военного управления или командиров (начальников) воинских частей. Согласно этой же статьи ГПК РФ заявление по такому делу может быть подано в военный суд по месту жительства.



ЕВГЕНИЮ АЛЕКСЕЕВИЧУ ПАНЧЕНКО - 60 ЛЕТ!

Дорогой Евгений Алексеевич!
Коллеги по работе, друзья и близкие
сердечно поздравляют Вас
с 60-летним юбилеем!
Спасибо за понимание, отзывчивость,
доброту и профессионализм.
Желаем крепкого здоровья,
благополучия
и профессиональных успехов!
С юбилеем!

Адвокатский кабинет
Калачеевского р-на Воронежской обл.

«ВСЕ ЭТО - В РАДОСТЬ...»

ЕРМОЛОВ Б. Д.,
почетный адвокат России,
заведующий юридической консультацией
Ленинского района г. Воронежа,
заместитель председателя президиума ВМКА



Ермолов Борис Денисович родился 28 сентября 1948 года в совхозе «Березовский» Рамонского района Воронежской области. Фотографированием начал заниматься со школьных лет. Первым фотоаппаратом была отечественная «Смена».

После окончания школы и Воронежского учебного комбината (по специальности электросварщик) был призван в армию, где продолжил заниматься фотографией уже на более профессиональном уровне: выпускал в своем подразделении фотогазету, снимал при помощи «Зенита» и «ФЭДа».

Пришел из армии в звании старшего сержанта и поступил на юрфак ВГУ. В студенческие годы не прекращал заниматься фотографией, выпускал фотогазету на подготовительном факультете для иностранных граждан.

Потом были: Военная прокуратура Батумского гарнизона (должность - военный следователь); Военная прокуратура Кутаисского гарнизона (должность - старший следователь на прокурорско-следственном участке г. Сухуми); военная прокуратура Кировобадского гарнизона тогда еще Азербайджанской ССР (заместитель военного прокурора); военная прокуратура Южной группы войск в Венгрии, г. Кечкемет (заместитель военного прокурора) и, наконец, Тбилисский гарнизон, г. Тбилиси, где Борис Денисович служил помощником военного прокурора и откуда в 1986 году был уволен в запас в звании майора юстиции.

Все это время фотография была любимым делом, незаменимым умением, и это очень помогало в работе: для фотографирования мест происшествия, проведения следственных экспериментов и прочих необходимых мероприятий не приходилось приглашать специалистов со стороны.

За время службы Ермолов был награжден медалями, в числе которых «За боевые заслуги» и «За безупречную службу III степени».

Сейчас Борис Денисович – адвокат, и не просто адвокат, а Почетный адвокат России, заведующий юридической консультацией Ленинского района и заместитель председателя президиума Воронежской Межтерриториальной коллегии адвокатов.

Фотографией увлекается по-прежнему, хотя теперь это скорее хобби, чем призвание. Призвание – это, конечно, адвокатура.

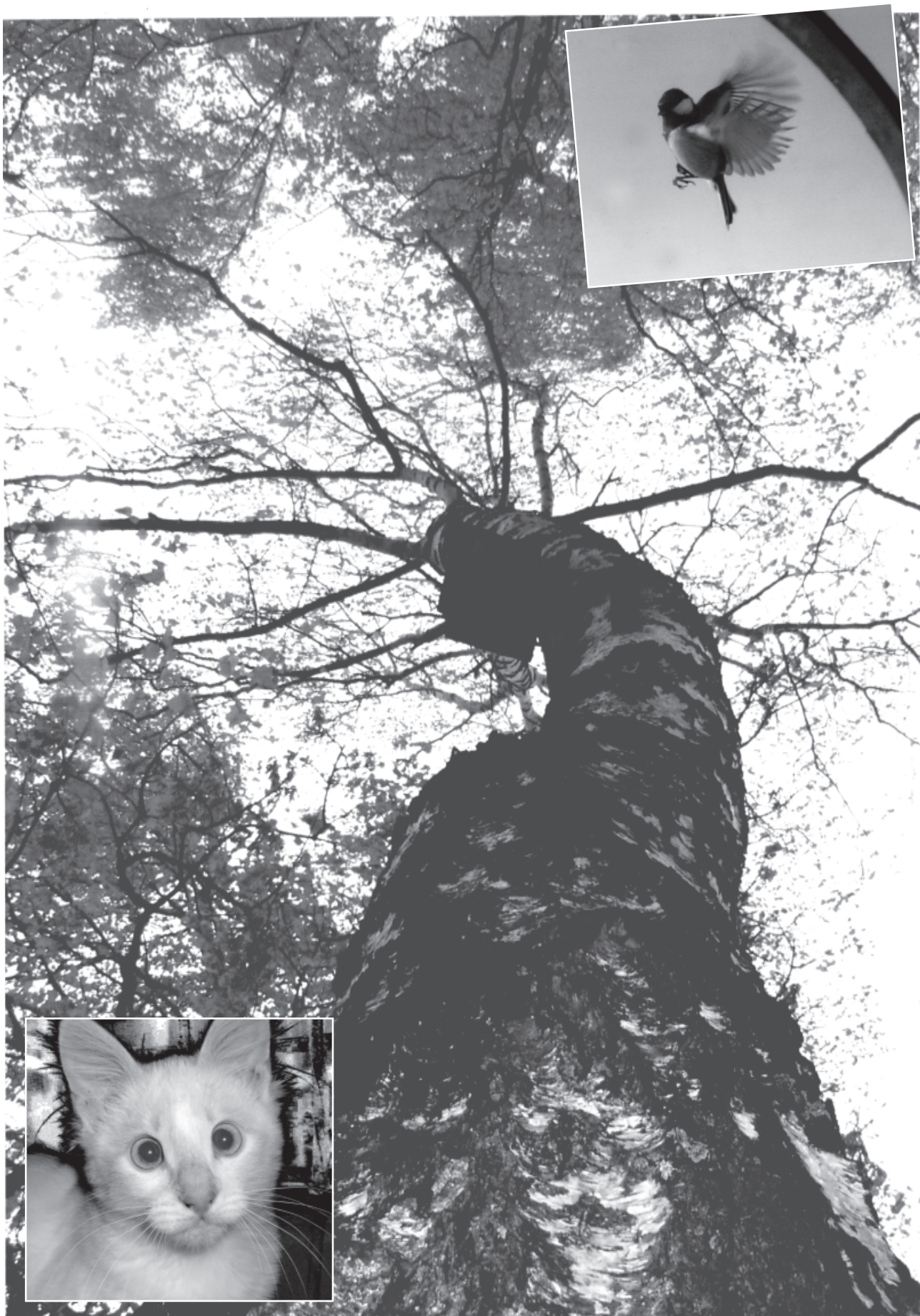
Снимает цифровым фотоаппаратом «Олимпус» в основном природе, детей и животных – все то, что растет и радуется.

«Мне нравится сам процесс фотогра-

фирования, печатания фотоснимков,- говорит Борис Денисович. – Фотографировать я стал для души: это помогает отвлечься от насущных проблем, снимает усталость. Одним словом – все это в радость!».



● БЕЗ СУДА



● НАШИ ЛЮДИ

Адвокатская консультация Советского района г. Воронежа МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Консультация образовалась в конце 1996 г. Расположена она в новом здании по ул. Домостроителей.

Заведующим консультацией был назначен ГУСЕВ Виктор Иванович, до этого много лет проработавший в военной прокуратуре. Большинство адвокатов, пришедших работать в нашу консультацию, были опытными работниками военной прокуратуры, военного суда, прокуратуры области и следственного аппарата ГУВД Воронежской области.

В. И. ГУСЕВУ удалось сформировать дружный и профессиональный коллектив. Спустя несколько лет из консультации ушли во вновь образованную адвокатскую контору «Жеребятьев и партнеры» несколько опытных адвокатов. На их место пришли другие люди - и имеющие опыт работы в адвокатуре, и талантливая молодежь.

Как и прочие юридические консультации, мы оказываем населению все виды юридических услуг: ведем уголовные, гражданские, административные дела.

Более сложные дела ведут имеющие опыт следственной работы ГУСЕВ Виктор Иванович, РЯХОВСКИЙ Сергей Васильевич, ПИМЕНОВ Александр Васильевич.

Преступлениями, совершенными военнослужащими, занимаются бывшие работники военной прокуратуры и военного суда ШИНЧИКОВ Яков Николаевич, ГАЛЬЦОВ Александр Леонидович, СЕМЕНИХИН Олег Сергеевич.

Имеющий более чем тридцатилетний опыт в расследовании дел о дорожно-транспортных преступлениях КУСЕ-

НЕВ Владимир Васильевич оказывает помощь клиентам, попавшим в ДТП.

Адвокаты ЕРМОЛОВА Тамара Николаевна и ГНЕУШЕВ Александр Александрович оказывают помощь в ведении гражданских дел в арбитражном суде.

Адвокаты ТИТОВА Татьяна Викторовна, АНИЩЕНКО Марина Викторовна и ПЕРЦЕВА Ольга Владимировна оказывают помощь при ведении гражданских и уголовных дел.

Адвокаты СОЛОНИКОВ Сергей Константинович и РУБЦОВ Роман Николаевич специализируются на регистрации предприятий, юридическом обслуживании организаций и оформлении недвижимости.

Наша молодежь: ЛЕБЕДИНСКАЯ Татьяна Элеместовна, ЧЕЧУРИНА Ирина Николаевна, ВОРОБЕЙ Оксана Владимировна, БАУТИНА Светлана Викторовна в основном принимают участие в расследовании уголовных дел и рассмотрении их в судебных заседаниях.

Все сотрудники нашей адвокатской консультации работают над повышением своего профессионального уровня, изучают текущее законодательство.

Наш адрес: г. Воронеж, ул. Домостроителей, 75, телефоны: 72-62-02, 72-62-03 и 72-62-04.

Ждем Вас в нашем офисе.



● АДВОКАТСКИЙ КОКТЕЙЛЬ

О СТУДЕНТАХ, ПРЕПОДАВАТЕЛЯХ И НЕПРЕДСКАЗУЕМЫХ ТЕЛКАХ

СНЫТКИНА А. Ю.,
адвокат,

Адвокатская консультация Ленинского р-на
г. Воронежа ВМКА



Вот уже более пяти лет я являюсь преподавателем гражданского и семейного права в Воронежском филиале Санкт-Петербургского университета. Преподавательская работа на фоне адвокатской практики обязывает постоянно совершенствовать свой профессиональный уровень, глубже изучать теоретический курс, быть в курсе текущих изменений законодательства. Помимо чисто профессиональной пользы, общение со студентами заряжает позитивной энергией, укрепляет веру в то, что деятельность, которой я занимаюсь, нужна обществу и конкретным людям. Приятно наблюдать за тем, как из студента-школяра постепенно буквально «выковывается» юрист- профессионал, и основная заслуга в этом преподавателя. Студенты радуют не только хорошими знаниями, неподдельным уважением и любовью к наставникам, но частенько веселят и своими ошибками, при условии, конечно, их исправления. Предлагаю несколько «веселых» ответов, которые давали студенты на моих занятиях и занятиях других преподавателей.

- Семинар по трудовому праву. Преподаватель спрашивает у студента: «Болеет работник месяц, другой, третий. Какие последствия, что делать?» Студент отвечает: «Ну, что ему делать? Умрет, наверное, скоро...»
- Лекция по гражданскому праву, тема: «Объекты гражданского права». Я объясняю, что животные - это тоже объекты гражданского права, но в силу их привязанности к людям, есть некоторая специфика правового регулирования отношений собственности. У студентов сразу же идут

ассоциации с кошками и собаками. Спрашиваю, кто знает, а привязываются ли к людям, например, коровы. На мгновение в огромной лекционной аудитории зависает тишина и затем с последней парты студент явно из сельской местности рассуждает: «Насчет коров не знаю, но вот телки - они непредсказуемы!»

- Семинар по гражданскому праву, тема: «Объекты гражданского права». Я прошу нерадивую студентку дать понятие чести, достоинства и деловой репутации. Студентка «со знанием дела» отвечает мне, что честь - это у женщин, достоинство - у мужчин, а деловая репутация - у юридического лица.
- Семинар по гражданскому праву, тема: «Представительство и доверенность». После достаточно хорошего ответа на вопрос о представительстве, я прошу студентку назвать стороны в представительстве и она, не задумываясь, отвечает мне: «Это представитель и преставленный».
- Экзамен по семейному праву, вопрос: «Препятствия для вступления в брак». Я прошу студента, который практически не посещал занятия, перечислить препятствия для вступления в брак. Студент, чувствуя свой провал, судорожно ерошит свою шевелюру, всячески напрягает умственный аппарат и наконец выдает: «Запрещается вступать в брак верующим, батюшкам и монашкам».



ЗАКОНЫ МИРА

Русская правда

В России сейчас действуют тысячи нормативных актов, принятых еще во времена социализма. Действуют в том смысле, что никто их не отменял — на практике они не применяются. Но если кому-то очень хочется, можно попробовать применить. Вот, например, 5 марта 1969 года постановлением Совета Министров РСФСР были утверждены «Правила по охране автомобильных дорог и дорожных сооружений», пункт 7 которых гласит: «Застройка полосы отвода автомобильной дороги жилыми, общественными зданиями и складами, а также установка в пределах этой полосы рекламных щитов и плакатов, не имеющих отношения к безопасности движения, запрещается». С грубейшими нарушениями этого пункта мы сталкиваемся на каждом шагу. До сих пор действует и Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), принятый в 1984 году (новому Административному кодексу никак не удается пройти все положенные инстанции). КоАП содержит огромное количество норм, ставящих многих наших вполне добродетельных на вид современников вне закона. Статья 164.3, например, предусматривает штраф за «приставание к иностранным гражданам с целью приобретения вещей». Речь, как видно, идет об импортерах. Другая статья угрожает штрафом любому участнику азарт-

ных игр, включая карты и рулетку; преследуется по закону и организация такого рода игр, то есть то, что творится у нас повсеместно.

О том, сколько людей пострадали бы в случае применения статьи 152, запрещающей покупку в булочных хлеба для скармливания домашнему скоту и птице, и говорить страшно.

Впрочем, и это мелочи по сравнению с возможностями, которые предоставлены властям до сих пор не отмененным законом РСФСР от 28 марта 1927 года «О реквизиции и конфискации имущества». Статья 13 этого закона разрешает производить конфискацию имущества «лиц, бежавших за пределы Республики из политических побуждений и не возвратившихся к моменту конфискации». Ничто не мешает прокуратуре применить эту норму и обратиться в суд с требованием конфискации имущества какого-нибудь крупного предпринимателя, оказавшегося за границей.

Правда, в этом случае придется признать, что он уехал «по политическим побуждениям». Но и это не препятствие. Главное, чтобы он не вернулся к моменту конфискации...

Максим ЧЕРНИГОВСКИЙ,
юрист ИД «Коммерсантъ»