

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



# ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

№ 11 (185) НОЯБРЬ 2018



г. Воронеж, ул. Средне-Московская

Тема номера:

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:**

**ПРЕЦЕДЕНТ АДВОКАТА ИРИНЫ ЯКОВЕЦ**

## ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В ОКТЯБРЕ 2018 Г. В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

### В члены адвокатской палаты приняты:

- Дорохов Евгений Васильевич
- Дробышев Даниил Владимирович
- Ефанова Ольга Сергеевна
- Иншакова Юлия Владимировна
- Каляпин Иван Иванович
- Копылова Мария Владимировна
- Кузьмина Дарья Евгеньевна
- Мухина Мария Васильевна
- Овчинникова Ольга Георгиевна
- Остроухов Владислав Владимирович
- Печенкина Ольга Александровна
- Попов Сергей Иванович
- Попова Анна Анатольевна
- Сдвижкова Елена Александровна
- Старобинский Кирилл Аркадьевич
- Талдыкин Андрей Викторович
- Терновых Александр Викторович
- Чиклина Оксана Алексеевна

### Адвокаты, статус которых возобновлен:

- Палагин Сергей Алексеевич
- Подгорная Ксения Александровна

### Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Боковая Виктория Романовна
- Лаухина Нелли Евгеньевна
- Сопрунова Диана Сергеевна
- Телешина Марина Александровна

### Статус следующих адвокатов прекращен:

- Гузенко Юлия Александровна (личное заявление)
- Казьмин Владимир Михайлович (личное заявление)
- Пешков Вячеслав Вячеславович (личное заявление)
- Пилипенко Екатерина Михайловна

(личное заявление)

- Шишлянникова Ольга Викторовна

(личное заявление)

### Членство в АПВО следующих адвокатов прекращено (перевод):

- Буев Андрей Игоревич
- Киров Александр Геннадьевич
- Романов Олег Викторович

### ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ:

#### Учреждены следующие адвокатские образования:

- Адвокатский кабинет  
Полторацкой Татьяны Павловны  
394036, г. Воронеж, пр-т Революции,  
д. 1/1, офис 501  
тел. +7 (903) 858-14-13  
адрес электронной почты:  
yanikh@yandex.ru

### Решением внеочередной конференции Воронежской областной коллегии адвокатов созданы следующие филиалы коллегии:

- Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов  
«Адвокатская контора «Волкова и партнеры»  
Руководитель: Волкова Анна Вадимовна  
394018, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 18  
тел. +7 (980) 343-73-99  
адрес электронной почты: v.partners@mail.ru

- Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов  
«Адвокатская контора «Иванов и партнеры»  
Руководитель: Иванов Александр Леонидович  
394029, г. Воронеж, ул. Циолковского, д. 7, к. 2  
тел. +7 (920) 417-40-33  
адрес электронной почты: sasha11@rambler.ru

- Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов  
«Адвокатская контора «Ясинская и партнеры»  
Руководитель: Ясинская Анастасия Сергеевна  
394036, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 1 «в», к. 606  
тел. +7 (920) 228-40-00  
адрес электронной почты: help36@inbox.ru

### Решением внеочередной конференции Воронежской областной коллегии адвокатов изменено место нахождения филиалов коллегии:

Адвокатская контора «Абдуллаева и партнеры»  
Руководитель: Абдуллаева Гюнай Исраил кызы  
394006, г. Воронеж, ул. Гродненская, д. 6, к. 2

тел. +7 (908) 131-27-86

адрес электронной почты: advokatgunai9@mail.ru

Адвокатская контора «Аристова, Чуркина и партнеры»  
Руководитель: Чуркина Екатерина Александровна  
394016, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 48 «а», к. 11,15,17  
тел. +7 (473) 202-50-05  
адрес электронной почты: churkina.aristova@mail.ru

Адвокатская контора «Баев, Кузнецов и партнеры»  
Руководитель: Кузнецов Евгений Александрович  
123022, г. Москва, ул. Звенигородская 2-я, д. 13, корп. 43, к. 14  
тел. +7 (963) 767-89-90  
адрес электронной почты: a9637678990@yandex.ru

Адвокатская контора «Музыря и партнеры»  
Руководитель: Музыря Денис Владимирович  
394036, г. Воронеж, ул. Алексеевского, д. 15, к. 417  
тел. +7 (473) 221-06-351  
адрес электронной почты: advokat\_vrn@bk.ru

Адвокатская контора Дегтярёва А.П.  
Руководитель: Дегтярёв Александр Петрович  
396790, Воронежская обл., г. Богучар, ул. Северная, д. 15  
тел. +7 (47366) 2-45-09, +7 (920) 411-10-62  
адрес электронной почты: degals@mail.ru

Адвокатская контора Никоновой Е.В.  
Руководитель: Никонова Екатерина Владимировна  
394061, г. Воронеж, ул. Варейкиса, д. 9, к. 7  
тел. +7 (919) 245-18-80  
адрес электронной почты: nikonova.ekat@yandex.ru

## 20 НОЯБРЯ – ВСЕРОССИЙСКИЙ ДЕНЬ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

20 ноября 2018 года Адвокатской палатой Воронежской области будут организованы мероприятия по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам в рамках двух проектов: «Адвокаты – гражданам» и «День правовой помощи детям» (под патронажем Министерства юстиции РФ).

В рамках реализации проектов во всех адвокатских консультациях города Воронежа и Воронежской области адвокаты будут вести прием без учета ограничений, установленных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Бесплатная помощь будет оказана всем без исключения ка-

тегориям граждан по вопросам семейного, гражданского, уголовного, налогового, предпринимательского и любого иного права.

Бесплатная юридическая помощь будет оказываться с 10-00 до 14-00 по предварительной записи.

### РЕШЕНИЕ

## СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ «О СПЕЦИАЛЬНОМ БЛАНКЕ ОРДЕРА»

г. Воронеж

11 октября 2018 года.

1 декабря 2017 года введено в действие Положение Совета адвокатской палаты Воронежской области «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г. Воронежа» (далее – Порядок оказания юридической помощи по назначению).

В целом адвокаты неукоснительно соблюдают требования Порядка оказания юридической помощи по назначению, что привело к повышению качества защиты, а также равномерному распределению нагрузки среди адвокатов. В то же время в период с мая по сентябрь 2018 года выявлен ряд серьезных нарушений Порядка оказания юридической помощи по назначению.

Ввиду уменьшения количества заявок на осуществление защиты по назначению, а также в связи с поступлением информации о многочисленных случаях принятия поручений в нарушение порядка, установленного ст. 50 УПК РФ, и допуска таких адвокатов к участию в деле следователями, дознавателями, у адвокатской палаты возникла необходимость в реализации комплекса мероприятий, направленных на неукоснительное соблюдение положений закона об осуществлении защиты по назначению.

В целях устранения выявленных нарушений Совет адвокатской палаты Воронежской области решил:

1. Внести изменения в абз. 4 п. 1.3 Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г. Воронежа», изменив его в следующей редакции:

«Ордера на оказание юридической помощи по назначению, изготовленные на специальном бланке, выдаются сотрудником (должностным лицом) адвокатской палаты на основании доверенностей, выданных соответствующими адвокатскими образованиями».

2. Утвердить специальный бланк ордера, выдаваемого адвокатской палатой адвокатам, осуществляющим защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, расположенных на территории г. Воронежа.

3. Использовать специальный бланк при выдаче ордера адвокатам, осуществляющим защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, расположенных на территории г. Воронежа, начиная с 1 декабря 2018 года.

Президент  
адвокатской палаты Воронежской области  
О.В. Баулин

11 октября 2018 года на заседании  
Совета адвокатской палаты Воронежской области

## СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ВРУЧЕНИЕ НАГРАД ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ И АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Список награжденных  
адвокатов.

### БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ.

- **Пеньков Анатолий Анатольевич** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа».

### ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ.

- **Быкова де Родригес Оксана Юрьевна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Ленинского района №2 г. Воронежа».
- **Гуракова Наталья Владимировна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Железнодорожного района г. Воронежа».
- **Долматов Денис Петрович** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Железнодорожного района г. Воронежа».
- **Зайцев Андрей Борисович** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Жеребятьев и партнеры».
- **Чеботарев Дмитрий Андреевич** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Чеботаревы и партнеры».



**Ананьев  
Максим Олегович**



**Долматов  
Денис Петрович**



**Быкова де Родригес  
Оксана Юрьевна**

### БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ.

- **Новикова Валентина Алексеевна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Ленинского района №1 г. Воронежа».
- **Смотрова Елена Ивановна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Железнодорожного района г. Воронежа».

### ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ.

- **Ананьев Максим Олегович** – адвокат адвокатского кабинета Ананьева М.О.
- **Дудукалов Александр Васильевич** – заместитель заведующего филиалом Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа».
- **Филатова Лариса Серафимовна** – заведующая филиалом Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Филатова и партнеры».

### МЕДАЛЬ II СТЕПЕНИ «ЗА ЗАСЛУГИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН».

- **Бобкова Надежда Анатольевна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Советского района г. Воронежа».
- **Комарова Марина Александровна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Центрального района г. Воронежа».
- **Федорова Маргарита Николаевна** – адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Железнодорожного района г. Воронежа».

### ОРДЕН «ЗА ВЕРНОСТЬ АДВОКАТСКОМУ ДОЛГУ».

- **Маслова Татьяна Николаевна** – заведующая филиалом Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Масловы и Панько».



**Бобкова  
Надежда Анатольевна**



**Дудукалов  
Александр Васильевич**



**Маслова  
Татьяна Николаевна**



**Комарова  
Марина Александровна**



**СУЧКОВ Андрей Владимирович,**  
исполнительный вице-президент ФПА РФ

## ОСНОВА УЧАСТИЯ АДВОКАТА В ДЕЛЕ – ОСНОВА ДИСКУССИИ

*Необходимо вернуться к обсуждению вопросов отказа от защитника и «множественной» защиты.*

В адвокатском сообществе с регулярной периодичностью возникают и повторяются дискуссии на темы одностороннего расторжения соглашения об оказании юридической помощи, отказа от защитника, «двойной» защиты (вступления в дело защитника по назначению при наличии защитника по соглашению), выхода адвоката из дела. Наиболее заметной стала дискуссия об отказе от защиты с яркими выступлениями по этой теме мэтров Г.М. Резника («Когда правомерен отказ от защиты» и «Наши разногласия») и Г.К. Шарова («Принуждение к реализации субъективных прав недопустимо»), высказавшими совершенно противоположные позиции, а также других коллег по адвокатскому цеху. К сожалению, этот крайне важный для адвокатской практики спор не привел к формированию согласованного правила, что вынуждает к продолжению обсуждения этой и связанных с нею тем.

### Немного теории

При всем внешнем разнообразии предметов дискуссии всех их объединяет общая основа, без учета которой невозможно найти верный ответ на поставленные вопросы. И такое уже происходило, например, при попытках догматичного применения правила о запрете адвокату отказаться от принятой на себя защиты без учета фундаментальных основ данных проблем.

Такой основой этих дискуссий является вопрос об основаниях участия адвоката в деле. И здесь мы вынуждены немного окунуться в теорию права и, в частности, в учение о юридических фактах как основе правоотношений. Приведенные ниже доводы могут показаться прописными истинами, однако их обозначение – лишь попытка системно выстроить дискуссию.

Участие адвоката в деле (в частности, в уголовной защите) как правоотношение, то есть совокупность прав и обязанностей, имеет в своей основе

один из двух юридических фактов, каждый из которых относится к категории «действие», в отличие от другой группы юридических фактов, именуемых «событие». Эти юридические факты: 1) соглашение об оказании юридической помощи или 2) процессуальное решение уполномоченного органа о назначении защитника. Иных оснований участия адвоката в уголовном деле в качестве защитника нет. Крайне важно для данной дискуссии помнить, что без наличия одного из этих оснований адвокат не может участвовать в деле.

Кстати, о необходимости наличия одного из этих оснований для участия в деле нам напоминает ордер адвоката, форма которого содержит соответствующее обязательное для заполнения поле – «Основание выдачи ордера (реквизиты соглашения, документа о назначении)».

### О «двойной» защите

Вторым важным моментом дискуссии является то, что буквальное толкование ст. 50 УПК РФ говорит о том, что невозможно одновременное существование обоих оснований участия адвоката в деле, то есть невозможно существование в деле одновременно и защитника по соглашению, и защитника по назначению.

Таким образом, постоянно ориентируясь на теоретическую модель об основаниях участия в деле адвоката, мы начинаем решать прикладные проблемы, в частности о «двойной защите» – соотношении процессуальных фигур «защитник по соглашению» («приглашенный защитник» в терминологии УПК РФ) и «защитник по назначению».

Опять же буквальное толкование ст. 50 УПК РФ говорит о том, что защитнику по соглашению отдается приоритет, то есть защитник по назначению не может появиться при наличии приглашенного защитника, а назначенный защитник должен прекратить свою работу при появлении приглашенного защитника.

### Об отказе от защитника

Много путаницы в рассматриваемые вопросы вносят неверное применение и толкование формулировки «отказ от защитника». Содержание ст. 52 УПК РФ (во взаимосвязи с положениями ст. 51 УПК РФ), а также ее толкование судебной практикой говорят о том, что отказ от защитника (если он принят дознавателем, следователем, судом) имеет своим последствием исчезновение в деле такой процессуальной фигуры, как защитник.

Заявление об отказе от защитника не обязательно для дознавателя, следователя и суда, они могут посчитать необходимым оставление в деле процессуальной фигуры защитника. В ст. 51 УПК РФ перечислены случаи, когда дискреции вообще не существует – в таких делах защитник должен быть в обязательном порядке.

Неверной является такая трактовка ст. 52 УПК РФ, что отказ от защитника – это отказ от конкретного адвоката, участвующего в защите, с целью заменить его другим адвокатом. Данная норма буквально говорит о другом, как это указано выше, – об отказе от защитника вообще, в результате чего данная процессуальная фигура исчезает в деле. Если бы речь шла о замене одного адвоката другим, то и формулировки в законе были бы другие, например «об отказе от адвоката (или замене адвоката), участвующего в деле в качестве защитника». Но закон не содержит такой формулировки, он говорит не об отказе от конкретного адвоката, осуществляющего защиту, и замене его другим, а об отказе от защитника вообще.

Расторжение обвиняемым соглашения с единственным защитником не означает отказ от защитника. Как указывает УПК РФ, это основание для дознавателя, следователя или суда предложить обвиняемому пригласить другого защитника или, если этого не сделано и не поступил отказ от защитника, принять процессуальное решение о назначении защитника.

Что касается замены одного адвоката, осуществляющего защиту, другим, то, опять же, вспоминая основания участия в деле адвоката, при участии в деле приглашенного защитника это делается путем расторжения соглашения с прежним адвокатом-защитником и заключением нового соглашения с другим адвокатом, который вступает в дело в качестве защитника.

### О множественности защитников и еще раз о «двойной защите»

А вот возможности замены одного назначенного защитника другим адвокатом по требованию закон не предусматривает. Как и не дает он возможности для множественности защитников по назначению. Фигура защитника по назначению всегда единична (не может быть нескольких защитников по тре-

бованию) и появляется лишь при отсутствии в деле приглашенного защитника (защитник по назначению не может быть в деле при наличии защитника по соглашению).

Защитник по назначению, обнаруживший, что он вступил в дело, в котором уже есть приглашенный защитник, должен заявить вынесшему требование должностному лицу о незаконности его назначения, а также реализовать возможность обращения в контролирующие органы (Счетная палата РФ, Федеральное казначейство) с заявлением о нецелевом расходовании бюджетных средств, необходимости проведения проверки и взыскании их с допустивших нарушения лиц. Последнее, как показывает практика, является достаточно эффективным и действенным средством борьбы с подобными нарушениями органов расследования и судов.

Возвращаясь к вопросу множественности защитников, следует отметить, что в случаях защиты по соглашению число защитников ограничено лишь финансовыми возможностями доверителя (приглашенных защитников может быть сколь угодно много), а также вопросами разумности, тактики защиты и распределением функций в группе адвокатов-защитников.

### Об отказе от защиты

Закон об адвокатуре, Кодекс профессиональной этики адвоката и Уголовно-процессуальный кодекс РФ запрещают адвокату отказаться от принятой на себя защиты.

В адвокатской дискуссии высказано догматическое, на мой взгляд, толкование этого положения, что адвокат, принявший на себя защиту, не может от нее отказаться никогда и ни при каких обстоятельствах. В обоснование такого подхода выдвигается довод о публичном характере функции защиты и о приоритете в данном вопросе уголовно-процессуальных норм.

Позволю себе не согласиться с подобным подходом и предложу вновь обратиться к основаниям участия адвоката в деле. Если существует законное основание для осуществления адвокатом защиты, а это, напомним, наличие действующего соглашения или решения о назначении защитника, то это действительно так – адвокат не может отказаться от принятой на себя защиты. Но если этого основания нет, оно прекратилось: соглашение расторгнуто (про возможность и условия расторжения чуть позже) или отменено решение о назначении защитника. Если нет основания для правоотношения, то нет и самого правоотношения. Если нет основания для защиты, то нет и самой защиты. Если у защитника нет основания для участия в деле, он не отказывается от защиты, поскольку ее (защиты) нет. Невозможно отказаться от того, что не существует или уже не существует.

Поэтому, полностью придерживаясь правила о невозможности отказа адвоката от принятой на себя защиты, полагаю, что применять его следует не схоластически, а с учетом фактора наличия или отсутствия основания для участия адвоката в деле. Если это основание есть, то адвокат не может отказать от защиты, поскольку отказ от защиты – запрет для адвоката. Если основания для участия в деле нет, то и нет предмета для отказа, адвокат выходит из дела, не нарушая запрета об отказе от защиты.

#### О соглашении об оказании юридической помощи

Если в назначении защитника, как основании участия адвоката в деле, практически нет спорных вопросов, то второе основание – соглашение об оказании юридической помощи – дает повод для дискуссий.

Закон об адвокатуре (ст. 25) прямо указывает на правовую сущность соглашения об оказании юридической помощи – это основание деятельности адвоката, что является нормативным подтверждением указанных выше доводов. Согласно части второй этой статьи, соглашение является гражданско-правовым договором. Следовательно, на него распространяются правила гражданского законодательства об обязательствах и о договоре, включая свободу договора, недопустимость одностороннего отказа от обязательств и одностороннего его изменения и прочие условия.

Разумеется, нормы Закона об адвокатуре и требования Кодекса профессиональной этики адвоката оказывают значительное влияние на исполнение адвокатом условий соглашения об оказании юридической помощи. При этом влияние нередко настолько велико, что делает данное соглашение отличным от видов обязательств, указанных в ч. 2 Гражданского кодекса РФ. Все это дает основание для постановки вопроса, что соглашение об оказании юридической помощи адвокатом следует выделить в отдельный вид обязательств. Но в данном случае хотелось бы не углубляться в это направление дискуссии, а остаться в русле рассуждений о гражданско-правовой сущности соглашения об оказании юридической помощи.

Указание в Законе об адвокатуре на гражданско-правовое содержание соглашения об оказании юридической помощи не дает оснований для утверждений о придании соглашению публичного характера или заявлений о том, что оно регулируется в том числе и нормами уголовного процесса. Если соглашение на защиту расторгнуто, то адвокат более не может оставаться в деле и выполнять функции защитника, поскольку правовые основания его участия в деле уже отсутствуют.

#### О непрерывности процесса

Несмотря на то что соглашение об оказании юридической помощи регулируется нормами гражданского законодательства, тем не менее публичные свойства уголовного процесса учитывать следует.

При обсуждении вопроса замены приглашенного защитника защитником по назначению уважаемый Г.М. Резник неоднократно указывал на необходимость обеспечения непрерывности уголовно-процессуальной процедуры. Поддерживая этот довод, предположу, что данная задача решается не путем распространения регулирования норм УПК РФ на соглашение об оказании юридической помощи, а это необходимо сделать нормами адвокатского корпоративного регулирования.

В этой связи следует ввести правило в порядок расторжения соглашения об оказании юридической помощи, в соответствии с которым после расторжения адвокат продолжает осуществлять защиту в течение некоторого непродолжительного срока (к примеру, 5 дней), разумно достаточного для заключения бывшим доверителем соглашения с другим адвокатом или для принятия и исполнения решения о назначении защитника. Кстати, гражданское законодательство вполне допускает такой подход.

#### О расторжении соглашения

Подойдя к наиболее спорной и достаточно сложной проблеме о возможности расторжения соглашения об оказании юридической помощи, еще раз сошлюсь на ч. 2 ст. 25 Закона об адвокатуре, указывающую на гражданско-правовой характер соглашения. Исходя из этого, а также норм гражданского законодательства об обязательствах и общих положений ГК РФ о договоре, бесспорным является утверждение, что расторжение соглашения об оказании юридической помощи в принципе возможно.

Практически не вызывает споров случай расторжения соглашения по согласию сторон при условии, что каждая из них выполнила свои обязательства в той части, насколько это предусмотрено предметом договора к моменту его расторжения.

Проблемным является вопрос о возможности одностороннего расторжения соглашения об оказании юридической помощи. Статья 310 ГК РФ запрещает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий. Часть 1 ст. 450 ГК РФ указывает, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. По этим же основаниям ст. 450.1 ГК РФ допускает отказ от договора (исполнения договора).

Поскольку соглашение об оказании юридической помощи в значительной степени (а по мнению

отдельных авторов – полностью) является договором возмездного оказания услуг, то доверитель по соглашению в любое время вправе отказаться от исполнения соглашения при условии оплаты адвокату фактически оказанных им услуг. К такому же выводу приходят и сторонники концепции, что соглашение об оказании юридической помощи по правовой природе ближе к договору поручения.

Но может ли адвокат в одностороннем порядке расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи, отказаться от договора (исполнения договора)? Указанные выше нормы гражданского законодательства позволяют ему сделать это, но при условии, что такая возможность прямо указана в соглашении. Например, это условие допустимо включить в текст соглашения об оказании юридической помощи, если доверитель перестает исполнять свои договорные обязательства об оплате гонорара или возмещении расходов адвоката по оказанию юридической помощи. К слову, зарубежное регулирование адвокатской деятельности в части расторжения договора на оказание юридической помощи допускает и иные основания для отказа от договора (исполнения договора): если клиент не руководствуется юридическими советами адвоката, настаивает на занятии неправовой позиции, принуждает адвоката к нарушению закона, использует юридические советы для осуществления противоправной деятельности и пр.

Безусловно, что при реализации адвокатом предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи права на односторонний отказ от договора (исполнение договора) следует исключить возможные случаи злоупотребления этим правом. В отношениях «адвокат – доверитель» последний является слабой стороной, не обладающей правовыми знаниями и навыками. К тому же заключение соглашения об оказании юридической помощи нередко происходит в стрессовой для доверителя ситуации, не оставляющей времени для вдумчивого принятия решения.

В связи с этим, не отвергая возможности указания в соглашении на право адвоката в одностороннем порядке отказаться от договора (исполнения договора), например по основанию неоплаты доверителем оказанной ему юридической помощи, следует особо акцентировать это проблемное для доверителя место в тексте соглашения или выделением шрифтом, или местом для отдельного подписания сторонами данного условия соглашения.

#### О расторжении соглашения в пользу третьего лица

Гораздо сложнее проблема возможности одностороннего отказа от договора (исполнения договора) адвокатом, если соглашение заключено в пользу третьего лица – доверителя, непосредственно по-

лучающего юридическую помощь по соглашению.

В соответствии с правилом ст. 430 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. И хотя там же указано, что должник в договоре (в нашем случае – адвокат) вправе выдвигать против требования третьего лица (обвиняемого) возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора (лица, заключившего соглашение в пользу обвиняемого), это не спасает ситуацию – у адвоката лишь появляется право требования с обвиняемого платы по соглашению, что зачастую невыполнимо.

Таким образом, в контексте обсуждаемой возможности одностороннего отказа защитника от соглашения (исполнения соглашения) об оказании юридической помощи, приходим к выводу, что конструкция договора в пользу третьего лица является неустойчивой для реализации этой возможности. В этом случае следует рекомендовать или в самом соглашении оговаривать право и основания для одностороннего отказа от договора (исполнения договора) для адвоката, или после получения согласия обвиняемого с договором, заключенным иным лицом в его пользу, переоформлять этот договор в трехстороннее соглашение, опять же указав в нем право и основания для одностороннего отказа от договора (исполнение договора).

#### Иные вопросы соглашения об оказании юридической помощи

За рамками обсуждения намеренно оставлены иные моменты, связанные с правовым регулированием обязательств, а также заключением, исполнением и расторжением договора. Среди них возможность применения к соглашению об оказании юридической помощи мер по обеспечению обязательств (неустойки, залога, поручительства, независимой гарантии, задатка, удержания, обеспечительного платежа), допустимость перемены лиц в обязательстве, применения правил просрочки кредитора и просрочки должника, гражданско-правовые вопросы ответственности за нарушение обязательств и другие проблемы.

Несмотря на теоретический интерес и практическую пользу ответов на перечисленные вопросы, предложил бы коллегам высказаться на обозначенные в разделах выше проблемы, которые представляются в настоящий момент гораздо более важными. Хотелось бы, чтобы дискуссия по обозначенным проблемам привела к практическому результату в виде соответствующего заключения Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ.



**БАУЛИН Олег Владимирович,**  
Д.ю.н., президент АПВО

## ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ЗАЩИТЫ: ОБСУЖДАТЬ И (ИЛИ) РЕШАТЬ?

Андрей Владимирович Сучков инициировал возвращение к публичной полемике по проблемам отказа от защитника, множественности защитников, отказа от защиты.

Как ни странно, проблемы из категории одновременно вечных и повседневных. В отношении их «вечности» – дискуссии и обсуждения в адвокатском сообществе не прекращаются, и не скоро (если вообще когда-либо) прекратятся. Тот же вопрос о допустимости отказа от защиты традиционно имеет два основных понимания – условно назвал бы их либеральным и процессуальным, и некоторое количество промежуточных, в той или иной степени примиряющих, позиций.

Сама по себе необходимость найти баланс между основополагающим гражданско-правовым принципом свободы договора и жестким, одновременно процессуальным и профессиональным запретом на отказ от защиты, порождает потребность в разработках фундаментального монографического характера.

В то же время связанные с обсуждаемыми проблемами практические вопросы повседневно решаются адвокатским сообществом, причем, рискну утверждать как на основании личного опыта, так и общения с коллегами, почти всегда единообразно. Собственно, ничего странного в этом нет, потому как забраться на конкретное дерево всегда проще, чем написать универсальную инструкцию по подъему на деревья.

Понимая сложность теоретических позиций по вопросам принятия, осуществления и прекращения (в первую очередь, в форме исполнения) защиты, тем не менее, рискну высказаться по тем из них, где собственное мнение сложилось.

В первую очередь, по вопросу о возможности отказа адвоката от защиты в связи с расторжением соглашения об оказании юридической помощи. Здесь мое понимание можно назвать догматическим – считаю, что отказ недопустим. Да и не важно, что я считаю, поскольку запрет является законодательным. Попытаюсь пояснить. Защита по соглашению порождается сложным юридическим составом, который образуют соглашение об оказании юридической помощи как гражданско-правовой договор, и принятие защиты по нормам уголовно-процессуального законодательства.

В итоге соглашение как гражданско-правовой договор является одним из условий возникновения отношений по защите как части комплексного уголовно-процессуального отношения, однако его расторжение (и, тем более, односторонний отказ от него) не влияет на уже возникшие отношения другой отраслевой принадлежности. Причем вообще никак не влияет, поскольку отношения по защите уже возникли, и они могут прекратиться только по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным (но не гражданским) законодательством. А в УПК РФ такой возможности не просто нет, она прямо запрещена.

Иначе говоря, соглашение как правообразующий факт работает, но его расторжение как правопрекращающий – уже нет.

Давайте представим, что расторжение соглашения реализуется через отказ подзащитного именно по этому мотиву - недостаточности средств для исполнения соглашения. Думаю, процессуальное решение следователя в такой ситуации вполне предсказуемо. Точно так же понятно решение следователя, дознавателя в случае заявления адвоката о самоотводе по мотиву неисполнения доверителем условий соглашения и его расторжения.

Поэтому, как это ни грустно для адвокатуры, законные основания для принятия «либерального» толкования последствий расторжения соглашения об оказании юридической помощи отсутствуют. Желательно, чтобы все было так просто, но при действующем регулировании недопустимо. Возможно, когда-нибудь, в иных социально-экономических условиях, при ином уровне благосостояния граждан, либо при иных принципах финансирования юридической помощи государством, либо при введении юридических страховых полисов, будут основания для использования иных вариантов последствий расторжения соглашения об оказании юридической помощи.

Пока же следует говорить о том, что определять экономическую составляющую отношений с подзащитным, равно как и предмет соглашения в отношении стадийности нужно осторожно и взвешенно, с тем чтобы обеспечить собственные интересы. Если же по каким-то причинам не получилось – нести риск и последствия собственных действий и решений. К примеру, коллеги, указавшие в качестве предмета соглашения «защиту по уголовному делу», вызывают сочувствие у членов квалификационных комиссий, но не более того.

Думается, нет оснований поддерживать и промежуточные варианты, в том числе и вариант предоставления времени для замены защитника – когда в альтернативе либо можно, либо нельзя, вариант «можно, но попоже» выглядит несимпатично.

Возникает вопрос: как же на практике поступать адвокату, которому не платят?

Здесь рекомендации сугубо практического порядка, но в практике, в том числе дисциплинарной, нашей воронежской палаты, проверенные и используемые.

Продолжение осуществления защиты является обязанностью адвоката. При этом адвокат может ходатайствовать перед судом, лицом, в производстве которого находится дело, об изменении основания его участия в деле, и о назначении для осуществления защиты. В случае изменения основания участия адвокату нужно поставить в известность совет адвокатской палаты, членом которой является, а в случае расследования либо рассмотрения дела на территории другого субъекта РФ – также совет адвокатской палаты этого региона.

Имеются и другие, не прямые и неоднозначные, но практические варианты, к использованию и оценке которых нужно подходить осторожно.

Например, отказ доверителя от защитника, но без указания в качестве основания на расторжение соглашения об оказании юридической помощи. В случае удовлетворения такого заявления подзащитного адвокат уже правомерно прекращает осуществление защиты.

Не рассматривается как отказ от защиты сообщение суду, следователю, дознавателю о невозможности осуществления защиты, либо о невозможности участия в отдельных процессуальных действиях, вызванной объективными, не зависящими от адвоката обстоятельствами. Помимо традиционных болезни, переезда на другое место жительства, менее традиционного отпуска (адвокаты право на отдых имеют, но, с учетом наличия процессуального статуса участника процессов, реализуют его в определенном порядке) таким обстоятельством может быть отсутствие средств для поездок к месту совершения процессуальных действий в другой регион.

Повторюсь, к использованию названных и других способов следует подходить ответственно и осторожно, и не только потому, что любая притворность вообще, и притворность в отношении оснований прекращения защиты имеет дефекты. Безусловно, наше сообщество с пониманием относится к ситуациям, когда доверитель перестает исполнять соглашение об оказании юридической помощи. Но отношение к адвокатам, исчерпавшим все ресурсы подзащитного, и оставившим его без защиты, пониманием не отличается, даже наоборот, вне зависимости от его собственной самооценки.

А.В. Сучков в своей публикации затронул и ряд других проблем, как общего характера, так и относящихся к уголовной защите.

Полагаю, вряд ли какие-либо из них являются частными и незначительными. Более того, думаю, практически каждая из них нуждается в отдельном, обстоятельном и подробном обсуждении.

К числу таких относится и проблема множественности защитников, или назначения адвоката-дублера. Причем сложность вопроса заключается именно в его практических аспектах. Правовые подходы, напротив, сложностей не вызывают. Сообщество едино в понимании того, что множественность при назначении защитников недопустима, а назначение адвоката при наличии у подзащитного другого защитника по соглашению

либо по назначению по общему правилу является незаконным.

А вот практические вопросы – об алгоритме действий адвоката, ставшего одним из «множественных» защитников – определенную сложность представляют.

Полагаю, адвокат, как лицо, имеющее процессуальный статус, просто так уйти из процесса не может. Соответствующее процессуальное решение может принять по заявлению адвоката лицо, в производстве которого находится уголовное дело, но не сам адвокат. К стати, заявление о самоотводе, мотивированное нарушением права на защиту в связи с отсутствием извещения уже участвующего в деле адвоката – механизм действенный и неприятный для следствия и суда.

Однако способ решения проблемы множественности защитников – в другом. Напишу очередную банальность – не является отказом от защиты непринятие ее адвокатом. Адвокат не может быть обязан и не вправе принимать защиту по назначению, если к тому имеются препятствия. К числу такого рода препятствий относятся наличие у подзащитного другого адвоката. Получение от совета палаты извещения и ордера, явка к лицу, в производстве которого находится дело, еще не является принятием защиты. Адвокат должен провести с потенциальным доверителем так называемую первую встречу, которая также сама по себе не является принятием защиты. В ходе первой встречи адвокат может перейти к оказанию юридической помощи, но может получить информацию об обстоятельствах, препятствующих принятию защиты. В этом случае он сообщает следователю, суду о невозможности осуществления защиты, и причинах, ее обусловивших. И это не есть отказ от защиты. Но есть механизм, в большинстве случаев устраняющий коллизии и неправомерную множественную защиту.

Не могу пройти мимо проблемы определения правовой природы соглашения об оказании правовой помощи, также затронутой А.В. Сучковым.

Тем более, что уже высказывался о том, что по своей правовой природе соглашение, предусматривающее судебное представительство либо защиту в уголовном судопроизводстве, представляет собой гражданско-правовой договор поручения, заключаемый и исполняемый с особенностями, предусмотренными законодательством об адвокатуре.

Иные виды юридической помощи (кон-

сультирование, составление правовых документов) оказываются адвокатом на основании договора возмездного оказания услуг, опять-таки с учетом особенностей, установленных законодательством об адвокатуре.

И дело даже не в том, что сложно вообще и невозможно заранее определить услугу (или их комплекс), которую оказывает защитник: вопросы ли это свидетелю, либо выступление в прениях, либо ходатайство, например, о назначении экспертизы.

Критерий разграничения здесь – в действиях в пределах либо за пределами субъектного состава договора. В отношениях с третьими лицами адвокат представляет на основании договора поручения, в отношениях непосредственно с доверителем – оказывает услугу либо их комплекс. Цель договора возмездного оказания услуг реализуется в рамках отношений его участников – отремонтирован водопровод, составлено правовое заключение. Цель договора поручения реализуется уже в отношениях с третьими лицами, причем адвокат действует в значительной степени автономно.

Вопрос не является сугубо теоретическим, не имеющим практического значения для адвокатуры. Конституционный Суд РФ, при всех дефектах его известной правовой позиции, безусловно прав в одном: в рамках договора возмездного оказания услуг говорить о «гонораре» успеха нельзя: услуга оказана, за нее уплачено. Рамки же договора поручения не только не исключают, но и предполагают возможность гонорара за результат – неопределенный характер результата взаимодействия с третьими лицами позволяет обоснованно утверждать о его зависимости от деятельности поверенного.

Спектр проблем, относящихся к уголовной защите и требующих обсуждения в нашей корпорации, объем и значителен. Думаю, нужно выразить признательность А.В. Сучкову за возвращение к ним, за новые взгляды и подходы.

Но не стоит забывать, что проблемы нуждаются не только в обсуждении, но и в разрешении. По крайней мере, российские адвокаты вправе рассчитывать на единые подходы к решению практических вопросов уголовной защиты, причем не в рамках дисциплинарных производств, а в виде другого, уже используемого механизма – профессиональных стандартов. Иначе прав будет сказавший, что запутать все по-настоящему могут только адвокаты.



**РЫБАЛЬЧЕНКО Алексей Владиславович,**  
адвокат филиала ВОКА  
«Адвокатская контора Рыбальченко А.В.»

## ИГРА С ПРЕДСКАЗУЕМЫМ ФИНАЛОМ

С 1985 года я начал работать следователем, затем – старшим следователем, заместителем начальника милиции – начальником следственного отдела в районном отделе милиции.

Работая следователем, я не испытывал никакого административного давления, так называемого «телефонного права», о котором так часто любят повторять. Был очень действенный контроль и надзор со стороны прокуратуры. За нарушение сроков расследования, возвращенные к доследованию дела неотвратимо наказывали. Судебный контроль за качеством и законностью расследования был постоянный. Возвращение дела судом к доследованию было распространенным явлением, что дисциплинировало следователя и понуждало профессионально совершенствоваться.

В 2000 году я ушел в отставку и с 2001 г. – в адвокатуру. В первые 2-3 года, несмотря на незначительный адвокатский опыт, мог похвастаться оправдательными приговорами. Затем как обрезало.

Многие адвокаты это почувствовали. Суды как подменили. Доводы защиты в судебном следствии в расчет перестали принимать. Заявляемые ходатайства игнорировались. Неопровержимые доводы о нарушении процессуальных норм просто не приводились в приговоре, оставались без ответа всеми судебными инстанциями вплоть до высшей. Оправдательные приговоры исчезли как вид.

Стало понятно, что направлять основные усилия защиты на стадию судебного следствия неразумно. Тяжесть борьбы со стороной обвинения была перенесена на стадию предварительного следствия. Здесь некоторое время удавалось, сопротивляясь со следователем, вынуждать его к прекращению дела, либо к прекращению уголовного преследования и приостановлению производства.

Но здесь на помощь следователю пришла прокуратура. Призванная надзирать за процессуальной деятельностью органов расследования, но связанная особенностями общей статистики, прокуратура вольно или невольно отстаивая, как правило, корпоративные интересы, стала покрывать нарушения норм УПК РФ со стороны следователя.

Это и бесконечные продления сроков следствия, и отказы в удовлетворении обоснованных жалоб адвоката в порядке ст. 123-124 УПК РФ, и отмена незаконных постановлений «задним числом», якобы по собственной инициативе, до поступления жалобы адвоката.

Почувствовав неожиданную, но мощную поддержку, следователи вообще перестали заботиться о сроках расследования, качестве и соблюдении прав подсудимых, практически перестали реагировать на письменные жалобы адвоката. О процессуальном положении дела адвокат как участник процесса не извещается. Прекращать дела по реабилитирующим основаниям негласно запрещено в угоду статистике. В результате такие дела бесконечно, по надуманным основаниям приостанавливаются, возобновляются и т. д.

Основные усилия органов расследования сконцентрировались на том, чтобы не допустить адвоката в дело до того, как не будут зафиксированы так называемые «признательные» показания – иногда при помощи «карманных адвокатов». Вычислить таких адвокатов несложно, достаточно проанализировать практику их участия в том или ином адвокатском образовании по назначению органов расследования, что по силам представителям Совета палаты на местах.

Адвокат, д.ю.н. Воронов А.А. во втором номере «Воронежского адвоката» за 2018г. указывает: *«Есть мнение, что иногда наш «состязательный» процесс превращается в нечто игровое, где адвокат и прокурор часто преследуют личные, тщеславные интересы... Поэтому и прокурор, и адвокат играют в процессе, как актеры в театре...».*

Абсолютно согласен с автором. Именно эти слова всколыхнули мои прежние переживания, подвигли прекратить многолетние колебания и написать эту статью. На мой взгляд, автор не случайно взял слово «состязательный» в кавычки. Все начала состязательности попораны, что очевидно не только для любого адвоката, но и для любого участника уголовного судопроизводства, а на самом деле и для большинства граждан, в той или иной мере.

Для адвоката, на мой взгляд, очень важен результат его усилий по защите своего доверителя. Так же важен он

и для доверителя. Достижение успеха для адвоката и подзащитного – победа в состязании с процессуальным соперником. Явление редкое, и мы закономерно, без гордости говорим «выиграл дело», записываем в свой актив, как оценку своего труда, испытываем удовлетворение и благодарность доверителя.

Искусство судебного допроса, логически безупречного построения доказательств – показатель профессионального мастерства защитника. Только все это никому не нужно: судьи и прокуроры не хотят слушать логических построений защитника, причин и поводов, психоанализа поведения преступника и жертвы, и уж вовсе ни к чему им ораторское искусство или уровень актерского мастерства защитника. Указания на очевидные процессуальные нарушения, ущербность и недостаточность доказательств – и те не берутся во внимание при принятии судебного решения.

Прокурору все это тоже не интересно, но совершенно по другой причине. Свою задачу в процессе в подавляющем большинстве случаев он видит в оглашении обвинительного заключения в начале процесса и вольный его пересказ в конце. Редко, когда в прениях прозвучит анализ материалов судебного следствия, это практически исключение, поскольку все противоречия судебного следствия с результатами предварительного расследования устраняются в пользу последнего оглашением протоколов следственных действий. Так что главным в этой системе правосудия является следователь. Что он написал, что по тем или иным причинам утвердил прокурор – то и будет. Прокурор в процессе по факту связан не законом, а корпоративными интересами. Суд не имеет возможности вынести оправдательный приговор, и никто не смеет что-либо в этой системе изменить.

Дальше начинается действительно игра. Адвокат защищает, заведомо зная результат, прокурор обвиняет, заведомо зная результат, и суд судит, заведомо зная результат. Не участвует в этой игре только подсудимый, который надеется, что это не игра, а отправление правосудия.

Не выхолащивается ли адвокатура при таком положении дела?

В своем интервью во втором номере журнала «Воронежский адвокат» уважаемый адвокат с 55-летним стажем Лидия Михайловна Сидорюк говорит: *«Когда мы были молодыми, правосудие еще не страдало обвинительным уклоном. Профессиональная защита нас всех увлекала»*. Лидия Михайловна в профессии с 1962 года, и знает, о чем говорит.

Положение римского права «*favor defensionis*», призванное обеспечить равенство прав сторон перед судом за счет благоприятствования защите, в современном уголовном судопроизводстве попорно и забыто. Правосудие страдает обвинительным уклоном непозволительно долго. Это очевидно не только для юристов, причастных к судопроизводству, но и для большинства граждан, о чем свидетельствуют появляющиеся время от времени публикации в печатных изданиях и на телевидении.

Статистика утверждает, что оправдательных приговоров практически не стало. Каждый из нас и без статистики знает это наверняка.

Но, может быть, как никогда возросло качество расследования?

Между тем, по моим личным наблюдениям, с советских времен качество следствия и уровень подготовки следователей упали на порядок.

О том, что следствие деградировало, публично заявил даже Генеральный прокурор Российской Федерации. Нет интеллектуального противостояния следователя и преступника, СИЗО, особый порядок в 70% рассматриваемых дел...

От себя добавлю, что, соответственно, нет интеллектуального и процессуального противостояния, т.е. состязательности и следователя с адвокатом.

Констатация факта правильная, только не понятно, почему при этом Генеральный прокурор РФ никак не связывает это с деятельностью возглавляемого им ведомства, которое наделено правом надзора за процессуальной деятельностью органов расследования и поддерживаает обвинение в суде.

Кто, как не прокуроры на местах, должны пресекать безобразия на стадии предварительного следствия, и, обнаружив несостоятельность обвинения в судебном следствии, отказаться от обвинения?

Эти заявления звучат на фоне обсуждаемых возможных реформ Следственного комитета РФ и следственных органов РФ в целом.

Будут ли они или нет, а если будут, то какими, решит наша власть в пределах компетенции.

Как причина необходимости реформ выдвигается низкая результативность следственной работы.

В обсуждение вовлечены заинтересованные ведомства, Генеральная прокуратура РФ, Следственный комитет РФ, Следственный департамент МВД РФ, которые высказывают публично свои позиции, готовят свои проекты по реорганизации.

Но, на мой взгляд, низкая результативность следственной работы, деградация следователей, отсутствие состязательности процесса, предопределенность судебных решений с учетом всем известного обвинительного уклона – это результат отсутствия прокурорского надзора и независимой судебной системы.

Вместо того чтобы все это восстановить в соответствии с духом и буквой действующего уголовного и уголовно-процессуального закона, затеваются очередные реформы, вроде реформы МВД РФ, которая не привела к заявленным результатам.

Есть ощущение, что в результате реформ не будут затронуты истинные причины отсутствия справедливого судопроизводства.

Адвокатура, как институт гражданского общества, призванный защищать его интересы, не может остаться в стороне, делать вид, что назревающие и обсуждаемые заинтересованными сторонами перемены, ее не касаются.



## ДЕЛО О ПЯТИСТАХ ПЯТИДЕСЯТИ РУБЛЯХ

**ЯКОВЕЦ Ирина Александровна,**

адвокат, представитель САП ВО в Панинском районе,  
заведующая филиалом ВОКА  
«Адвокатская консультация Панинского района»

Главная задача адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя, суда, оказывать квалифицированную юридическую помощь, защищать права, свободы и интересы своих подзащитных. Но иногда ситуация складывается так, что приходится отстаивать и свои интересы. На протяжении многих лет размер вознаграждения адвокатов не увеличивался, но даже эти минимальные суммы порой получить непросто.

Так в 2016 году я осуществляла защиту интересов Ч. по назначению суда. Приговор, вынесенный Панинским районным судом, я посчитала незаконным и необоснованным. 14 ноября 2016 года мною была составлена и направлена апелляционная жалоба. В тот же день было направлено заявление о вынесении постановления об оплате вознаграждения в размере 550 рублей за составление апелляционной жалобы в соответствии с пп. 4 п. 5 «Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденного Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 05.09.2012 №144/122 н.

Суд, рассмотрев мое заявление, отказал в его удовлетворении. Не согласившись с таким решением, 24 ноября 2016 года мною была подана апелляционная жалоба на постановление об отказе в выплате вознаграждения.

27 февраля 2017 года Воронежский областной суд рассмотрел жалобу, отменил постановление Панинского районного суда, удовлетворив апелляционную жалобу, и постановил оплатить 550 рублей за осуществление защиты Ч.

Целью обжалования незаконного постановления судьи было не просто взыскание незначительной суммы в 550 рублей, а отстаивание законных интересов адвокатов, работающих по назначению суда.

Результат данного действия оказался существенно более значимым, поскольку с февраля 2017 года все заявления адвокатов Панинского района о выплате вознаграждения за составление апелляционных жалоб удовлетворяются в полном объеме всеми судьями, работающими в Панинском районе.

Указанный итог тем более важен в период повышения требований к качеству оказания юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, что, несомненно, повлечет за собой увеличение количества обжалуемых адвокатами приговоров и решений суда.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

р.п. Панино

22.11.2016 г.

Судья Панинского районного суда Воронежской области Негода В.Е., рассмотрев заявление адвоката адвокатской консультации Панинского района Воронежской области Яковец И.А. о выплате вознаграждения по уголовному делу по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, установил:

Приговором Панинского районного суда Воронежской области Ч. признан виновным по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, и осужден к наказанию в виде 1 года исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденного 10 процентов в доход государства.

Защитник осужденного, адвокат Яковец И.А., не согласившись с позицией своего подзащитного Ч.,

признавшего вину в полном объеме предъявленного обвинения и не отрицавшего причинение в результате кражи значительного ущерба потерпевшему, посчитав, что в действиях ее подзащитного Ч. отсутствует квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» предъявила в суд апелляционную жалобу на указанный приговор суда.

21.11.2016 г. от осужденного Ч. поступили в суд возражения на апелляционную жалобу его защитника, адвоката Яковец И.А., в которой он высказывает свое несогласие с доводами, приведенными адвокатом в апелляционной жалобе, и просит суд отказать в удовлетворении указанной жалобы.

Защитник осужденного Ч. адвокат Яковец И.А. обратилась в суд с заявлением о выплате вознаграждения за составление указанной апелляционной жалобы в размере 550 рублей.

Рассмотрев заявление адвоката Яковец И.А., суд полагает оставить указанное заявление без удовлетворения и отказать в выплате просимого вознаграждения по следующим основаниям.

Согласно п.п. 3 п. 6 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ от 31.05.2002 г. (с последующими изменениями) адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

В силу ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 8 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ от 31.05.2002 г. (с последующими изменениями) размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливается Правительством РФ.

Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства РФ» (с последующими изменениями), которым утверждено соответствующее Положение о возмещении процессуальных издержек,

размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, в ночное время – в размере не менее 825 рублей и не более 1800 рублей\*, а в нерабочие праздничные дни или выходные, включая ночное время, – не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей; при определении размера вознаграждения адвоката учитывается сложность уголовного дела, при этом также учитываются подсудность (уголовные дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, верховными судами республик, входящими в состав Российской Федерации, и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), количество и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства; порядок расчета размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

По смыслу указанных выше нормативно-правовых актов, оплате подлежит лишь фактическое участие защитника непосредственно в следственных действиях либо судебных процессах. Иные же действия, предпринимаемые адвокатом в целях исполнения принятого им поручения на защиту определенного лица и являющиеся, по сути, отдельными составляющими его основной деятельности по уголовному делу в интересах этого лица, в том числе связанные с ознакомлением его с теми или иными документами, включая протокол судебного заседания, а также подготовка заявлений, ходатайств, а равно жалоб в интересах подзащитного, отдельной оплате за счет средств федерального бюджета не подлежат.

Руководствуясь ст. 309 УПК РФ,  
**постановил:**

**Оставить заявление адвоката адвокатской консультации Панинского района Воронежской области Яковец И.А. по уголовному делу по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ без удовлетворения и отказать в выплате просимого вознаграждения.**

**Постановление может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.**

*В судебную коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда адвоката адвокатской консультации Панинского района Яковец И.А., защитника осужденного Ч., на постановление судьи Панинского районного суда Негода В.Е. от 22 ноября 2016 года*

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На основании постановления судьи Панинского районного суда Воронежской области Негода В.Е. от 21.10.2016 года я приняла на себя обязанности по защите интересов подсудимого Ч.

14 ноября 2016 года мною была подана апелляционная жалоба на приговор Панинского районного суда Воронежской области в отношении Ч. и заявление об оплате вознаграждения адвоката за подготовку апелляционной жалобы.

Постановлением судьи Панинского районного суда Негода В.Е. от 22 ноября 2016 года было оставлено без удовлетворения мое заявление об оплате вознаграждения адвоката по уголовному делу по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ и отказано в выплате просимого вознаграждения.

С постановлением судьи Негода В.Е. не согласна по следующим основаниям.

В качестве основания для отказа в удовлетворении заявления о выплате вознаграждения адвоката судья указывает положения п.п.3 п.6 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ от 31.05.2002 г. (с последующими изменениями), согласно которым адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

Несогласие защитника с позицией своего подзащитного, а также возражения осужденного на апелляционную жалобу никакого отношения к вынесению решения по заявлению о выплате судебных издержек не имеют и не могут служить основанием для отказа в выплате вознаграждения адвоката.

Отказ в удовлетворении заявления о выплате вознаграждения адвоката судья также мотивировал тем, что «по смыслу нормативно-правовых актов оплате подлежит лишь фактическое участие защитника непосредственно в следственных действиях либо судебных процессах. Иные же действия, принимаемые адвокатом в целях исполнения принятого им поручения на защиту определенного лица и являющиеся, по сути, отдельными составляющими его основной деятельности по уголовному делу в интересах этого лица, в том числе связанные с ознакомлением его с теми или иными документами, включая протокол судебного заседания, а также подготовка заявлений, ходатайств, а равно жалоб в интересах подзащитного, отдельной оплате за счет средств федерального бюджета не подлежат».

Согласно пп. «б» п.23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012г. №1240 в редакции Постановления Правительства РФ от 04.02.2016г. №64, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 ст.53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося в следственном изоляторе или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Заявление об оплате вознаграждения было подано за составление апелляционной жалобы, то есть за выполнение полномочий, предусмотренных п. 10 4.1 ст.53 УПК РФ, согласно которому, защитник вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда, и в соответствии с пп. «б» п.23 Положения... подлежит оплате за счет средств федерального бюджета.

Наличие документа, подтверждающего выполнение действий по оказанию юридической помощи осужденному (апелляционной жалобы), подтверждается текстом постановления судьи «защитник осужденного – адвокат Яковец И.А., предъявила в суд апелляционную жалобу на приговор суда».

На основании изложенного и в соответствии со ст.389.1 - 389.6, 389.22 УПК РФ,

**прошу:**

**отменить постановление судьи Панинского районного суда Воронежской области Негода В.Е. от 22 ноября 2016 года, направить дело на новое рассмотрение в Панинский районный суд Воронежской области.**

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2017 года

Воронежский областной суд

*в составе:*  
*председательствующего судьи Новосельцева А.Н.,*  
*с участием прокурора управления прокуратуры Воронежской области Пихтарь Г.Е.,*  
*при секретаре Фроловой Н.В.,*  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Яковец И.А. на постановление Панинского районного суда Воронежской области от 22.11.2016 об отказе в оплате труда адвоката Яковец И.А., выразившегося в составлении апелляционной жалобы в рамках осуществляемой ею защиты интересов Ч., осужденного приговором Панинского районного суда Воронежской области от 03.11.2016 по п. «в» ч.2 ст. 158 УК-РФ.

Доложив содержание судебного решения и апелляционной жалобы, заслушав мнение прокурора, полагавшего возможным удовлетворить апелляционную жалобу, отменив постановление суда и приняв решение об удовлетворении заявления защитника, суд апелляционной инстанции

**установил:**

Из материалов уголовного дела следует, что в качестве защитника при рассмотрении уголовного дела в отношении Ч. судом назначена в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, адвокат Яковец И.А., которая просила в своем заявлении принять решение о выплате вознаграждения за составление апелляционной жалобы из расчета 550 рублей за один день занятости.

Суд, рассмотрев заявление адвоката об оплате труда, отказал в его удовлетворении. В обоснование принятого решения судом, со ссылками на нормативно-правовые акты, регулирующие порядок оплаты труда адвокатов по назначению суда, указано, что вознаграждение адвоката подлежит оплате только в случаях фактического участия защитника непосредственно в следственных действиях либо судебных процессах. По мнению суда, иные действия, предпринимаемые адвокатом в целях исполнения принятого им поручения на защиту, являются по своей сути производны-

ми от указанной выше деятельности, в связи с чем отдельной оплате за счет средств федерального бюджета не подлежат.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Яковец И.А. оспаривает обоснованность обжалуемого постановления, указывая, что по смыслу нормативно-правовых актов, регулирующих порядок оплаты труда адвоката, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное в том числе и на составление апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав участников судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции считает, что постановление суда подлежит отмене ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ защитник отнесен к категории участников процесса, наделенных правом апелляционного обжалования судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела, защитник-адвокат Яковец И.А. осуществляла в судебном заседании защиту интересов подсудимого Ч. в порядке, предусмотренном положениями ст. 51 УПК РФ, и обладала правом апелляционного обжалования судебного решения в интересах осужденного.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года №42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное последним на посещение подозреваемого обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, нахо-

дящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Оплата труда адвоката регулируется Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов от 05.09.2012 года «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению Органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела». По смыслу нормативных актов оплату труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, наряду с произведенными выплатами, подлежит оплате и его труд, связанный с подготовкой и написанием апелляционной жалобы, поскольку оплате подлежит участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве.

При этом указанные выше нормативно-правовые положения законодательства не содержат каких-либо ограничений в оплате труда адвоката в случае последующего отзыва поданной апелляционной жалобы осужденным, что имело место по настоящему уголовному делу.

В случае явного недобросовестного использования защитником своих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, суд вправе принять меры процессуального реагирования в соответствии с ч.4 ст. 29 УПК РФ.

С учетом изложенных выше обстоятельств, выводы суда об отказе в удовлетворении заявления защитника нельзя признать основанными на правильном применении положений уголовно-процессуального законодательства.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции установлены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при понятии оспариваемого постановления об отказе в оплате труда адвоката, суд апелляционной инстанции считает необходимым, не возвращая материал на новое судебное рассмотрение, постановить решение об удовлетворении заявления защитника об оплате его труда за составление апелляционной жалобы.

Исследовав материалы заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 50 УПК РФ, Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере Возмещения процессуальных издержек, связанных с производ-

ством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» и Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 05.09.2012 № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» оплата производится за счет средств федерального бюджета из расчета 550 рублей за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Оснований для увеличения размера данной оплаты не усматривается.

Таким образом, суд находит документально подтвержденным факт оказания юридической помощи защитником Яковец И.А. осужденному Ч. в течение одного дня (составление апелляционной жалобы), который согласно положениям нормативных актов, регламентирующих оплату труда адвоката по назначению и возмещение процессуальных издержек, приведенных выше, подлежит оплате в сумме 550 рублей.

Учитывая, что осужденный Ч. отозвал апелляционную жалобу адвоката Яковец И.А., суд полагает возможным освободить его от выплаты судебных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.23, 389.28, 389.33, 389.35 УПК РФ,

постановил:

**Постановление Панинского районного суда Воронежской области от 22.11.2016 об отказе в оплате труда адвоката Яковец И.А. отменить, удовлетворив апелляционную жалобу защитника.**

**Оплатить адвокату филиала ВОКА Адвокатской консультации Панинского района Воронежской области за осуществление защиты осужденного Ч., при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции из средств бюджета Российской Федерации 550 (пятьсот пятьдесят) рублей, перечислив указанную сумму на счет филиала ВОКА Адвокатской консультации Панинского района Воронежской области.**

Исполнение постановления возложить на Управление Судебного департамента в Воронежской области.

# Поздравляем юбиляров!

## 16 НОЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ 65-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ БОЛОБИН

### **АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ,**

**РУКОВОДИТЕЛЬ ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ АННИНСКОГО РАЙОНА № 2», ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В АННИНСКОМ РАЙОНЕ**

Уважаемый Александр Михайлович! Поздравляя Вас с юбилеем, хотим сказать, что знаем Вас как опытного, уважаемого адвоката!

Примите от коллег благодарность за Ваш труд, за все, что Вы сделали для адвокатуры! Поздравления в Ваш адрес звучат не только в Анне или Воронеже, но и во всей области.

Наши искренние поздравления с юбилеем, пожелания счастья, хорошего настроения, крепкого здоровья!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

## 22 НОЯБРЯ – 55-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ БОНДАРЕВА АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА,

**АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ ЛЕВОБЕРЕЖНОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»**

Уважаемый Андрей Михайлович, поздравляем Вас с важным юбилеем - 55 лет! Много лет Вы оказываете юридическую помощь, помогаете людям, являясь достойным представителем нашей профессии. С благодарностью и радостью, от лица коллег и друзей желаем Вам успеха в работе, выигранных процессов и счастья в личной жизни!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

## 16 НОЯБРЯ – 65-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ БОЯРКИНА АНАТОЛИЯ МАКСИМОВИЧА,

**АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Дорогой Анатолий Максимович, поздравляем Вас с юбилеем. Пожелать хотим всех благ и крепкого здоровья. Пусть новые вершины легко покоряются, пусть счастье наполняет Ваш дом и теплом будет всегда наполнено сердце. С благодарностью за достойный труд в адвокатуре, умение дружить и помогать, Ваши коллеги.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО О.В.Баулин*

## 30 НОЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ КАСЬЯНОВОЙ ТАТЬЯНЫ СЕРГЕЕВНЫ,

**АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Уважаемая Татьяна Сергеевна, как адвоката, прекрасного товарища и замечательную женщину, хотим поздравить Вас с юбилеем! Ваш труд и порядочность говорят о Вас как о замечательном адвокате. С благодарностью за то, что Вы достойно представляете адвокатское сообщество! От всех Ваших товарищей адвокатов примите самые искренние поздравления и пожелания счастья!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО О.В. Баулин*

## 15 ДЕКАБРЯ – 65-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ КОЛЕСНИКОВА БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА,

**АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ НИЖНЕДЕВИЦКОГО РАЙОНА»**

Дорогой Борис Александрович, позвольте от имени Ваших коллег поздравить Вас с юбилеем! Пусть будет каждый день успешным и плодотворным. Пусть деятельность всегда остается эффективной и стабильной. Желаем Вам, чтобы настроение всегда было оптимистичным, а жизненный путь был ровным и легким! Благодарим за Ваш труд и умение вовремя протянуть руку помощи.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**8 ДЕКАБРЯ – 50-ЛЕТНИЙ  
ЮБИЛЕЙ МАМОНТОВА  
АЛЕКСЕЯ ВЯЧЕСЛАВОВИЧА,  
РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА  
«МАЛЫХИН И МАМОНТОВ»**

Дорогой Алексей Вячеславович, с радостью и благодарностью поздравляем Вас с юбилеем! Юбилей 50-летия дает стимул продолжать выбранный Вами путь. Задумавшись о проделанном, Вы поймете, как много предстоит сделать ещё! Как коллеги, друзья, товарищи, от души желаем Вам новых побед на пути к Вашим целям, профессиональных достижений и счастья в личной жизни!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**15 ДЕКАБРЯ ОТМЕЧАЕТ  
СВОЙ ЮБИЛЕЙ  
АДВОКАТ ФИЛИАЛА ВОКА  
«АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА  
Г. ВОРОНЕЖА», ЧЛЕН  
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЧЕРНЫШЁВА ИРИНА  
АЛЕКСАНДРОВНА**

Дорогая Ирина Александровна! Много лет Вы трудитесь в адвокатуре!

Вы по праву считаетесь не только опытным и надежным адвокатом, но и прекрасной, удивительно очаровательной женщиной.

Мы ценим и уважаем Вас! Много лет Вы на страже защиты человеческого права.

Воронежская адвокатура, Ваши коллеги и друзья поздравляют Вас с юбилеем и желают здоровья еще на многие годы. Благодарим Вас за честный труд. Хочется сказать, что Вы всегда можете рассчитывать на нашу поддержку! Будьте счастливы!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**1 ДЕКАБРЯ 60-ЛЕТНИЙ  
ЮБИЛЕЙ МЕЩЕРЯКОВА  
СЕРГЕЯ СЕРГЕЕВИЧА,  
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ  
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ  
КОНСУЛЬТАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО  
РАЙОНА № 1»**

Уважаемый Сергей Сергеевич, адвокатское сообщество Воронежской области поздравляет Вас с юбилеем!

Желаем Вам только побед в нашей непростой профессии, хороших людей на жизненном пути и простых человеческих радостей! Ваш вклад в нашу профессию трудно переоценить! Вы один из достойнейших адвокатов Воронежа.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО О.В. Баулин*

**1 ДЕКАБРЯ – ЮБИЛЕЙ  
МОСКОВЧЕНКО НАТАЛЬИ  
НИКОЛАЕВНЫ,  
АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Уважаемая Наталья Николаевна, Ваш юбилей дает нам повод вспомнить о Ваших заслугах в труде, товариществе, дружбе. Много лет Вы добросовестный адвокат, хороший товарищ, друг и прекрасная женщина.

Сердечно поздравляем Вас с юбилеем! Желаем успехов в работе и крепкого здоровья. Пусть каждый день приносит Вам новые радости! Пусть с каждым годом цели достигаются проще и быстрее.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО О.В. Баулин*

**15 ДЕКАБРЯ 65-ЛЕТНИЙ  
ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА  
ФЕДОРОВА МИХАИЛА  
ИВАНОВИЧА,**

**РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА  
ФЕДОРОВА М.И.»**

Дорогой Михаил Иванович, позвольте поздравить Вас с юбилеем! Вы как опытный адвокат являетесь маяком для начинающих коллег. От души желаем Вам жить в мире и радости, не знать горя и переживаний, ценить то, что имеете, и достигать того, чего хотите! Успехов, удачи в делах и благополучия!

*С благодарностью за достойный труд и уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**9 ДЕКАБРЯ – 25-ЛЕТНИЙ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ  
ЮБИЛЕЙ БАЕВА  
МАКСИМА ОЛЕГОВИЧА,**

**РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ  
КОНТОРА «БАЕВ И ПАРТНЁРЫ», ЧЛЕНА  
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ, ДОКТОРА  
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА,  
ЧЛЕНА АКАДЕМИИ РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК,  
ЗАВЕДУЮЩЕГО КАФЕДРОЙ  
КРИМИНАЛИСТИКИ ВОРОНЕЖСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Дорогой Максим Олегович! Всё адвокатское сообщество Воронежской области (и не только) поздравляет Вас с 25-летием в профессии! Мы знаем Вас как великолепного адвоката! Уважаемый мастер слова, любимый преподаватель студентов юридического факультета ВГУ, надежный друг и товарищ. Пусть следующие годы в профессии будут щедрыми на гонорары, а дела легкими и успешными!

*С большим уважением, от имени коллег и друзей, президент АП ВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**17 НОЯБРЯ –  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ  
ЮБИЛЕЙ БЕЛОВОЙ  
ЛЮДМИЛЫ ПЕТРОВНЫ,  
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ  
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ**

17 ноября мы с удовольствием поздравляем с юбилеем в адвокатуре человека, знающего свое дело.

Дорогая Людмила Петровна, в этот юбилейный для Вас год желаем Вам, чтобы труд приносил моральные и материальные результаты, чтобы Вы всегда ощущали искреннюю благодарность клиентов! Пусть успех сопровождает Вас не только в адвокатуре, но и на всем жизненном пути! Долгих Вам лет жизни, здоровья и мира в душе.

*От имени коллег, с огромным уважением к Вам, президент АП ВО О.В. Баулин*

**18 НОЯБРЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ  
ЮБИЛЕЙ  
АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ  
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ  
«АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ  
СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»  
БОБКОВОЙ НАДЕЖДЫ  
АНАТОЛЬЕВНЫ**

Дорогая Надежда Анатольевна! Наступают моменты, когда хочется оглянуться, и ты видишь проделанный путь, понимаешь, что не зря прожил эти годы. 35 лет в адвокатуре! Профессионализм, ответственность, желание помочь как можно большему количеству людей. Все это применимо к Вам. Примите наше искреннее уважение и пожелания оставаться тем, кем Вы были все эти годы, человеком, с которым хочется работать. С профессиональным юбилеем Вас!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

## **23 НОЯБРЯ – 20-ЛЕТНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ДЕРЯБИНА ЮРИЯ НИКОЛАЕВИЧА,**

**АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ  
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ  
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ  
КОНСУЛЬТАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО  
РАЙОНА №1»**

Уважаемый Юрий Николаевич, в Ваш профессиональный юбилей позвольте поздравить Вас и пожелать простого человеческого счастья, успехов в труде и достойных людей на жизненном пути. Вы прошли большой путь в адвокатуре и еще больший предстоит пройти. Надеемся он будет для Вас интересным и легким. Благодарим за труд и вклад в профессию.

Пусть Ваша адвокатская деятельность приносит успех и удовлетворение, а в семье царит добро и любовь!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,  
президент АП ВО О.В. Баулин*

## **11 ДЕКАБРЯ – 20-ЛЕТНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ КОЛЕСНИКОВА БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА, АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ НИЖНЕДЕВИЦКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Дорогой Борис Александрович, много лет Вы достойно трудитесь для торжества справедливости. Вы – пример настоящего адвоката. Авторитет среди коллег и благодарность Ваших доверителей – тому подтверждение!

Примите искреннюю благодарность за Вашу работу, за все, что Вы сделали для адвокатуры, наши поздравления с юбилеем в профессиональной деятельности, пожелания счастья, хорошего настроения, крепкого здоровья!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА  
О.В. Баулин*

## **19 НОЯБРЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ФИЛАТОВОЙ ЛАРИСЫ СЕРАФИМОВНЫ, РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА «ФИЛАТОВА И ПАРТНЁРЫ»**

Уважаемая Лариса Серафимовна! Ваши коллеги и друзья рады поздравить Вас с этой значительной датой в профессии! Много лет Вы достойно несете звание «Адвокат», оставаясь при этом очаровательной женщиной. Желаем, чтобы и дальше любимое дело приносило удовлетворение, вдохновляло на новые успехи, дарило уважение окружающих людей! С юбилеем Вас!

Будьте здоровы, счастливы и любимы, коллега!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АП ВО, председатель ВОКА  
О.В. Баулин*

## **4 НОЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ ЮБИЛЕЙ ЗАВЕДУЮЩАЯ КАНЦЕЛЯРИЕЙ АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА ФИЛИППОВА ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА**

Сердечно поздравляем Вас с юбилеем!

Более 20 лет Вы являетесь бесшумной заведующей канцелярией в нашей консультации, решая организационные и бытовые проблемы адвокатов.

Вы – квалифицированный и ответственный работник, пользующийся заслуженным авторитетом в коллективе.

Желаем Вам крепкого здоровья, оптимизма, семейного счастья и профессиональных успехов! Оставайтесь такой же светлой, доброй, жизнерадостной и красивой женщиной!

*От имени коллег,  
заведующий адвокатской консультацией  
Ю.М. Фирсов,  
заместитель заведующего Батраков А.С.,  
заместитель заведующего Чернышева И.А*

# ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ!

15 НОЯБРЯ – 15 ДЕКАБРЯ

## ДНИ РОЖДЕНИЯ

### БОЛОБИН

**АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ** 16 ноября 1953 г.  
ВОКА, Адвокатская консультация  
Аннинского района №2  
396250, Воронежская обл.,  
р.п. Анна, ул. Коммунальная, д. 80  
+7 (47346) 2-11-82

### БОЯРКИН

**АНАТОЛИЙ МАКСИМОВИЧ** 16 ноября 1953 г.  
Адвокатский кабинет  
Бояркина Анатолия Максимовича  
394077, Воронежская обл.,  
г. Воронеж, ул. Маршала Жукова, д. 15  
+7 (960) 118-33-89

### БОНДАРЕВ

**АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ** 22 ноября 1963 г.  
ВОКА, Адвокатская консультация  
Левобережного района г. Воронежа  
394029, Воронежская обл.,  
г. Воронеж, ул. Героев Стратосферы, д. 2  
+7 (473) 249-39-13, 249-41-04  
+7 (910) 241-55-12

### КАСЬЯНОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

30 ноября  
ВМКА в п.г.т. Таловая, 397480, Воронежская  
обл., р.п. Таловая, ул. Советская, д. 149  
+7 (47352) 2-42-46, +7 (905) 644-01-59

### МЕЩЕРЯКОВ

**СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ** 1 декабря 1958 г.  
ВМКА,  
Адвокатская консультация  
Центрального района №1  
394030, Воронежская обл.,  
г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22 «а»  
+7 (473) 259-91-63, 259-96-09  
+7 (473) 291-57-33

### МОСКОВЧЕНКО

**НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА** 1 декабря  
Адвокатский кабинет  
Московченко Натальи Николаевны  
397852, Воронежская обл., г. Острогжск,  
ул. Орджоникидзе, д. 111/3  
+7 (950) 765-54-25

### МАМОНТОВ

**АЛЕКСЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ** 8 декабря 1968 г.  
ВОКА, Адвокатская контора  
«Малыхин и Мамонтов»  
394029, Воронежская обл., г. Воронеж,  
ул. Ленинградская, д. 59/7, к. 43  
+7 (919) 184-90-57

### КОЛЕСНИКОВ

**БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ** 15 декабря 1953 г.  
ВОКА,  
Адвокатская консультация  
Нижнедевицкого района  
396870, Воронежская обл.,  
с. Нижнедевицк, ул. Революционная, д. 23 «а»  
+7 (47370) 5-12-41  
+7 (920) 410-29-58

### ФЕДОРОВ

**МИХАИЛ ИВАНОВИЧ** 15 декабря 1953 г.  
ВОКА, Адвокатская контора  
Федорова М.И.  
394052, Воронежская обл.,  
г. Воронеж, ул. Матросова, д. 6, к. 88  
+7 (473) 236-61-69  
+7 (951) 559-43-77

### ЧЕРНЫШЁВА

**ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА** 15 декабря  
ВОКА  
Адвокатская консультация  
Центрального района г. Воронежа  
394036, Воронежская обл.,  
г. Воронеж, ул. Дзержинского, д. 3  
+7 (473) 255-66-46, 255-29-31

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

### 35 ЛЕТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**БОБОВА НАДЕЖДА АНАТОЛЬЕВНА** 18 ноября  
ВОКА, Адвокатская консультация  
Советского района г. Воронежа  
394038, Воронежская обл., г. Воронеж,  
ул. Космонавтов, д. 8  
+7 (473) 263-26-90, 278-62-36  
+7 (951) 553-58-80

### 25 ЛЕТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**БАЕВ  
МАКСИМ ОЛЕГОВИЧ** 9 декабря  
ВОКА  
Адвокатская контора «Баев и партнеры»  
394000, Воронежская обл., г. Воронеж,  
пр-т Революции, д. 27  
+7 (473) 2533-255, 235-65-23

### 20 ЛЕТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**БЕЛОВА ЛЮДМИЛА ПЕТРОВНА** 17 ноября  
ВМКА  
Адвокатская консультация  
Центрального района №2  
394030, Воронежская обл., г. Воронеж,  
ул. Кольцовская, д. 46 «а», корп. лит. Б  
+7 (473) 255-28-81  
+7 (910) 347-96-79

### ФИЛАТОВА ЛАРИСА СЕРАФИМОВНА

19 ноября  
ВОКА  
Адвокатская контора «Филатова и партнеры»  
394026, Воронежская обл., г. Воронеж,  
Московский пр-т, д. 7 «е», к. 222  
+7 (473) 262-28-23  
+7 (473) 230-67-30, +7 (910) 341-79-22

### ДЕРЯБИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

23 ноября  
ВМКА  
Адвокатская консультация  
Центрального района №1  
394030, Воронежская обл., г. Воронеж,  
ул. Плехановская, д. 22 «а»  
+7 (473) 259-91-63, 259-96-09  
+7 (910) 757-44-84

### КОЛЕСНИКОВ

**БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ** 11 декабря  
ВОКА  
Адвокатская консультация Нижнедевицкого района  
396870, Воронежская обл., с. Нижнедевицк,  
ул. Революционная, д. 23 «а»  
+7 (47370) 5-12-41  
+7 (920) 410-29-58

## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

### Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.  
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ  
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

### ЧЕРНИКОВА Л.С., управляющая делами АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)  
Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.  
Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru  
Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 20.11.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 20 ноября 2018 г.

Цена свободная.