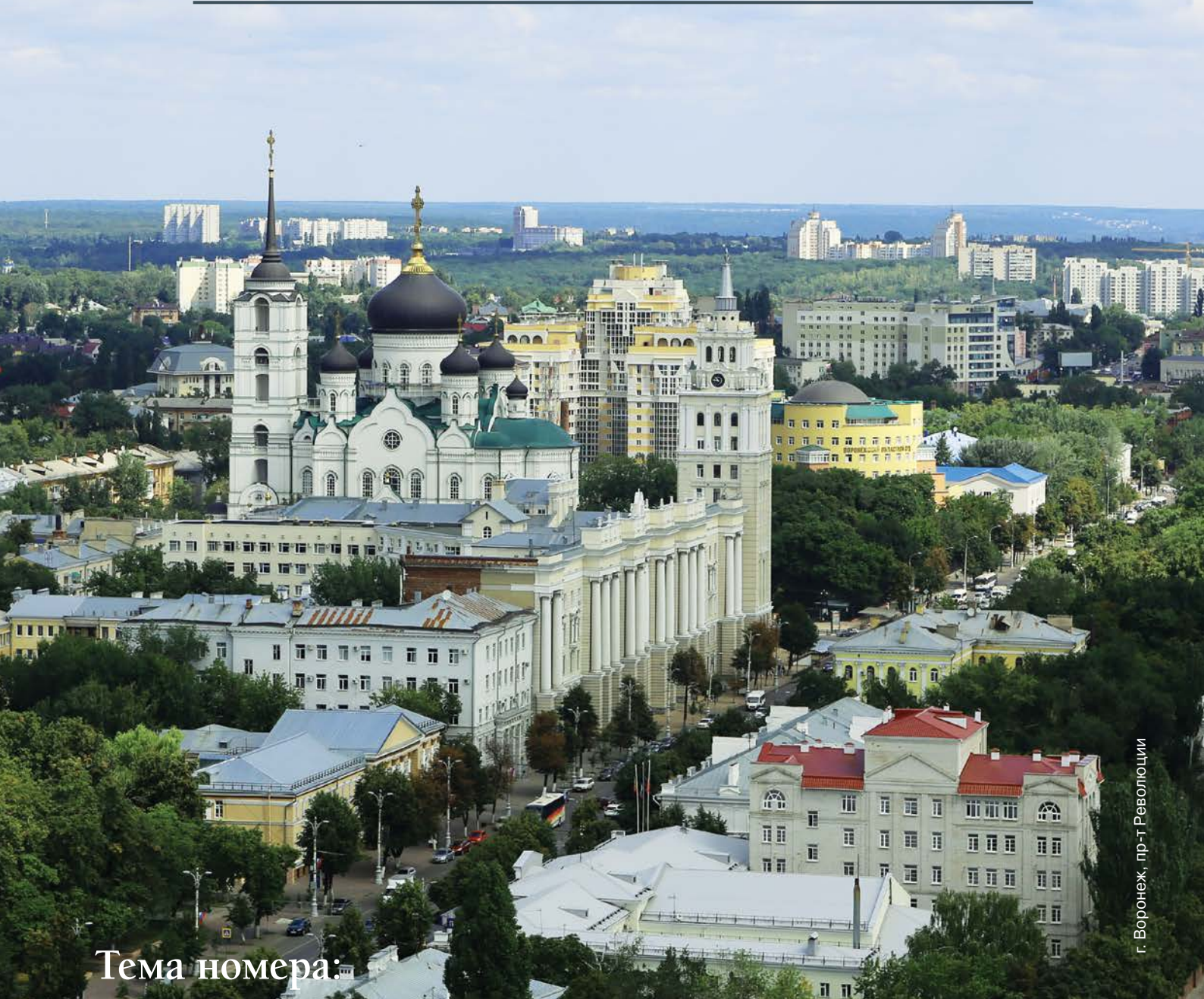


ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



# ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

№ 10 (184) ОКТЯБРЬ 2018



г. Воронеж, пр-т Революции

Тема номера:

**ПРИНЯТО ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
РФ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ СТАВОК ОПЛАТЫ РАБОТЫ  
АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ**

## ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕНТЯБРЕ 2018 Г. В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

### В члены адвокатской палаты приняты:

- Бодякина Ольга Алексеевна
- Евдокимова Елена Петровна
- Ельшина Ксения Тихоновна
- Емельянов Дмитрий Валерьевич
- Здобников Вадим Анатольевич
- Зябкина Яна Сергеевна
- Кордонов Борис Олегович
- Марынкин Антон Игоревич
- Мирза-заде Бабек Яшар оглы
- Пугачёв Иван Иванович
- Умеренков Антон Владимирович
- Хавлин Денис Владимирович
- Яхонтова Елена Дмитриевна

### Адвокаты, статус которых возобновлен:

- Евтухова Юлия Александровна
- Кузнецов Иван Степанович
- Эстрин Николай Викторович

### Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Белокопная Марина Юрьевна

- Бойцова Татьяна Васильевна
- Гущина Полина Анатольевна
- Кузнецова Светлана Сергеевна
- Куницина Оксана Александровна
- Кутейников Владимир Петрович

### Статус следующих адвокатов прекращен:

- Бородин Александр Петрович (личное заявление)
- Дудников Михаил Петрович (личное заявление)
- Лесик Дмитрий Владимирович (личное заявление)
- Махоркин Игорь Львович (личное заявление)
- Паринова Наталия Юрьевна (личное заявление)
- Пищулина Надежда Николаевна (личное заявление)
- Подкопаева Анна Викторовна (личное заявление)

### Членство в АПВО следующих адвокатов прекращено (перевод):

- Алексеенко Сергей Александрович
- Воронов Сергей Сергеевич
- Юсупова Лариса Якубовна

### Сведения об изменении места нахождения адвокатских образований:

Адвокатский кабинет Каланчина Федора Владимировича  
Воронежская область, г. Россошь, ул. Пролетарская, д. 120, каб. 2  
адрес электронной почты: asasin36@rambler.ru

## 1 НОЯБРЯ 2018 ГОДА – ДЕНЬ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ПЕНСИОНЕРАМ

1 ноября 2018 г. Адвокатская палата Воронежской области в целях реализации социально-просветительского проекта «Правовой марафон для пенсионеров» проводит День оказания бесплатной юридической помощи пенсионерам.

С 14.00 до 17.00 в помещениях адвокатских консультаций г. Воронежа, г. Борисоглебска, г. Лиски, г. Россошь адвокаты будут осуществлять консультирование граждан пенсионного возраста по вопросам:

- заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом;
- признания права на жилое помещение;
- признания и сохранения права собственности

на земельный участок;

- взыскания убытков, причиненных залитием жилого помещения;
- предоставления мер социальной поддержки;
- оказания малоимущим гражданам государственной социальной помощи;
- предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Прием граждан будет осуществляться по предварительной записи через приемную адвокатской палаты Воронежской области по телефону (473) 271-39-21.

При оказании бесплатной юридической помощи лицам пенсионного возраста необходимо представлять пенсионное удостоверение.

## НЕСВОЙСТВЕННЫЕ ФУНКЦИИ И ПОЛНОМОЧИЯ

*Федеральная палата адвокатов РФ дала отрицательное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект), разработанный Федеральной службой по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг) и направленный в ФПА РФ.*

Изменения, которые предлагается внести в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), противоречат его концепции, считают в ФПА РФ. А поправки в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» являются попыткой возложить на адвокатуру несвойственную ей государственную функцию контроля за исполнением адвокатами, адвокатскими образованиями и органами адвокатского самоуправления требований «антиотмывочного» законодательства.

Формулируя свою правовую позицию, ФПА РФ приводит подробный анализ законопроекта, в котором предлагается дополнить Закон об адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) положениями, устанавливающими обязательные для каждого адвоката правила поведения не только при осуществлении адвокатской деятельности, но и при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. При этом поправки в КПЭА предлагается согласовывать с Росфинмониторингом.

Меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, предлагается не считать разглашением адвокатской тайны. Контроль за соблюдением требований «антиотмывочного» закона предлагается возложить на адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

В документе также содержится ряд оснований, по которым Федеральная палата адвокатов РФ не может согласиться с большинством поправок и поддержать законопроект в части, касающейся адвокатов. В частности, указано, что изменения противоречат концепции Закона об адвокатуре, согласно которой институт адвокатуры создан исключительно для оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи, а не для противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем. Норма о допустимости нарушения адвокатской тайны противоречит нормам международного права (например, Кодексу поведения для юристов в Европей-

ском сообществе) и ограничивает право лиц, являющихся доверителями адвоката, на конфиденциальность отношений между ними.

Предлагаемое введение дисциплинарной ответственности за нарушение требований ст. 71 «антиотмывочного» закона противоречит Закону об адвокатуре (п. 6 ст. 7) и КПЭА, которые устанавливают ответственность адвоката за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих профессиональных обязанностей.

Предложение возложить на адвокатские палаты субъектов Российской Федерации осуществление контроля за исполнением требований ст. 71 ФЗ от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ и принимаемых в соответствии с ней нормативных правовых актов противоречит концепции законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также соотношению функций государственных органов исполнительной власти и институтов гражданского общества и профессиональных объединений.

Требование о предварительном согласовании изменений в КПЭА противоречит принципам корпоративности, независимости и самоуправления адвокатуры.

Федеральная палата адвокатов РФ также не считает необходимым закреплять в Законе об адвокатуре правовую норму об обмене реестрами адвокатов между Минюстом России и Росфинмониторингом и допускает включение в названный закон лишь одной поправки, ограничивающей право на приобретение статуса адвоката тех претендентов, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, к распространению оружия массового уничтожения, либо тех, чьи денежные средства или иное имущество заморожено органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества.

В письме, направленном руководству Росфинмониторинга, содержится предложение учесть правовую позицию Федеральной палаты адвокатов РФ по законопроекту.

*Источник: ФПА РФ*

# ПОВЫШЕНА ОПЛАТА ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Принято Постановление Правительства РФ об увеличении ставок оплаты участия адвокатов в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда.

Постановление Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169, опубликованное на сайте Правительства РФ 11 октября, предусматривает поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. С 2019 г. минимальное вознаграждение за один рабочий день в дневное время будет составлять 900 руб., с 2020 г. – 1250 руб., с 2021 г. – 1500 руб. Увеличиваются также ставки оплаты участия адвоката в уголовном деле в ночное время, нерабочие праздничные или выходные дни. По мнению президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, это «справедливое решение социальной проблемы, необходимое для надлежащего обеспечения положений Конституции РФ о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения».

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев подписал Постановление Правительства РФ № 1169, которым вносятся изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданско-го дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Абзацы первый и второй пункта 23 данного Положения приняты в следующей редакции:

«23. Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия:

- с 2019 года – не менее 900 руб. и не более 1550 руб., а в ночное время – не менее 1175 руб. и не более 2150 руб.;
- с 2020 года – не менее 1250 руб. и не более 1900 руб., а в ночное время – не менее 1525 руб. и не более 2500 руб.;
- с 2021 года – не менее 1500 руб. и не более 2150 руб., а в ночное время – не менее 1775 руб. и не более 3025 руб..

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, составляет:

- с 2019 года – не менее 1450 руб. и не более 2750 руб.;
- с 2020 года – не менее 1800 руб. и не более 3100 руб.;
- с 2021 года – не менее 2050 руб. и не более 3350 руб.».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, комментируя пресс-службе ФПА РФ принятие этого документа, крайне важного для адвокатского сообщества, сказал:

«Федеральная палата адвокатов с большим удовлетворением встретила известие о том, что Председатель Правительства РФ Дмитрий Анатольевич Медведев подписал постановление о повышении оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Российская адвокатура выражает признательность Президенту России Владимиру Владимировичу Путину, принявшему во внимание наше обращение, Правительству страны, по поручению Президента решившему этот вопрос, всем органам законодательной и исполнительной власти, которые нас поддержали.

Следует особо отметить роль председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко и председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрея Александровича Клишаса в проведении специальных парламентских слушаний по этой проблеме, заместителя председателя Правительства – руководителя аппарата Правительства РФ Константина Анатольевича Чуйченко – в согласовании решения, Министерства юстиции – в подготовке проекта постановления Правительства, Министерства финансов – в выделении средств для увеличения ставок.

Это справедливое решение социальной проблемы, необходимое для надлежащего обеспечения положений Конституции РФ о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения, в чем равно заинтересованы общество и государство.

Мы понимаем, что теперь значительно возрастает наша ответственность за качество защиты по назначению, и предпринимая шаги, гарантирующие его высокий уровень.

Речь идет, во-первых, о совершенствовании порядка назначения адвокатов – защитников в уголовном судопроизводстве, прежде всего путем внедрения во всех субъектах РФ автоматизированной системы рас-

пределения дел. Во-вторых, о разработке Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам разъяснений Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих сложные ситуации, связанные с участием адвоката в уголовном процессе. В-третьих, об обобщении дисциплинарной практики, касающейся защиты по назначению, и выработке единых подходов к применению мер дисциплинарной ответственности.

Федеральная палата адвокатов ведет по всем этим направлениям большую работу, первые результаты которой ожидаются в самом скором времени.

Диалог адвокатуры с государственной властью развивается в конструктивном ключе, способствуя повышению правовой защищенности граждан и социальному прогрессу. Именно такое взаимодействие адвокатуры, как значимого института гражданского общества, с государством вытекает из положений Конституции РФ, 25-летие которой Россия отметит 12 декабря 2018 г.

Напомним, что в апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов обратился к руководству страны по поводу проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве или же перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час.

В ноябре 2017 г. президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил обращение председателю Совета Федерации ФС РФ Валентине Матвиенко. Он сообщил, что в большинстве регионов участие в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ составляет до 80% всей занятости адвокатов, тогда как при существующем размере оплаты труда, даже если адвокат полный месяц будет ежедневно участвовать в обычном уголовном судопроизводстве по назначению, размер оплаты его труда составит лишь 12 100 руб., а после вычета налогов, обязательных отчислений и платежей эта сумма окажется существенно менее 10 тысяч руб. Он выразил надежду, что нищенская оплата труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, станет предметом рассмотрения соответствующих комитетов Совета Федерации, которые проработают варианты по исправлению положения и предложат обоснованный и взвешенный выход из сложившейся ситуации.

Впервые обращение президента ФПА РФ стало поводом для поручения председателя Совета Федерации ФС РФ провести парламентские слушания по указанной в нем проблеме. 23 марта 2018 г. Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты». Главными темами дискуссии были необходимость повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов до-

знания, предварительного следствия или суда, а также автоматизация процесса распределения дел между ними. По итогам обсуждения Совет Федерации ФС РФ выработал предложения по решению обозначенных вопросов.

В январе 2018 г. Адвокатская палата Ивановской области инициировала коллективное обращение адвокатов к Президенту РФ о необходимости увеличения ставок, с помощью сайта ФПА РФ его подписали десятки тысяч адвокатов. В документе подчеркивалось, что российская адвокатура в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. При этом принимаются все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества такой помощи.

6 апреля Президент России Владимир Путин дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Это поручение было дано после того, как президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в связи с появлением коллективного письма адвокатов главе государства направил Владимиру Путину обращение, в котором обратил внимание Президента РФ на сложившуюся ситуацию с ненадлежащим обеспечением конституционных положений о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения. «Одним из проявлений данной проблемы является невыполнение обязательств по финансированию этого направления деятельности Российской Федерации как социально ориентированного государства», – отметил в обращении президент ФПА РФ.

«Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство», – таков заключительный вывод, содержащийся в документе.

20 июня в ходе выступления в Совете Федерации Антон Силуанов сообщил, что Минфин России готов на увеличение ставок при наличии соответствующего обоснования. Во исполнение поручения Президента РФ первый вице-премьер направил соответствующее поручение профильным министерствам и ведомствам.

27 июня Совет Федерации ФС РФ рекомендовал Правительству РФ проработать вопрос об увеличении ставок оплаты труда адвокатам, участвующим в каче-

стве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Об этом сообщалось в постановлении верхней палаты парламента, принятом по итогам «Часа Правительства» с участием первого заместителя Председателя Правительства РФ – министра финансов РФ Антона Силуанова.

После совещания в Правительстве РФ председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас предложил организовать постоянный мониторинг ситуации по задолженностям, связанным с оплатой труда защитников по назначению.

Позицию адвокатского сообщества о необходимости повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, поддержали Минюст России, судебные органы, силовые ведомства.

20 июля Министерство юстиции РФ опубликовало для общественного обсуждения проект постанов-

ления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

Проект предусматривал поэтапное увеличение ставок оплаты участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: в 2019 г. - до 900–1550 руб., в 2020 г. – до 1250–1900 руб., в 2021 г. – до 1500–2150 руб. в день, а также повышенные ставки в ночное время и выходные.

После его публикации прошла серия заседаний согласительной комиссии с участием представителей ФПА РФ и ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России. Итогом работы этой комиссии стал документ, принятый Правительством РФ.

*Источник: ФПА РФ*



**Вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры МГЮА Светлана Володина и председатель Совета молодых адвокатов АПВО Евгений Панин.**

## 14-15 СЕНТЯБРЯ В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОШЁЛ II ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

200 делегатов из 76 регионов РФ приняли участие в указанном мероприятии.

Адвокатскую палату Воронежской области представляли председатель Совета молодых адвокатов Евгений Панин и заместитель председателя Совета молодых адвокатов Олеся Алимкина.

В рамках первого дня конгресса был проведён Форсайт «Адвокат будущего».

Во второй день Конгресса проводился Всероссийский конкурс ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов.

По итогам II Всероссийского конгресса молодых адвокатов и юристов команда адвокатской палаты Воронежской области была отмечена Дипломом в номинации «За четкость аргументации».

## III ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ЧЕРНОЗЕМЬЯ

В Воронеже с 4 по 6 октября прошел Третий Юридический Форум Черноземья. За эти дни Форум посетили участники из 18 городов России (включая Москву, Ростов-на-Дону, Калининград, Самару, Краснодар, Саратов, Тольятти, Белгород, Курск, Волгоград и др.).

Организатором мероприятия выступила Консалтинговая группа «Дивиус», а генеральными партнерами стали – Адвокатская контора «Бородин и Партнеры» (г. Воронеж), Союз «СРО Арбитражных управляющих «Стратегия» (г. Москва), Ассоциация Адвокатское бюро «Шлабович, Татарович и партнеры» (г. Воронеж) .

В первый день для участников была организована экскурсия по адвокатским бюро Воронежа. «Чувствуется, что помимо профессиональной команды клиенту здесь всегда предоставляется наивысший уровень сервиса», – отметили участники после посещения офиса адвокатской конторы «Бородин и Партнеры».

На Форуме присутствовали представители более 40 юридических фирм, 26 адвокатских образований, адвокаты, включая представителей адвокатских палат субъектов РФ, а также представители СРО арбитражных управляющих, Воронежского государственного университета, организаций судебных экспертиз. Всего из 125 участников были адвокаты и юристы (75%), иные специалисты (25%), в том числе и представители СМИ.

После официальной церемонии открытия Форума, которая состоялась 5 октября, началась панельная дискуссия «Бизнес-процессы в юридической фирме», которую



модерировал управляющий партнер адвокатской конторы «Бородин и Партнеры» Сергей Бородин. Участники обсуждали современные тенденции работы адвокатов и юристов, на личных примерах делились существующими проблемами и способами их решения и наиболее удачными лайфхаками.

Дмитрий Гриц, управляющий партнёр в Юридической фирме «Гриц и партнеры», директор Института бизнес-права МГЮА из Москвы рассказал о том, как необходимо моделировать бизнес-процессы, чтобы оптимизировать затраты и получать максимум отдачи от сотрудников. Его коллега Наталья Никольская, председатель Московской коллегии адвокатов «Арбат», заострила внимание на том, каким образом можно максимально снизить затраты и повысить доходы в юридической фирме. Евгений Шестаков, управляющий партнёр Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С из Екатеринбурга, поделился своим опытом автоматизации бизнес-функций в юридической фирме.

Отдельное внимание было уделено маркетинговой составляющей юридической фирмы, поскольку без продвижения услуг сейчас нельзя представить ни один бизнес, даже адвокатский. Также обсуждали новейшие тренды в поиске персонала и мотивации сотрудников для юристов и адвокатов.

Помимо официально-деловой части программы, участники смогли от души расслабиться и посетить релакс-зону в одном из лучших ресторанов Воронежа, а также продемонстрировать свои навыки управления в управленческом поединке по системе Тарасова, а также отличиться в кулинарном турнире под руководством известного воронежского шеф-повара Евгения Тимофеева.

Воронеж в очередной раз объединил у себя высококлассных специалистов: юристов, адвокатов со всей России, позволил обменяться опытом и получить новый заряд энергии для дальнейшей работы. Форум только закончился, а все участники уже с нетерпением ждут следующего, который состоится в 2019 году .



## С ТОЧНОСТЬЮ ДО КОПЕЙКИ

*Фонд социального страхования опубликовал информацию для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. К этой категории относятся и адвокаты.*

В публикации на своем сайте Соцстрах напоминает, что в соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) адвокаты подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в случае, если они добровольно вступили в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – правоотношения по обязательному социальному страхованию) и уплачивают за себя страховые взносы в соответствии со ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ.

Согласно положениям ст. 4.5 указанного закона лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты страховых взносов ими не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в данные правоотношения.

В соответствии со ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, уплачивают страховые взносы в Фонд, исходя из стоимости страхового года, определяемой как произведение минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, установленного подп. 2 п. 2 ст. 425 Налогового кодекса РФ в части страховых взносов в Фонд, увеличенное в 12 раз.

На основании ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ по состоянию на 1 января 2018 г. установлен в размере 9489 руб.

Следовательно, стоимость страхового года в 2018 г. составляет: 3302 руб. 17 коп. (9489 руб. х 2,9% х 12).

Таким образом, в целях приобретения права на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в 2019 г. страхователям необходимо уплатить страховые взносы в размере 3302 руб. 17 коп. до 31 декабря 2018 г.

На основании ч. 7 ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ в случае, если лицо, добровольно вступившее в правоотношения по обязательному социальному страхованию, не уплатило страховые взносы за соответствующий календарный год в срок до 31 декабря текущего года, имевшиеся между ним и страховщиком правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися.

Комментируя информацию Фонда социального страхования для пресс-службы ФПА РФ, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков подчеркнул, что на ситуацию с добровольным страхованием адвокатов нужно смотреть комплексно. Адвокат ежегодно уплачивает государству страховые взносы, несмотря на наличие или отсутствие у адвоката дохода, а также его размера. В то же время ставки вознаграждения адвоката за защиту по назначению, а также не ушедшие далеко от них размеры оплаты субсидируемой из региональных бюджетов юридической помощи остаются мизерными. Подобную ситуацию категорически невозможно назвать справедливой, заявил Андрей Владимирович.

«По инициативе ФПА РФ на это обращено особое внимание при разработке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, и этот призыв был услышан. Данный момент нашел свое отражение в тексте документа, и остается надеяться, что проблема будет решена положительно в ходе законопроектной деятельности после утверждения Концепции», – прокомментировал Андрей Сучков.

*Источник: ФПА РФ*

## МИНФИН РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫМ ОРГАНОМ СВЕДЕНИЙ О НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКЕ АДВОКАТУ

*Департамент налоговой и таможенной политики Министерства финансов РФ подготовил Письмо от 13 июля 2018 г. № 03-02-08/48955, в котором даны разъяснения по вопросу о представлении налоговым органом сведений о физическом лице, составляющих налоговую тайну, его адвокату.*

*Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков отметил, что таким разъяснением нарушается принцип состязательности сторон, так как сторону защиты лишают возможности получать необходимые сведения. Также он сообщил, что Федеральная палата адвокатов РФ совместно с Минюстом России разрабатывает соответствующий законопроект об усилении гарантий адвокатов, направленных, в том числе, на усиление института адвокатского запроса.*

По мнению Минфина, любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, плательщике страховых взносов составляют налоговую тайну (п. 1 ст. 102 НК РФ), но к ней не относятся общедоступные сведения, в том числе ставшие таковыми с согласия их обладателя, сведения об ИНН, налоговых нарушениях и мерах ответственности за них.

Со ссылкой на п. 2 ст. 102 НК РФ ведомство разъяснило, что налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами, за исключением предусмотренных законом случаев. В то же время в письме отмечено, что «если гражданин, уплачивающий налоги или страховые взносы, заинтересован в представлении налоговым органом сведений о нем адвокату, он вправе направить соответствующее согласие в налоговый орган».

Напомним, ранее «АГ» писала о том, что налоговый орган отказался предоставить информацию по адвокатскому запросу адвокату АП Курской области Владимиру Иванову. Управление ФНС мотивировало свой отказ тем, что запрашиваемые сведения существуют только в электронной форме и поэтому заверенные копии истребуемых документов не могут быть представлены.

Определением первого заместителя прокурора Курской области от 20 июля в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица УФНС было отказано. Прокуратура руководствовалась тем, что запрашиваемая информация является конфиденциальной со-

гласно Порядку доступа к конфиденциальной информации налоговых органов и составляет налоговую тайну в соответствии со ст. 102 НК РФ. Кроме того, прокуратура сослалась на то, что выдача третьим лицам сведений, поступающих в налоговые органы из Росреестра в рамках межведомственного взаимодействия, не предусмотрена Соглашением ведомств от 3 сентября 2010 г. о взаимодействии и взаимном информационном обмене.

После этого Владимир Иванов уведомил Федеральную палату адвокатов РФ о сложившейся ситуации, а также о позиции регионального налогового органа и прокуратуры касательно предоставления информации по адвокатскому запросу.

Редакция «АГ» попросила Владимира Иванова прокомментировать появившиеся разъяснения Минфина. Адвокат полагает, что Закон об адвокатуре не предусматривает предварительного уведомления налогоплательщиком налогового органа о предоставлении информации его адвокату. По его мнению, если информация составляет налоговую тайну, право на ее получение адвокатом может отдельно указываться в доверенности, копия которой может прилагаться к адвокатскому запросу (несмотря на то, что приказом Минюста об адвокатском запросе это прямо не предусмотрено).

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, комментируя позицию Минфина, отметил, что письмо ведомства является очередным подтверждением проблемы нормативного регулирования института адвокатского запроса, по которому недоступна любая охраняемая законом тай-

на. Он также подчеркнул, что в настоящее время «насчитывается более 70 видов охраняемой законом информации».

По мнению Андрея Сучкова, Минфин вполне обоснованно утверждает, что адвокат может получить по своему запросу информацию в отношении лица, только если это лицо даст свое согласие на передачу информации. Но в то же время возникает проблема, касающаяся состязательности сторон: «Что бы говорила сторона обвинения, если ее поставить в такую же ситуацию, когда ее запросы выполнялись бы в зависимости от желания или нежелания лица, в отношении которого они ведут расследование?»

Исполнительный вице-президент ФПА РФ считает, что нормы Закона об адвокатском запросе необходимо незамедлительно менять и в части сокращения срока получения ответа на запрос, и по объему получаемой информации, которая может быть ограничена лишь государственной тайной. Андрей Сучков сообщил, что ФПА РФ совместно с Минюстом России занимается этой проблемой, разрабатывая соответствующий законопроект об усилении гарантий адвокатской профессии, в том числе направленных на усиление института адвокатского запроса.

*Источник: ФПА РФ*

## ВСТРЕЧА С ЗАВЕДУЮЩИМ АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИЕЙ КОМИНТЕРНОВСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА ОСЯКОМ О.В.

1 октября 2018 г. состоялась встреча студентов Центрального филиала Российского государственного университета правосудия, изучающих дисциплины кафедры судебной экспертизы и криминалистики с Осяком Олегом Владимировичем, заведующим Адвокатской консультацией Коминтерновского района г. Воронежа, адвокатом с более чем 50-летним стажем осуществления профессиональной деятельности.

Олег Владимирович поделился со студентами профессиональным опытом и богатейшими знаниями в области защиты по уголовным делам.

Оратор обратил внимание будущих специалистов на необходимость, в целях оказания квалифицированной юридической помощи по уголовным делам, обладать знаниями в области не только уголовного права, процесса и криминалистики, но также и гражданского, семейного права, что обуславливается спецификой объектов уголовно-правовой охраны.

Поскольку на встрече присутствовали студенты специальности Судебная экспертиза, отдельно Олег Владимирович уделил внимание взаимодействию стороны защиты с экспертами, особенностям допроса эксперта защитником, процессуальным нюансам назначения судебной экспертизы по уголовным де-



лам и правам стороны защиты в рамках данного процессуального действия.

Осяк О.В. привел интересные и сложные примеры из собственной богатейшей адвокатской практики, а также поведал студентам об особенностях правовых процедур в Англии, что, безусловно, было полезно и познавательно для студентов.

По итогам познавательной лекции, студентами были заданы вопросы о значимости заключения эксперта для расследования и раскрытия преступлений, особенностях защиты по некоторым категориям уголовных дел, специфике адвокатской деятельности, в том числе с этической точки зрения, на каждый из которых оратор подробно ответил.

Встреча прошла в помещении Адвокатской консультации Коминтерновского района г. Воронежа, на встрече присутствовала доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, к.ю.н., адвокат О.Ю. Цурлуй.

## ТОЛЬКО ПО АДВОКАТСКОМУ УДОСТОВЕРЕНИЮ

13 сентября Министерство юстиции РФ опубликовало для общественного обсуждения проект приказа «Об утверждении Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Министерства юстиции Российской Федерации». Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков отметил, что целенаправленные усилия ФПА РФ, основанные на позиции адвокатской общественности, в конечном итоге увенчались успехом.

Документ содержит важные для адвокатского сообщества положения.

Так, согласно п. 43 предлагаемого Порядка, для входа на объекты УИС и выхода с них адвокатам будет достаточно предъявления адвокатского удостоверения. В то же время для нотариусов – по предъявлении документов, подтверждающих их полномочия и удостоверяющих их личность. Кроме того, п. 11 Порядка и приложение к нему предполагают, что по предъявлении удостоверения адвокаты будут получать пропуск для прохода и на объекты Минюста.

Одновременно с утверждением Порядка проект ведомственного акта предусматривает и признание утратившим силу приказа Минюста России от 23 августа 2017 г. № 151 «О пропускном режиме на объектах (территориях) Министерства юстиции Российской Федерации». Напомним, утверждение этого приказа послужило поводом для прекращения дела по административному иску адвоката Фёдора Трусова к Минюсту.

Как ранее сообщала «АГ», адвокат добивался отмены в Верховном Суде РФ приказа ведомства об утверждении инструкции о пропускном режиме, в которой адвокатское удостоверение, в отличие от прокурорского, не значилось в качестве документа, позволяющего входить в здания подведомственных Минюсту служб.

Поводом для обращения в ВС РФ стали два случая, когда Фёдор Трусов, действуя в интересах доверителей в рамках конкретных уголовных дел, не смог пройти в здания служб, подведомственных Министерству юстиции РФ, на основании адвокатского удостоверения – для этого ему пришлось предъявить паспорт. Требование предъявить паспорт, по мнению Фёдора Трусова, повлекло искажение цели его визита и ограничение прав его доверителей.

24 августа 2017 г. в ходе рассмотрения административного искового заявления адвоката на заседании Судебной коллегии по административным делам ВС РФ представитель Минюста подал ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отменой обжалуемого приказа и изданием нового буквально накануне заседания. Указывалось, что оспариваемый документ «осно-

ванием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может». Верховный Суд РФ согласился с доводами Министерства, при этом новый приказ участникам судебного заседания представлен не был.

Позднее выяснилось, что новый ведомственный акт также утверждает инструкцию о пропускном режиме, которая в основных своих положениях идентична действовавшей ранее. В удовлетворении административного искового заявления, которым оспаривался новый приказ, ВС также отказал.

Как писала «АГ» в ноябре 2017 г., президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился с письмом к заместителю министра юстиции РФ Денису Новаку с просьбой инициировать разработку законопроекта о внесении в Закон об адвокатуре поправки, которая придаст удостоверению адвоката статус документа, удостоверяющего личность.

«Целенаправленные усилия ФПА РФ, основанные на позиции адвокатской общественности, в конечном итоге увенчались успехом – адвокатское удостоверение признано документом, достаточным для прохода на объекты органов Минюста России», – прокомментировал появление проекта исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков.

Он отметил, что проект документа полностью учитывает нормы Закона об адвокатуре о том, что адвокатское удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката, и оно включено в перечень документов, удостоверяющих личность. «В этой части к проекту приказа Минюста какие-либо претензии отсутствуют, как и нет оснований для его судебного обжалования. Разве что проявить межведомственную солидарность, поскольку следователи Следственного комитета России и ряда других органов расследования отсутствуют в перечне, и им придется предъявлять паспорт гражданина РФ», – отметил Андрей Сучков.

Источник: ФПА РФ



**БЯНКИН Олег Борисович,**

адвокат филиала Воронежской областной коллегии адвокатов  
«Адвокатская консультация Ленинского района г. Воронежа № 1»

## **ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА ПО НАЗНАЧЕНИЮ ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ ИЛИ СУДА**

*Задачей настоящей статьи, по моему мнению, как автора является необходимость регламентировать взаимодействие адвокатского сообщества с правоохранительными органами по порядку оплаты вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.*

Безусловно, что внесение изменений в ст. 50 УПК РФ, законодательно закрепивших исключительное право адвокатской палаты субъекта Российской Федерации обеспечивать назначение и участие защитника в уголовном судопроизводстве, прежде всего, направлены на обеспечение прав подозреваемого (обвиняемого) на защиту, позволяют адвокату-защитнику более активно противостоять имеющимся фактам произвола органов дознания, предварительного следствия, а нередко и суда.

Положение «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Воронежской области» от 12.09.2017 года установившее регламент выдачи поручений адвокатам на оказание юридической помощи при доработке ряда технических несовершенств является нормативным актом, разрушившим сложившуюся ранее практику работы карманных адвокатов, обеспечило справедливость распределения поручений на оказание юридической помощи и, как следствие, справедливость в оплате труда адвокатов, что также является весьма положительным результатом.

Но, к моему большому сожалению, как и многих моих коллег, чье мнение я, надеюсь,

выражаю, за прошедшие годы сложилась порочная практика, когда адвокату приходилось готовить помимо своего заявления на оплату вознаграждения из средств федерального бюджета еще и постановление следователя на оплату и лично предоставлять пакет документов в финансовые органы.

При этом адвокат надеялся на новое сотрудничество со следователем по другим делам, скорейшего поступления денежных средств на свой лицевой счет.

Подобных вопросов не возникает в судах всех уровней от мирового суда до Верховного Суда РФ, а также следственных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации. Постановления судей на оплату поступают, как в адрес Судебного департамента, так и в адрес адвокатов. Постановление следователей Следственного комитета исполняется финансовой службой незамедлительно. Что касается взаимодействия с подразделениями дознания и следственными подразделениями МВД Российской Федерации, направляется определение «Приучили и довели себя до состояния просителей».

Автор этой статьи только по этой причине отказывался проводить дела в этих подразделениях.

Что же изменилось с принятием нового регламента выдачи поручений? Ровным счетом ничего!

В январе 2018 года в одном из следственных подразделений УМВД России по г. Воронежу мною осуществлялась защита гражданина «К». После ознакомления с материалами уголовного дела мною было вручено следователю заявление на оплату и постановление на оплату от имени следователя. Но поскольку в этот момент после 18 часов отсутствовал начальник следственного отдела, чья подпись требовалась в постановлении, мне пришлось в другой день, созвонившись со следователем, проехать через весь город за документами. Но, увы, и этот день оказался неудачным: отсутствовали гербовая печать, с которой другой следователь находился в суде с ходатайством об избрании меры пресечения. С третьей попытки я сдал пакет документов в финансовое подразделение УМВД по г. Воронежу, сотрудники которого через день по телефону сообщили мне, что не могут принять мои документы на оплату за отсутствием копии ордера, копии адвокатского удостоверения, копии постановления о назначении защитника, графика моего участия в деле. На мои возражения о том, что на меня возложена обязанность и право подать только заявление на оплату и, претензии необходимо предъявлять следователю, последовал ответ, что оплата производится не будет.

Считаю возможным и необходимым разрешить указанный спор в судебном порядке.

Ситуация, описанная мною, знакома многим адвокатам, которые прошли этот «тернистый путь» за один день участия в деле. При этом бытует настроение ряда адвокатов покинуть существующую программу ввиду некорректного поведения должностных лиц и экономической нецелесообразности «хождения по мукам». Каков выход из сложившейся ситуации, который в рамках закона может позволить себе адвокат? Со второго полугодия 2018 года при выполнении требований ст.217 УПК РФ, в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела собственноручно мною следующее ходатайство:

«Прошу вынести постановление об отнесении расходов по вознаграждению труда адвоката за счет средств Федерального бюджета РФ согласно прилагаемого заявления. Направить постановление на исполнение в финансовую службу УМВД России по г. Воронежу». Заявление сдал следователю под роспись в копии для себя.

Согласно ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению непосредственно после его заявления или в срок не более трех суток. Необходимо помнить, что в справке, прилагаемой к обвинительному заключению (акту), следователь (дознатель) обязан указать на процессуальные издержки и соответственно действия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с нерассмотренным ходатайством должны быть однозначны. Допускаю подачу, помимо устного и письменного ходатайства, но обязательно с приложенным заявлением на оплату.

Положительный результат уже имеет место.

Возникает вопрос, как поступать, если в ходе производства по делу происходит замена Вас как защитника до окончания производства по делу?

Ответ! Прежде всего не считать себя «сбитым летчиком». Согласно ч.1 ст. 120 УПК РФ ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по делу, что не противоречит п. п. 25-29 положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. №1240, допускающего подачу заявления в произвольной форме. Подобные заявления мною и многими адвокатами оформляются на разработанном печатном бланке, который необходимо и должно рассматривать как бланк процессуального документа, подобно бланкам протоколов процессуальных и следственных действий. Предлагаемый мною порядок подачи заявления на оплату в виде ходатайства не только избавляет адвоката от роли просителя и курьера, но и значительно сокращает срок между подачей заявления и поступлением денежных средств на расчетный счет адвокатского образования.

Не претендуя на истину в последней инстанции, считаю, что проблема, мною затронутая, требует обсуждения адвокатским сообществом, возможно, Советом адвокатской палаты.

Убежден в одном: должен быть разработан единый порядок, позволяющий устранить сложившуюся порочную практику.

Всех желающих прошу принять участие в обсуждении и поделиться своим опытом.



**ЧЕРНИКОВА Галина Вячеславовна,**

адвокат филиала ВОКА «Адвокатская консультация  
Советского района г. Воронежа»

## ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОЗИЦИИ ПО ДЕЛУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОТЦОВСТВА

*Основанием возникновения прав и обязанностей родителей и детей является происхождение детей. Происхождение – это биологическая (кровная) связь ребенка и его родителей. Происхождение ребенка считается установленным и становится юридическим фактом, если оно удостоверено в установленном законом порядке. Установление отцовства определяется законодательством государства, гражданином которого является ребенок по рождению, что закреплено в пункте 1 статьи 162 Семейного кодекса Российской Федерации. Таким образом, дети получают защиту согласно нормам законодательства страны своего гражданства в момент рождения, что принято и в ряде иностранных государств.*

Обстоятельства дела.

Г-н РФ К. в период с 2002 г. по 2008 г. проживал с г-й РФ О. в незарегистрированном браке. Г-ка О. до зимы 2002 г. состояла в браке с г-ом РФ И. и имела их общего сына Е., который остался жить с отцом. В начале весны г-ке О. стало известно, что она беременна двойней. Отношения между г-ом К. и г-й О. складывались, как между родителями будущих детей. Г-н К. заботился о г-ке О., приобретал необходимые детские вещи, занимался оформлением медицинских документов. В медицинских учреждениях отцом детей в документах был указан г-н К. 5 ноября 2008 г. г-ка О. вернулась к бывшему супругу И., с которым проживал их общий сын Е. 10 ноября 2008 г. Е. в критическом состоянии госпитализировали в больницу. 15 ноября 2008 г. г-ка О. была госпитализирована в роддом. 20 ноября у г-ки О. рождаются мальчик и девочка. В день родов у г-ки О. производился забор пуповинной крови для получения стволовых клеток на лечение сына Е., однако через пару дней сын Е. умирает. В свидетельствах о рождении детей в графе «отец» стоит прочерк, однако в родовой и медицинской карте в графе «отец» значится К. Г-ка О. сообщает г-ну К., что будет проживать с г-ом И. и собирается переезжать за границу. Г-ка О. сообщила г-ну К., что согласна на генетическую экспертизу детей она не даст, в случае его обращения в суд. Однако г-н К. желает установить отцовство над своими детьми, принимать участие в их воспитании.

Правовая позиция по данному вопросу должна основываться не только на нормах российского права, в частности, Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), но и международного частного права, в частности, Европейской Конвенции по правам человека 1950 г. (далее Конвенция), Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от

25 октября 1980 г., Конвенции ООН о правах ребенка от 20.11.1989 г. (далее Конвенция ООН).

Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Исходя из вышеприведенных норм, следует, что СК РФ реализует принцип наилучшего обеспечения интересов ребенка и устанавливает запрет на причинение ему физического или психологического вреда. Ч. 1 ст. 3 Конвенции ООН гласит: «Во всех действиях в отношении детей не зависимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка».

В данном случае биологический отец может установить свое отцовство только в судебном порядке, предъявив соответствующий иск. Согласно п. 3 ст. 48 СК РФ отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается по решению суда. Согласно п. 2 ст. 52 СК РФ, если родители не состоят в браке между собой, запись об отце ребенка производится по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка, или отец записывается согласно решению суда. Установление отцовства в таких случаях осуществляется в исковом порядке по правилам гражданского процессуального законодательства. В соответствии со статьей 29 ГПК РФ иски об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом в суд по месту его жительства.

Для того чтобы подтвердить свое отцовство в суде нужно заявлять ходатайство о проведении экспертизы.

Ст. 49 СК РФ гласит, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (фото, видео, документы, свидетели и др.). При проведении экспертизы исследуются также медицинские документы: индивидуальная карта беременной, история родов, индивидуальная карта новорожденного (ст. 79 ГПК РФ; п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9). Сведения о том, что г-н К. является отцом детей имеются и в медицинской и в родовой карте г-ки О. И никакие доказательства не имеют заранее установленной силы – суд будет оценивать всё в совокупности. Как правило, бесспорной точкой в споре об установлении отцовства является генетическая экспертиза. Её можно провести перед тем, как обратиться в суд, но существует риск несогласия ответчика с этими результатами и назначения судебной генетической экспертизы. Поэтому всё же целесообразно будет обратиться к судебным экспертам в процессе судебного разбирательства во избежание двойной оплаты за экспертизу. Согласно п. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Таким образом, если мать не приведет детей на экспертизу, то отцовство установят и без экспертизы. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Так, некоторые прецедентные решения ЕСПЧ затрагивают вопросы установления отцовства и защиту интересов внебрачных детей.

Приведем пример, подтверждающий ценность для ЕСПЧ экспертизы ДНК в рамках дел по установлению отцовства. В решении от 7 мая 2009 г. «Калачева против России» заявительница обжаловала отказ российских судов установить факт происхождения ее внебрачного ребенка от биологического отца на основании экспертизы ДНК. Европейский суд указал, что на сегодняшний день анализ ДНК является единственным научным методом точного установления отцовства конкретного ребенка; и его доказательная ценность существенно превышает любые другие доказательства, представленные сторонами для подтверждения или опровержения их близких отношений.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рас-

смотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» поскольку законом не установлен срок исковой давности по делам данной категории, отцовство может быть установлено судом в любое время после рождения ребенка. В случае установления отцовства, принимая во внимание намерение г-ки О. переехать вместе с детьми за границу, г-ну К. необходимо использовать такой способ защиты, как заявление об обеспечительных мерах в виде запрета ответчику вывозить детей за пределы РФ. Учитывая взаимоотношения между г-ом К. и г-й О., после того, как отцовство будет установлено, следует подать иск об определении порядка общения с детьми.

В соответствии со статьей 8 Конвенции «Право на уважение частной и семейной жизни»: «каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции; не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

В соответствии со статьей 14 Конвенции «Запрещение дискриминации»: «пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам».

Таким образом, каждому должно быть обеспечено право на законное установление фактов, касающихся его частной и семейной жизни, и не должен подвергаться дискриминации по каким-либо признакам. Г-н К., являясь биологическим отцом детей, имеет право на формальное установление отцовства.

В соответствии с Европейской конвенцией о правовом статусе внебрачных детей от 15 октября 1975 года, принятой в Страсбурге, отцовство в случаях внебрачного рождения ребенка может быть подтверждено или установлено путем добровольного признания или судебного решения (ст. 3). Данная норма имеет сходство с российским законодательством. Добровольное признание отцовства не может быть отклонено или оспорено в той мере, в какой внутреннее право государства предусматривает соответствующие процедуры, за исключением тех случаев, когда лицо, желающее признать или признавшее ребенка, не является его биологическим отцом (ст. 4). При осуществлении действий по установлению отцовства допустимым является использование научных доказательств, которые могут способствовать установлению или опровержению факта отцовства (ст. 5).

Таким образом, подводя итог, проанализировав все обстоятельства настоящего дела, можно с большой долей вероятности определить исход судебного рассмотрения дела. Исковые требования об установлении отцовства будут удовлетворены.



**БАУЛИН О.В.,**  
д.ю.н., президент АПВО

## **ОТЗЫВ НА МОНОГРАФИЮ СЕРКОВА П.П.**

### «ПРАВООТНОШЕНИЕ (ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ)»

В современный период для определенной, причем довольно значительной части практикующих юристов, характерен своего рода «теоретический нигилизм», исходящий из доминирующего значения практики и подчиненного характера правовой науки, призванной дать единственно рекомендации по разрешению конкретных правовых конфликтов. Между тем нетрудно заметить однобокость такого подхода: ориентированность исключительно на прикладной характер юридической науки лишает и ее, и юридическую подготовку признаков системности, определяет их неспособность к познанию и преодолению социальных проблем, требующих решения в виде правового регулирования, приведет к отсутствию понимания закономерностей формирования юридической практики, и в итоге – к ее бессистемности и сумбурности.

В этом отношении работа Серкова П.П., обосновавшего роль юридической науки путем постановки и разрешения одной из основополагающих проблем – теории правоотношения – имеет особое значение. Предваряющие исследование размышления автора о роли и значении юридической науки в познании фундаментальных закономерностей правового регулирования общественных отношений настолько же своевременны, насколько и убедительны.

В монографии отмечается и обосновывается причина недоверия к научным исследованиям – заключающаяся прежде всего

в них самих, в отсутствии единообразного понятийного аппарата, новизны и практической значимости, в описательности и необоснованной сущностью исследуемых явлений множественности мнений.

Отчасти соглашаясь с автором, отметим, что нежелательность и даже неприемлемость множественности пониманий для юридической практики не может рассматриваться как основание для отрицания возможности, необходимости и значимости научных дискуссий.

Автор поставил перед собой амбициозную задачу – предложить научно сообществу универсальное, логически точное, юридически последовательное понятие правоотношения. При этом ученый исходит из необходимости обеспечить единство доктринального понимания и прикладного значения теоретической конструкции правоотношения. С позицией о выявлении и раскрытии практического значения автор последовательно сверяется при анализе и определении каждого элемента конструкции правоотношения.

Критический анализ существующих, высказанных в том числе в дореволюционной литературе, структурных позиций относительно общего понятия правоотношения Серков П.П. основывает на отсутствии у них универсального характера, и необходимости использования понятия механизма правоотношения, объединяющего и его структуру, и динамику его развития.

Однако ученый вовсе не отрицает результаты исследований, накопленных в теории права и отраслевых юридических науках. Один из ключевых моментов критики автором понимания правоотношения как урегулированного нормы права общественного отношения заключается в акцентировании внимания на отсутствии отражения динамики правового регулирования, ее назначения и закономерностей.

Вполне понятна позиция автора, отмечающего статичность традиционного понимания правоотношения: поскольку оно уже урегулировано правом, его цель можно считать реализованной; между тем функция правоотношения не может быть достигнута в результате однократного воздействия и реализуется в ходе правового воздействия и достижения определенного субъективного результата.

Убедительностью аргументации и доктринальным характером отличается авторское понимание объекта правоотношения через субъективные интересы участников и публичные потребности, отражающие государственное волеизъявление.

Безусловно, каждое исследование, претендующее на особую новизну в трактовке основополагающих правовых понятий, имеющих устоявшееся содержание, будет вызывать сомнения и возражения, иногда терминологического, иногда сущностного характера. Не является исключением и работа Серкова П.П., причем скорее именно в силу концептуального характера, определившего особое понимание правоотношения, закономерностей его возникновения и развития, его объекта, субъектов, субъективных прав и обязанностей.

Определенные сомнения вызвала авторская трактовка «множественности» процессуальных правоотношений (с. 110), причем не столько по причине противоречия традиционному пониманию такого правоотношения как единой комплексной структуры. Возражения связаны с самой возможностью рассмотрения всех видов процессуальных отношений как самостоятельных именно в связи с очевидно подчиненным значением и отсутствием са-

мостоятельного характера. По всей видимости, концепция и идеи ученого должны быть проверены на совместимость с многообъектными, многоэлементными правоотношениями, и характеризующими их разнородными внутренними и внешними связями.

Вряд ли только социальные мотивы определили использование в научной литературе «перечневого» подхода к определению и классификации субъектов правоотношения (с. 162). Есть основания полагать, что отсутствие понятийного единства в классификации связано с отраслевой принадлежностью правоотношений. К примеру, статус государственного, иного органа как юридического лица значим в сфере гражданских правоотношений, но не имеет самостоятельного значения для административного права и судопроизводства, где критерием, определяющим статус субъекта, являются не формальные признаки юридического лица, а наличие властно-распорядительных полномочий.

Вдумчивого анализа заслуживают идеи отрицания категорий правоспособности, деликтоспособности, роли суда как субъекта процессуальных правоотношений, общерегулятивных правоотношений, авторское понимание правового статуса субъектов правоотношения, соотношения прав и интересов.

Несмотря на наличие позиций, предполагающих критическое осмысление, работа Серкова П.П. в целом является комплексным, системно соединяющим теоретическую и прикладную проблематику исследованием энциклопедического характера, предлагающим вариант решения проблемы механизма правоотношения. В этой связи монография является и существенным вкладом в науку теории права, и своеобразным фундаментом для развития отраслевых юридических наук. Поскольку работа ценна не только как теоретическое исследование, но и как детализированное руководство к использованию в юридической практике понятий правоотношения и его элементов, она полезна судьям, адвокатам, другим практикующим юристам.

## О ЗАТЯГИВАНИИ СРОКОВ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:**

**председательствующего** – президента АПВО Баулина О.В.,

**членов совета:** Анохиной С.В., Бобковой О.В., Домашина Ю.Н., Жеребятьева С.И., Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Яковец И.А.,

при ведении протокола секретарем Черниковой Л.С.,

рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства о нарушении адвокатом М. требований пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката,

### **установил:**

В адвокатскую палату Воронежской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Воронежской области, содержащее указание на нарушение норм корпоративной этики и действующего законодательства адвокатом М. В обоснование доводов были указаны следующие обстоятельства.

В Управление МЮ РФ по Воронежской области из следственного управления СК РФ по Воронежской области поступило обращение о рассмотрении вопроса о внесении в АПВО представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М. в связи с нарушением адвокатом положений Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Согласно поступившим материалам, в производстве первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Воронежской области находится уголовное дело по обвинению Н. и ряда других лиц в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 241, ч.ч. 1,2,3 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 111, ч. 1 ст. 167 УК РФ. Защиту интересов обвиняемого по соглашению осуществляет адвокат М.

Согласно уведомлению следователя, обвиняемому Н. и его защитникам была предоставлена возможность ознакомления с заключениями судебных экспертиз 27.11.2017 года с 14 час. 00 мин., 28.11.2017 года с 09 час. 00 мин., 29.11.2017 года с 14 час. 00 мин., 30.11.2017 года с 9 час. 00 мин., 01.12.2017 года с 09 час. 00 мин. в ФКУ «СИЗО-1 УФСИН России по Воронежской области». Указанное уведомление было получено адвокатом М. 23.11.2017 года. Однако адвокат М. к назначенному времени не явилась, в связи с чем обвиняемый Н. от ознакомления с заключениями судебных экспертиз отказался.

В подтверждение указанных обстоятельств предоставлены рапорты следователей по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел.

Согласно информации, поступившей из СУ СК РФ по Воронежской области, адвокат М., будучи надлежащим образом извещенной о времени и месте производства следственных действий, приняла участие в ознакомлении с заключениями экспертиз лишь 18.12.2017 года, 10.01.2018 года, 11.01.2018 года. При этом от адвоката М. не поступали ходатайства об отложении производства следственного действия и о назначении другого времени для ознакомления с заключениями экспертиз. Уведомления о невозможности принять участие в ознакомлении с материалами уголовного дела, а также ходатайства о назначении другого времени для ознакомления от адвоката М. также не поступали.

В связи с нарушением адвокатом М. положений Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и.о. начальника Управления МЮ РФ по Воронежской области внес представление о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

4 июня 2018 года на основании доводов, изложенных в представлении, было возбуждено дисциплинарное производство. Изучив доводы, изложенные в представлении, квалификационная комиссия установила следующее.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и КПЭА (пп. 1, п. 1, ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА). В соответствии с требованиями п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в

процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

4 июня 2018 г. адвокатом М. представлены объяснения, из содержания которых следует, что отказ защиты и обвиняемого Н. от ознакомления с заключением экспертиз был обусловлен тем, что следователи предлагали ознакомиться не с подлинными заключениями экспертов, а с их ксерокопиями. По утверждению адвоката С., принимавшей участие в данном следственном действии, названные замечания были отражены в протоколах. Кроме того, в отношении ряда предлагаемых к ознакомлению экспертиз обвиняемому не были предоставлены постановления об их назначении, что, по мнению защиты, являлось незаконным и нарушало права Н.

28.11.2017 г. на имя следователя Б. поступило ходатайство адвоката М. с просьбой ознакомить Н. с постановлениями о назначении судебных экспертиз по уголовному делу, а также с иными документами, согласно нормам уголовного законодательства. 1.12.2017 г. данное ходатайство было удовлетворено.

В период с 1.12.2017 г. по 21.12.2017 г. адвокат М. являлась к следователю для ознакомления с заключениями экспертов с использованием средств фотофиксации.

26.12.2017 г. на имя руководителя СУ СК РФ по Воронежской области поступила жалоба адвоката М. о том, что следователь, вопреки вынесенному постановлению об удовлетворении ходатайства от 01.12.2017 г., препятствует защите в ознакомлении с вышеуказанными материалами.

29.12.2017 г. следователь Б. явился в следственный изолятор к Н. с защитником по назначению, несмотря на то, что у Н. имеется защитник по соглашению. По данному факту Н. была направлена жалоба в АП ВО.

Таким образом, из информации, поступившей из СУ СК РФ по Воронежской области, усматривается, что адвокат М. принимала участие в ознакомлении обвиняемого Н. с заключениями экспертов.

В связи с тем, что следователь Б. долгое время уклонялся от предоставления защитнику и обвиняемому надлежащим образом оформленных документов, адвокатом М. был написан ряд жалоб в соответствующие инстанции, что, безусловно, увеличило сроки ознакомления с заключениями экспертиз.

29.01.2018 г. следователь уведомил Н. и его защитника об окончании следственных действий и о предстоящем ознакомлении с материалами уголовного дела. Согласно этому протоколу Н. указал, что желает ознакомиться с материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника. Однако следователь всячески препятствовал полному ознакомлению стороны защиты с материалами уголовного дела. Объем уголовного дела насчитывает

более 80 томов, однако в полном объеме с ним не может ознакомиться ни защитник, ни обвиняемый.

По состоянию на 31.05.2018 г. ни следователь Б., ни его руководитель не могут пояснить, сколько же томов насчитывает данное уголовное дело. Таким образом, у защиты имелись все основания полагать, что материалы уголовного дела не подготовлены в надлежащем виде и в полной мере для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ.

4.06.2018 г. в адвокатскую палату Воронежской области поступило заявление обвиняемого Н., в котором он указывает на незаконные действия следователя и сообщает об отсутствии претензий к адвокатам М. и С.

5.07.2018 г. от адвоката М. поступили объяснения, из которых следует, что в период с 9.02.2018 г. по 4.04.2018 г. от Н. и его защитников в адрес следователя, руководителя следственного органа, прокуратуры Воронежской области поступали многочисленные заявления (обращения) с просьбой об ознакомлении с материалами уголовного дела с использованием средств фотофиксации.

К своим объяснениям адвокат приложила документы, подтверждающие ее позицию.

Таким образом изложенные в представлении обстоятельства, содержащие указание на нарушение названных норм действующего законодательства и корпоративной этики, адвокатом М. не нашли своего подтверждения.

15.06.2018 г. судебной коллегией по уголовным делам Воронежского областного суда по итогам рассмотрения апелляционных жалоб Н., его адвокатов М. и С. на постановление о продлении срока содержания под стражей, было вынесено частное определение, в котором были выявлены нарушения закона, допущенные должностными лицами органа предварительного следствия. Судебная коллегия отметила, что органом расследования не предпринято надлежащих мер по эффективной организации процесса ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами дела. Представленные суду материалы не содержат свидетельств явного и умышленного затягивания обвиняемым и его защитниками выполнения требований ст. 217 УК РФ. Указанные в материалах дела обстоятельства, напротив, свидетельствуют о пассивности, безынициативности должностного лица органа расследования.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

**решил:**

**дисциплинарное производство в отношении адвоката М. прекратить вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм действующего законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката.**

В.Д. КОРЯКИН

## О РУКОВОДИТЕЛЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ

**ТИМОФЕЙ  
МИХАЙЛОВИЧ  
РЫБАКОВ**

*Сменил И.Г.Леппа, когда руководящий орган Областной коллегии адвокатов 13 марта 1944 г. вернул себе название Президиум. Член Президиума коллегии с 1941 года, Т.М. Рыбаков проработал в должности председателя до 1946 года.*

Редкий случай в административной практике: человек дважды становится руководителем воронежской адвокатуры, по существу без перерыва в работе и смены места работы. Тимофей Михайлович Рыбаков, принятый 7 апреля 1941 года в члены коллегии адвокатов Воронежской области, после эвакуации всего коллектива и адвокатского хозяйства в Борисоглебск – в 1942 году получает должность председателя. Но приказом по НКЮ РСФСР № 264 от 10 сентября 1943 года временно объявляется Оргбюро (до выборов Президиума коллегии) и его председателем, как известно, был назначен И.Г. Лепп.

Рыбаков остаётся членом Оргбюро и тесно, без малейшей предвзятости и зависти, сотрудничает с Леппом, помогает ему во всём. Понятно: Иван Густавович, имевший солидный жизненный опыт – в адвокатском сообществе новичок, содействие ему необходимо. Но не только этими соображениями руководствуется, по всей вероятности, Рыбаков. В биографиях обоих прослеживается сходство жизненно-

го пути. Возможно, это и притягивало их друг к другу. С биографией И.Г. Леппа мы уже знакомы. И вот Т.М. Рыбаков.

Родился Тимофей Михайлович Рыбаков в 1900 году в слободе Петропавловка Курской губернии. Семья крестьян-середняков располагала возможностью определить мальчика в начальную школу. Окончив школу, Тимофей в 1914 году отправился в город Белгород работать по найму. Полученные навыки владения молотком, пилой, топором вскоре ему очень пригодились: с 1917-го по 1919 год он, политически неопределившийся молодой человек, не участвовал в кровавых стычках революции и Гражданской войны, а был приравнен на железной дороге к плотницкому делу.

А в 1919 году его застал призыв в рабоче-крестьянскую Красную армию, но уже не юнцом, а окрепшим и возмужавшим. К тому же призывник получил хорошее направление: на пехотные курсы по подготовке красных командиров в город Курск. Приближался фронт, и Тимофей Рыбаков

выступил курсантом в рядах РККА против армии Деникина. Когда белых отбили, был отозван с фронта для продолжения учёбы, теперь уже в городе Пенза.

В августе 1920 года командира пулемётного взвода Рыбакова посылают на Кавказский фронт. В составе продотряда его пулемётный взвод вёл вооружённую борьбу с так называемыми бандитами, препятствующими выдаче хлеба для армии и рабочих центров.

В 1921 году более серьёзное распределение: штаб частей особого назначения (ЧОН) Орловского военного округа. После расформирования ЧОН – прямая дорога в ОГПУ. До 1936 года служил в органах ОГПУ-НКВД в разных местах. Уволен по заключению ВТЭК санчасти УНКВД Воронежской области по состоянию здоровья (2-я группа инвалидности).

Побыв недолгое время ничем не занятым пенсионером, в 1937 году Тимофей Михайлович поступил в правовую школу (действовала такая в Воронеже), окончил шестимесячные юридические курсы. Окончание юридических курсов, несмотря на общее низшее образование, позволило получить место члена областного суда, откуда в 1941 году Т.М. Рыбаков был уволен по сокращению штата. Уволен, но в том же году принят в члены коллегии адвокатов Воронежской области, которую вскоре и возглавил.

Проследив биографические повороты и послужные списки Т.М. Рыбакова и И.Г. Леппа, нельзя не отметить общность их жизненных путей-дорог. Трудовые мозоли юности, участие в действиях продотрядов, призыв в НКВД – не потому ли и в Оргбюро они действовали рука об руку? Возможна и особая человеческая совместимость. При разительном внешнем несхождении. И не только внешнем. Лепп мягкий, общительный. Рыбаков требовательно-жесткий, только изредка улыбнётся, слово лишнее не скажет.

Доброта Рыбакова по отношению к Леппу особенно проявилась в 1944 году, когда по болезни последний совсем уже не мог выходить из дома, но из коллегии его не отчисляли до самых последних дней, считали, что пребывание в строю морально поддерживает Ивана Густавовича. А Рыбаков, подписывая документы, перед словом председатель ставил аббревиатуру ВРИД (временно исполняющий должность).

Такое отношение к человеку не носило у Тимофея Михайловича общий характер. В 1944 году умер С.А. Петровский, присяжный поверенный с 1893 года, не пожелавший иметь ничего общего с советской адвокатурой. Т.М. Рыбаков не нашёл слов, чтобы почтить память адвоката и общественного деятеля, много потрудившегося на благо Воронежа, для него С.А. Петровский был классовым врагом, и только.

Оставались преданы забвению также имена адвокатов В.Р. Фёдорова, В.Г. Майзеля, К.Е. Введенского, Е.Я. Сосина (до самой их реабилитации в 1956 году), арестованных в 1938-м по ложному обвинению.

Разное отношение к неравнозначным, но безусловно достойным сотрудникам – как это отчётливо видно из отдаления времени – характеризует по-своему Т.М.Рыбакова, не умаляя его способностей руководить коллективом.

А коллектив через полгода после окончания войны набрал уже численность и силу. Это видно из протокола № 71-а, датированного 10 декабря 1945 года, где приводятся впечатляющие цифры: Президиум коллегии из семи человек управляет работой 83 юрконсультаций области, насчитывающих 111 адвокатов. Коллегия работала рентабельно, принося устойчивый доход, распорядиться которым и решили для улучшения условий работы.

Хорошо себя проявивший в административных делах, Тимофей Михайлович на хозяйственном поприще не был столь успешен. Избранный (второй раз) председателем в марте 1944 года, он столкнулся с большими трудностями: нехваткой помещений для консультаций и Президиума коллегии в разрушенном областном городе. В здании школы № 13 по улице Карла Маркса, 69 выделили комнату площадью 30 квадратов, а в ней кроме президиума помещалась ещё и юридическая консультация – в общей сложности 20 сотрудников. В такой тесноте ютились месяц, другой, полгода... В обращении, направленном в Наркомат юстиции РСФСР, говорилось, что адвокаты вынуждены работать по два человека за одним столом. Но в послевоенной обстановке НКЮ РСФСР не мог повлиять на улучшение положения дел. Выход требовалось искать на месте.

С 26 июня 1946 года это бремя легло на преемника Рыбакова. А Тимофей Михайлович остался дорабатывать заместителем.

## VIII ЧЕМПИОНАТ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ

*Замечательной традицией стали ежегодные чемпионаты по мини-футболу среди адвокатских палат России на призы «Новой адвокатской газеты». С 7 по 8 сентября 2018 года в г. Москве состоялась VIII чемпионат России по мини-футболу, в котором приняло участие 30 команд, на сегодняшний день рекордное количество для адвокатских турниров всероссийского масштаба.*

В этом году турнир серьезно расширил свою географию — в Москву приехали команды адвокатов Молдовы, Белоруссии и Монголии, впервые принимали участие адвокаты Крыма. Команда «Воронежский адвокат» традиционно приняла участие в соревнованиях.

Стоит отметить, что уровень соревнований необычайно вырос и удивил даже футбольных арбитров, которые не могли поверить, что в футбол играют адвокаты.

На этот раз побороться за призовые места не получилось. Воронежская команда попала в группу с командами Вологды, Владимира, Северной Осетии, Алтая и командой московских адвокатов (ФСАР). По формуле турнира необходимо было занять одно из первых трех мест в группе. С командой Владимира мы сыграли вничью 0:0, выиграли у команды Вологды 5:4, в остальных играх, к сожалению, уступили и закончили свое выступление. Турнир проводился в сверхнапряженном графике, игры следовали одна за одной. В один день пришлось провести четыре(!!!) игры, а с учетом полученных серьезных травм несколькими игроками ситуация стала экстраординарной.

Во второй день чемпионата разыгрывались награды между наиболее успешно выступившими в своих группах командами, а также проводились соревнования за утешительные места.

Судя по уровню игры некоторых команд, закрадывались сомнения в том, что на поле играют действующие адвокаты или, по крайней мере, что эти адвокаты на футбольном поле проводят гораздо больше времени, чем в зале суда.

В итоге чемпионат закончился победой команды Башкирии, которая обыграла в финале команду Удмуртии 2:1. Третье место заняли адвокаты Белорусской республиканской коллегии адвокатов, обыгравшие в матче за третье место команду союза адвокатов Молдовы со счетом 3:1.

Однако через несколько дней президент АП Республики Башкортостан Булат Юмадилов заявил, что команда отказывается от первого места по причине участия в команде адвокатов игрока, не имеющего адвокатского статуса.

Глава Оргкомитета VIII Чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» Андрей Сучков сообщил, что вопрос будет рассмотрен на заседании оргкомитета.

Как в итоге будут распределены места становится не очень ясно, поскольку команда Башкирии выиграла все игры в своей группе и впоследствии дошла до финала.

В целом тенденция по увеличению количества команд налицо. Все более и более сильные коллективы оспаривают первенство.

«Новая адвокатская газета» полна решимости продолжать прекрасную традицию, и на следующий год выступить одним из главных организаторов нового футбольного чемпионата.

А команда «Воронежский адвокат», безусловно, готова снова встретиться со старыми друзьями-футболистами и новыми командами.

*Александр Скуратов*



### **Команда «Воронежский адвокат».**

Верхний ряд слева направо: А. Пивоваров, Д. Яицкий, А. Скуратов, С. Кравцов, Б. Власов, Ю. Закурдаев, С. Попов, А. Рипинский.  
Нижний ряд слева направо: М. Воронов, Ю. Слепченко, М. Парфенов, И. Кулаков, Г. Запрута, И. Рожков.

# Поздравляем юбиляров!

## **3 НОЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ БОБКОВОЙ НАДЕЖДЫ АНАТОЛЬЕВНЫ, АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»**

Дорогая Надежда Анатольевна!

Есть слова для того, чтобы сделать приятное, или просто поздравить с праздником, но мы, Ваши коллеги, хотим сказать Вам слова благодарности и уважения. Благодарим Вас за многолетнюю верность нашему делу, за честность и справедливость. Многие годы Вы добросовестно трудитесь, помогаете торжеству справедливости. Мы, воронежские адвокаты, поздравляем Вас с юбилеем и желаем здоровья и благополучия!

*С уважением, от лица воронежской адвокатуры, президент АПВО, председатель ВОКА О. В. Баулин*

## **5 НОЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ 50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ЛЯМЗИН АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, АДВОКАТ ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Уважаемый Александр Владимирович, поздравляем Вас с юбилеем! Воронежская адвокатура благодарит Вас за вклад в профессию. Желаем Вам так же успешно трудиться, оставаться примером хорошего адвоката и достигнуть всех поставленных целей. Пусть жизнь делает только приятные сюрпризы, а дома ждут забота и уют.

*С огромным уважением, президент АПВО О.В. Баулин*

## **19 ОКТЯБРЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ 50 ЛЕТ СНЕГОВСКОМУ АЛЕКСЕЮ ВАСИЛЬЕВИЧУ, АДВОКАТУ ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»**

Дорогой Алексей Васильевич! Поздравляем Вас с юбилеем! 50 лет - это хороший повод оглянуться на сделанное и наметить новые вершины. В этот замечательный юбилей желаем Вам бесконечной энергии, успеха в профессии и гармонии в семье. Желаем Вам, чтобы мечты сбывались, а неприятности забывались.

*От всех воронежских коллег, с уважением, президент АПВО, председатель ВОКА О. В. Баулин*

## **18 ОКТЯБРЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ПРОНЬКИНОЙ АЛЕКСАНДРЫ НИКОЛАЕВНЫ, АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»**

18 октября отмечает свой 20-летний юбилей в профессии замечательный адвокат Пронькина Александра Николаевна. Уважаемая Александра Николаевна! 20 лет в адвокатуре - это и много, и мало одновременно. Много для человеческой жизни и мало для адвокатской деятельности, потому что всегда хочется сделать больше – помочь, доказать, успеть. Спасибо Вам за труд. Желаем Вам здоровья и большого человеческого счастья!

*С уважением, от лица воронежской адвокатуры, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

# ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

15 ОКТЯБРЯ — 15 НОЯБРЯ

## ДНИ РОЖДЕНИЯ

**СНЕГОВСКОЙ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ** 19 октября 1958 г.

**ВОКА**

Адвокатская консультация

Советского района г. Воронежа

394038, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Космонавтов, д. 8

+7 (473) 263-26-90, 278-62-36

+7 (920) 227-17-17, +7 (952) 950-69-20

**БОБКОВА НАДЕЖДА АНАТОЛЬЕВНА** 3 ноября

**ВОКА**

Адвокатская консультация

Советского района г. Воронежа

394038, Воронежская обл., г. Воронеж,

ул. Космонавтов, д. 8

+7 (473) 263-26-90

+7 (951) 553-58-80

**ЛЯМЗИН АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ** 5 ноября 1968 г.

**ВМКА**

Адвокатская консультация

Центрального района №1

394030, Воронежская обл., г. Воронеж,

ул. Плехановская, д. 22 «а»

+7 (473) 259-91-63, 259-96-09

+7 (910) 243-98-58, +7 (473) 238-11-61

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

### 20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**ПРОНЬКИНА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА** 18 октября

**ВОКА**

Адвокатская консультация

Советского района г. Воронежа

394038, Воронежская обл., г. Воронеж,

ул. Космонавтов, д. 8

+7 (473) 263-26-90, 278-62-36

+7 (903) 858-58-09

## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

### Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.

КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ

ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

ЧЕРНИКОВА Л.С., управляющая делами АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)

Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.

Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru

Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 15.10.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 20 октября 2018 г.

Цена свободная.