

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

№ 9 (183) СЕНТЯБРЬ 2018



Площадь Ленина, 10А. Юридический факультет ВГУ

Тема номера:

АНДРЕЕВА О.И.: МНЕНИЕ О НОВОЙ СИСТЕМЕ
РАБОТЫ АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В АВГУСТЕ 2018 Г. В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Був Андрей Игоревич
- Козлов Александр Васильевич
- Кусова Ольга Юрьевна
- Любашевская Надежда Евгеньевна
- Москвина Юлия Владимировна
- Романов Олег Викторович

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Алфёрова Людмила Григорьевна (смерть адвоката)
- Василенко Игорь Анатольевич (смерть адвоката)
- Григорьев Игорь Викторович (смерть адвоката)
- Клинков Дмитрий Александрович (личное заявление)

Членство в АПВО следующих адвокатов прекращено (перевод):

- Осадчий Алексей Олегович

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ:

Учреждены следующие адвокатские образования:

- Адвокатский кабинет Герасимовой Натальи Александровны
394018, г. Воронеж, ул. Пушкинская, д. 11 «а», к. 4
тел. +7 (919) 244-73-88, +7 (920) 421-42-37
адрес электронной почты: nataligera79@mail.ru

- Адвокатский кабинет Тыртычного Александра Александровича
394043, г. Воронеж, ул. Героев Красной Армии, д. 6, к. 406,
тел. +7 (952) 554-39-27
адрес электронной почты: net-ales@mail.ru

- Филиал Московской коллегии адвокатов
Адвокатская контора «Бородин и Партнеры»
394018, г. Воронеж, ул. Кирова, д. 9, к. 13
тел. +7 (473) 260-29-29
адрес электронной почты: partner@abc-advokats.ru

Решением внеочередной конференции Воронежской областной коллегии адвокатов созданы следующие филиалы коллегии:

- Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов
«Адвокатская контора Мирошниченко Н.Н.»
Руководитель: Мирошниченко Наталья Николаевна
397600, Воронежская обл., Калачеевский район,
г. Калач, ул. 1 Мая, д. 12 тел. +7 (950) 771-69-55
адрес электронной почты: miroshniichenkonatalya@mail.ru

- Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов
«Адвокатская контора Стуковой В.Н.»
Руководитель: Стукова Виктория Николаевна
394018, г. Воронеж, ул. Куколкина, д. 11, к. 5
тел. +7 (950) 770-38-73
адрес электронной почты: vik-stukova@yandex.ru

Сведения о переименовании адвокатских образований и (или) изменении их места нахождения:

- Адвокатское бюро «Паритет» переименовано
в адвокатское бюро «Подкопаева и партнеры»
Руководитель: Подкопаева Елена Евгеньевна
394036, г. Воронеж, ул. Кардашова, д. 7, к. 1
тел. +7 (473) 255-41-25
адрес электронной почты: mail@podkopaeva.partners

- Адвокатский кабинет
Назаровой Ольги Михайловны
394038, г. Воронеж, ул. Космонавтов, д. 22
тел. +7 (473) 257-05-01
адрес электронной почты: ol.naza2011@yandex.ru

- Адвокатский кабинет
Горячевой Ирины Александровны
394036, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса,
д. 25 «б», к. 209
тел. +7 (903) 654-44-18
адрес электронной почты: gorir2014@mail.ru

Из Реестра адвокатских образований исключены сведения

- об Адвокатском кабинете Василенко Игоря Анатольевича в связи с прекращением статуса адвоката, учредившего адвокатское образование.

- об Адвокатском кабинете Стуковой Виктории Николаевны в связи с избранием иной формы адвокатского образования адвокатом, учредившим соответствующее адвокатское образование.

ПРОЕКТ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**«О ВРЕМЕННЫХ ПРАВИЛАХ ОКАЗАНИЯ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В целях неукоснительного соблюдения статьи 48 Конституции Российской Федерации, обеспечения законных прав и интересов граждан и юридических лиц и пресечения правонарушений в сфере оказания юридической помощи Правительство Российской Федерации

постановляет:

1. Утвердить и ввести в действие с 01.01.2019 г. Временные правила оказания юридической помощи на территории Российской Федерации (прилагаются).
2. Министерству юстиции Российской Федерации:
 - в месячный срок разработать и довести до всеобщего сведения порядок ведения Реестра лиц, имеющих право оказывать юридическую помощь;
 - по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации в двухмесячный срок разработать и довести до сведения региональных органов власти правила установления минимальных тарифов на оказываемые юридические услуги;
 - в месячный срок подготовить предложения о внесении изменений в действующее законодательство в части применения мер ответственности к субъектам рынка юридической помощи в случае нарушения Временных правил оказания юридической помощи на территории Российской Федерации.

Председатель Правительства РФ

**ВРЕМЕННЫЕ ПРАВИЛА
ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ПОМОЩИ НА ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Настоящие Временные правила (в дальнейшем – «Правила») разработаны в целях обеспечения требований статьи 48 Конституции Российской Федерации о гарантированном праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи и действуют в условиях формирования профессионального рынка юридических услуг в России.

Основной задачей Правил является восполнение пробела в правовом регулировании рынка квалифицированной юридической помощи, устранение имеющихся противоречий в приме-

нении отдельных норм права, пресечение недобросовестной конкуренции и преступных действий, допускаемых отдельными участниками данного рынка.

Действие настоящих Правил не распространяется на деятельность адвокатов, работу штатных юристов исключительно в интересах организации, с которой они состоят в трудовых отношениях, и случаи оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Юридическая помощь (юридическая услу-

га) представляет собой вид экономической деятельности, направленной на применение, исполнение или обеспечение норм права либо ненормативных актов органов власти, выполняемой на платной основе лицом, имеющим высшее юридическое образование, на основании заключенного гражданско-правового договора.

Допускается оказание юридической помощи гражданам или юридическим лицам.

3. К деятельности по оказанию юридической помощи (оказанию юридических услуг) допускаются субъекты предпринимательской деятельности (индивидуальные предприниматели и организации), имеющие высшее юридическое образование (для организаций – высшее юридическое образование должно быть не менее чем у 50 процентов от общего числа штатных работников), зарегистрированные в установленном порядке и включенные региональным органом Министерства юстиции Российской Федерации в сводный Реестр лиц, имеющих право оказывать юридическую помощь (в дальнейшем – «субъекты рынка юридической помощи»).

4. В каждом случае юридическая помощь (юридические услуги) оказывается субъектом рынка юридической помощи после заключения с конкретным лицом (в дальнейшем – «заказчик») договора об оказании юридической помощи согласно типовому договору (приложение № 1). Договор заключается в двух экземплярах, один из которых остается у субъекта рынка юридиче-

ской помощи, а второй передается заказчику.

Каждый субъект рынка юридической помощи обязан вести учет заключенных договоров на оказание юридической помощи и обеспечить их хранение в течение не менее чем пяти лет после исполнения договора.

5. Оплата оказанной юридической помощи производится заказчиком на основании расценок (тарифов), установленных субъектом рынка юридической помощи с учетом минимальных тарифов на оказание платных юридических услуг, установленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Субъект рынка юридической помощи обязан проинформировать заказчика о применяемых им расценках (тарифах) на оказываемую юридическую помощь. К заключенному с заказчиком договору об оказании юридической помощи в обязательном порядке должны быть приложены надлежащим образом заверенные копии указанных расценок (тарифов).

6. Субъекты рынка юридической помощи не вправе рекламировать и оказывать бесплатную юридическую помощь, вводить заказчиков в заблуждение относительно результатов оказания юридической помощи, в том числе выдавать какие-либо гарантии достижения этих результатов, а также совершать иные действия, направленные на недобросовестную конкуренцию и получение незаконных доходов.

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРОВ ПЛАТЫ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ НЕДВИЖИМОСТИ

В связи с возросшими расходами адвокатской палаты Воронежской области на подготовку по заявлению адвокатов выписок из ЕГРН на бумажных носителях, с учетом размеров ставок за выдачу выписок, определенных Приказом Минэкономразвития России от 10.05.2016 №291 (ред. от 09.12.2016) «Об установлении размеров платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости», в целях софинансирования расходов адвокатской палаты на организацию предоставления сведений из ЕГРН, Совет адвокатской палаты Воронежской области решил:

1. Установить для адвокатов организационный взнос из расчета 200 рублей за один бумаж-

ный экземпляр выписки из Единого государственного реестра недвижимости.

2. Уплату организационного взноса производить в порядке, установленном п. 3.2 Положения «Об основных принципах финансовой деятельности адвокатской палаты Воронежской области».

3. Вынести указанное решение на утверждение очередной конференцией адвокатской палаты Воронежской области.

4. Решение вступает в силу с 1 сентября 2018 года.

*Президент адвокатской палаты
Воронежской области О.В. Баулин
Протокол заседания САП ВО
от 09.08.2018 г. № 11*

ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ

В ФПА РФ обратили внимание на противоречивую практику по признанию протокола адвокатского опроса доказательством.

В Федеральную палату адвокатов РФ поступило обращение адвоката АП Курской области Владимира Иванова относительно ситуации, ограничивающей права адвокатов по сбору доказательств в целях оказания квалифицированной юридической помощи доверителям. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков считает, что необходимо провести дискуссию по данному вопросу.

Владимир Иванов обратил внимание на противоречивые правовые подходы к оценке представляемых адвокатами (как представителями сторон) в материалы дела протоколов адвокатских опросов. Он отметил, что в ряде случаев суды учитывают их в качестве допустимых доказательств (в частности, постановления АС Московского округа от 5 февраля 2018 г. по делу №А40-204055/2016; АС Поволжского округа от 15 сентября 2017 г. по делу №А55-21930/2016; АС Северо-Кавказского округа от 3 февраля 2016 г. по делу №А63-11601/2014; АС Дальневосточного округа от 27 декабря 2016 г. №Ф03-6097/2016 и т.д.).

Вместе с тем в значительном количестве споров суды занимали противоположную позицию. В частности, АС Северо-Западного округа в постановлении от 15 февраля 2018 г. по делу №А66-5368/2017 решил, что суды обоснованно не приняли в качестве доказательства реальности хозяйственных операций представленные обществом акты опроса свидетелей, проведенного адвокатом. «В силу положений ст. 64, 68, 75 и 88 АПК РФ протокол опроса, проведенного адвокатом... не может быть признан допустимым доказательством при рассмотрении дела арбитражным судом и установлении обстоятельств, которые могут быть подтверждены определенными доказательствами ввиду отсутствия в арбитражном процессуальном законодательстве такого средства доказывания, как составленные адвокатом письменные пояснения свидетеля. Опрошенные адвокатом лица в заседании суда первой инстанции участия в качестве свидетелей не принимали, пояснения в установленном порядке в судебном заседании при рассмотрении спора не давали», – отмечается в решении.

Аналогичная позиция отражена в постановлении АС Уральского округа от 15 апреля 2016 г. №Ф-09-2067/16, согласно которому ссылка заяв-

ителя на то, что представленные им протоколы опроса являются доказательствами, полученными в порядке п. 2 ч. 3 ст.6 Закона об адвокатуре, отклоняется, так как данное обстоятельство не наделяет их статусом допустимых письменных доказательств при рассмотрении дела арбитражным судом.

Адвокат назвал данный подход проявлением «двойных стандартов» в наделении различной доказательной силой протоколов опросов (допросов), составляемых адвокатами и налоговиками, что фактически является нарушением правового принципа соблюдения баланса частных и публичных интересов, на которые неоднократно указывал КС РФ.

В своем обращении в ФПА РФ Владимир Иванов отметил, что считает целесообразным проведение обсуждения поднятого им вопроса на совещаниях с сотрудниками судебных органов, с присутствием представителей Федеральной палаты адвокатов.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков обратил внимание, что проблема соотношения полномочий адвоката опрашивать лиц, предположительно владеющих информацией по предмету оказания юридической помощи, с нормами о доказательствах и доказывании, содержащихся в отраслевых процессуальных кодексах, крайне актуальна и, кроме того, является частью более широкого спора: собирает ли адвокат доказательства, осуществляет ли их проверку и оценку, участвует ли в доказывании?

В связи с этим, по мнению Андрея Сучкова, очень важной будет дискуссия о том, является ли полученное адвокатом от опрошенного лица объяснение (протокол объяснения) доказательством. «В ходе обсуждения необходимо будет окунуться, в том числе, в фундаментальные труды по доказательствам и доказыванию для ответа на вопрос, что же является доказательством – показания допрошенного (опрошенного) лица или фиксирующий их протокол? Для меня ответ очевиден, но крайне интересно выслушать мнение коллег по предмету дискуссии», – добавил он.

В ближайшее время на сайте «Адвокатской газеты» будет проведена дискуссия по данному вопросу.



ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ БАУЛИН: **ЧТО ВОЗРАЗИТЬ КРИТИКАМ?**

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ПРОФЕССИИ АДВОКАТА

Адвокатское сообщество сегодня активно участвует в процессе развития единой корпорации, ее структуры, общих правил профессии. Безусловно, это предполагает укрепление вертикальных связей – информационных, управленческих и прочих. Такова объективная необходимость, потому что прогресс означает развитие по вертикали – переход на более высокую качественную ступень. Любая система, которая существует экстенсивно, лишь благодаря горизонтальным связям, обречена на стагнацию и гибель.

Разработка, обсуждение, принятие единых стандартов, укрепление единой структуры, определение общих позиций необходимы для развития адвокатской корпорации как жизнеспособного организма, способного достойно отвечать на все вызовы времени. Не может адвокатура быть калужской или казанской, или воронежской – она должна быть российской. Иное было бы отрицанием общих закономерностей развития общества и правовой системы, что просто несерьезно.

В Адвокатской палате Воронежской области, одной из самых крупных по числу адвокатов, уже давно обсудили и официально поддержали недавние поправки в

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предложенные группой сенаторов во главе с А.А. Клишасом (законопроект № 469485-7), сообщили об этом на разных площадках и в СМИ.

Тем не менее, поскольку приходится в некоторых публикациях читать о якобы содержащихся в этом законопроекте «нарушениях демократических принципов самоуправления», которых на самом деле там нет, считаю необходимым возразить критикам.

Объектом их усилий стали несколько позиций документа.

Прежде всего, возможность избрания одного и того же лица президентом палаты (региональной и федеральной) на третий и последующий сроки. Критикуется сама возможность выдвижения на третий срок, но при этом умалчивается, что по законопроекту президента избирает общее собрание (конференция, Всероссийский съезд адвокатов). И в чем здесь можно увидеть нарушение демократических устоев адвокатуры? Будет ли «демократичнее» лишить адвокатов, якобы в их собственных интересах, возможности самостоятельно решать, кто будет президентом, стоит ли из-

бирать претендента на третий срок, либо он исчерпал себя и более не принесет пользы палате? Причем именно в действующем регулировании можно при желании усмотреть почву для злоупотреблений в виде кулуарного решения вопроса о продлении полномочий.

Другой популярный объект критики – предлагаемое законопроектом ограничение возможности для адвокатов со стажем менее 5 лет произвольно изменять членство в региональной адвокатской палате. Но и здесь умалчивается о главном – о целях данного предложения. В действительности оно вовсе не направлено против «молодых» адвокатов, а лишь создает механизм, который позволяет прекратить манипуляции свободой передвижения, используемые с целью «облегчить» сдачу квалификационного экзамена и связанные с ними возможные злоупотребления. Проблема приобрела массовый характер, и на нее действительно нужно реагировать, потому что ситуации, когда адвокат на следующий день после получения удостоверения подает заявление о переходе в палату по месту фактического проживания, исчисляются сотнями.

Умалчивается и о том, что адвокаты, впервые получившие статус, при наличии реальных (фактический переезд, семейные обстоятельства, профессиональные интересы и т.п. – практика покажет), а не выдуманных причин смогут свободно изменять членство. Да, на основании решения региональной палаты, согласованного с ФПА РФ, но это нормальный механизм, никак не нарушающий наши демократические устои. Если только не видеть нарушение демократических устоев и принципов в самом факте существования ФПА РФ и советов региональных палат. Но необходимость существования сердца или головы не нужно доказывать, потому что без них организм жить не может.

Мишенью для критики стала и предлагаемая законопроектом особая процедура рассмотрения некоторых дисциплинарных производств. Говоря о том, что ФПА РФ наделяется правом пересматривать дисциплинарные решения региональных палат, критики почему-то всегда забывают упоминать, что речь идет не обо всех дисциплинарных производствах (более пяти тысяч ежегодно), а лишь о тех, которые возбуждает президент ФПА РФ.

Предоставленное в свое время президенту ФПА РФ право в исключительных случаях возбуждать дисциплинарные про-

изводства вызвано необходимостью формирования единых подходов к применению Кодекса профессиональной этики адвоката. За полтора года президент воспользовался этим правом три раза. Но без механизма реализации оно оказалось пустым – производства рассмотрены не были. Не инициировать же, в самом деле, президенту ФПА РФ по такому поводу процедуру прекращения полномочий совета региональной палаты?

Законопроект предложил механизм сложный, но уж никак не авторитарный. Тем не менее рассмотрение дисциплинарного производства советом региональной палаты, Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам, Советом ФПА РФ почему-то объявляется разрушающим демократические устои. Хотя у меня сложилось впечатление, что авторы проекта как раз старались избежать любой возможности такого обвинения и включили в механизм все возможные органы адвокатской корпорации, действующие на коллегиальной основе.

Так что ответ на вопрос о правомочности действия разных процедур привлечения к дисциплинарной ответственности, на мой взгляд, однозначен: это не только возможно, но и необходимо.

Хотя демократические основы профессии адвоката – не в отсутствии единых подходов и единой структуры корпорации, а в самостоятельной работе и в ответственности за нее. Кстати, не хотелось бы, чтобы адвокатура попала под действие Федерального закона «О саморегулируемых организациях». Помимо прочего, они контролируют деятельность своих членов, анализируют ее на основании представляемых ими отчетов и т.д.

Адвокату никто не может давать указания, как защищать, как представлять; его профессиональная работа не подлежит контролю, за исключением случаев действий в ущерб интересам доверителя. Адвокаты в своей профессиональной деятельности свободны и независимы, сами могут и должны принимать решения в каждом эпизоде процесса, следственного действия и т.п. Поэтому и мнений у них, как и у всех практикующих юристов, много – индивидуальных и по любым вопросам. И это правильно.

Но есть у адвокатуры и общие позиции. Как минимум, в отношении законопроекта сообщество такое мнение сформировало: документ сбалансированный, нужный, своевременный.

СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ВС РФ ОПУБЛИКОВАЛ СТАТИСТИКУ О СУДИМОСТИ В РОССИИ

Эксперты утверждают: чтобы оценить уровень преступности или состояние судов в нашей стране, нельзя ориентироваться только на статистические показатели. Даже если верить всем цифрам, многообразие их трактовок делает однозначный вывод невозможным.

Известная шутка про стакан, который то ли наполовину пуст, то ли наполовину полон, вполне применима к состоянию российской судебной статистики. Верховный Суд РФ недавно опубликовал свежую статистику, которую без оговорок не может объяснить ни один юрист. Согласно этим данным, количество лиц, уголовные дела в отношении которых рассмотрены судом, в России год от года снижается: если в 2008 г. их было 1 253 076 человек, то в 2017 г. – уже 903 501. Количество осужденных, соответственно, тоже сокращается: в 2008 г. – 925 166, а в прошлом году – только 697 497. Приведенные цифры позволяют делать вывод о гуманизации всего уголовного процесса.

С другой стороны, в соответствии с теми же данными драматически снижается число оправданных судом людей (или тех, чьи дела были прекращены по так называемым реабилитирующим основаниям: за отсутствием состава, события преступления, непричастностью к преступлению): с 31 717 человек в 2008 г. до 6236 в 2017-м. Такие сведения говорят об обратном – об обвинительном уклоне российского правосудия.

Глубина погружения в предмет здесь мало помогает: эксперты трактуют данные по-разному. Правда, они видят кое-что и помимо цифр.

Одно из популярных слов в разговорах о российском правосудии – это декриминализация. Предполагается, что наши законодатели и правоохранители слишком свято чтут Уголовный кодекс и слишком пренебрегают Кодексом об административных правонарушениях, постоянно эксплуатируя первый и забывая о втором. Соответственно, добрым почином считается декриминализация – попытка вывести часть преступных деяний из зоны ответственности УК РФ под покров КоАП. Статистика Верховного Суда, свидетельствующая о снижении числа людей, привлеченных к уголовной ответственности, объясняется, в частности, переоценкой наказания за мелкие преступления, случившейся в последние годы (например, УК РФ теперь карает за кражи от 2500 руб., а не от 1000, как ранее). Но темпы этой декриминализации многие оцениваются как недостаточные, а строгость по отдельным видам преступлений – чрезмерной. Впрочем, здесь открывается широкое пространство для дискуссий.

Гуманизма в уголовной юстиции вообще мало: не случайно, масштабные исследования социально-

го портрета судей, прокуроров, следователей, проведенные Институтом проблем правоприменения, фиксируют риски профдеформации людей вплоть до полного неверия в существование здорового общества и возможность нормальных отношений между людьми. Российский уголовный процесс критикуют особо. В частности, сравнительно недавнее официальное заявление Федеральной палаты адвокатов РФ подчеркивает, что в нашем уголовном судопроизводстве «не работает установленный в законе принцип равенства и состязательности сторон и доминирует обвинительный уклон». Тема про «уклон» наряду с декриминализацией – традиционна в топе разговоров о судах.

– *Согласитесь, обращает на себя внимание резкое (в 3 раза) снижение числа оправдательных приговоров в прошлом году по сравнению со всеми предыдущими периодами, –* считает советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Насонов. – *С одной стороны, это можно объяснить той же декриминализацией и появлением новых форм освобождения от уголовной ответственности (судебный штраф). Но, с другой стороны, эта динамика может отражать общие неблагоприятные тенденции в российской юстиции. Так же двояко стоит воспринять тот факт, что снизилось количество дел, возвращенных судьями прокурорам: с одной стороны, это вроде бы указывает на повышение качества расследования (что, честно говоря, сомнительно), с другой – на повышение уровня толерантности судов к нарушениям процессуального законодательства, которые ранее влекли безусловное возвращение дела.*

Количество оправдательных приговоров действительно находится в России на уровне статистической погрешности: за последние 10 лет колебалось в интервале 2,5–0,6% (как сегодня). Однако напрямую сравнивать эти цифры с зарубежными примерами не получается: наш уголовный процесс заточен на то, чтобы до суда доходили только те дела, которые считаются верными, стопроцентно надежными, а все сложное и спорное отсеивалось на далеких подступах к Фемиде – в виде закрытия дел, «глухарей» и прочего. Часть юристов оценивает это прекращение уголовного преследования как «оправдание до суда», которое оказывает наиболее действенным в России.

Одно очевидно: ориентироваться только на статистические показатели, чтобы оценить уровень пре-

ступности или состояние судов в России, нельзя. Даже если верить всем цифрам, многообразие их трактовок делает однозначный вывод невозможным.

Еще в 2010 г. отдел латентной преступности и криминологического прогноза НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ сообщил, что уровень фактической преступности в стране более чем в 8 раз превышает уровень зарегистрированной, а потому количество уголовных дел мало что говорит о реальности, в которой живут люди. С тех пор ситуация начала выправляться: в частности, с 2012 г. Генпрокуратура стала автоматизировать учет заявлений и сообщений о происшествиях, которые поступают в полицию, чтобы уже не человек, а компьютер сводил концы с кон-

цами (система работает в 30 регионах страны и, по крайней мере, позволяет увидеть масштабы отклонений между поступившими сообщениями и заведенными делами, недавно крупное исследование на тему опубликовал Институт проблем правоприменения). Осталось теперь автоматизировать следствие и суд, обучить «киберпрокуроров» – иначе, видимо, не дожидаться прихода золотого века без уклонов в правосудии. Так, борьба за человечность российской Фемиды незаметно оборачивается борьбой с человеческим фактором в досудебном и судебном процессах.

Источник: .kommersant.ru

ПЕРЕПИСКА ПОД ЗАЩИТОЙ

Министерство юстиции разрабатывает поправки в Закон об адвокатуре, запрещающие цензуру переписки адвокатов с подзащитными.

Вопрос о том, вправе ли адвокаты во время встреч с подзащитными, находящимися под стражей, обмениваться с ними документами или записками, на практике является одним из наиболее спорных. В настоящее время адвокат может передать информацию, полученную от доверителя устно, а вынести из СИЗО записку, написанную арестованным, ему не разрешит администрация.

Конфиденциальность общения защитника с доверителем и адвокатская тайна охраняются Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре. Администрация СИЗО не вправе подслушивать разговоры, которые ведут адвокаты с подзащитными. В то же время допускается ведение записи на видеокамеру без звука в целях исключения передачи сторонами друг другу запрещенных законом предметов.

Для разрешения данной коллизии Федеральная палата адвокатов разработала и направила в Минюст России законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о содержании под стражей. Согласно предлагаемым изменениям в целях получения квалифицированной юридической помощи арестованному и его защитнику предоставляется право в ходе свидания обмениваться записями и документами. Кроме того, устанавливается, что письма, поступающие на имя подозреваемого или обвиняемого от защитника, должны передаваться администрацией СИЗО без вскрытия конверта.

Как сообщил исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, законопроект стал результатом активного обсуждения в адвокатском сообществе дисциплинарной практики о допустимости обмена документами с находящимся под арестом дове-

рителем. «Дискуссия получилась настолько конструктивной, что в подготовке текста приняли участие противостоящие друг другу в дебатах стороны, понимая важность формирования нормативного правила, позитивно влияющего на адвокатскую профессию, и реализации конституционных положений об оказании квалифицированной юридической помощи», – рассказал он.

Минюст в разрабатываемом проекте поправок пошел по другому пути и ограничился установлением общего запрета на цензуру переписки между подозреваемым или обвиняемым и адвокатом. Не подпадают под действие запрета ситуации, когда у правоохранительных органов есть основания подозревать, что в переписке обсуждаются заведомо противозаконные действия, например, давление на свидетелей, подкуп судьи и т.п.

Андрей Сучков назвал крайне важным акцент Минюста на то, что законопроект идет в русле рекомендаций Комитета ООН против пыток в части обеспечения задержанным быстрого доступа к адвокату.

По мнению главы Ассоциации безопасности бизнеса Александра Хуруджи, предложенные Минюстом правки будут способствовать некоторому облегчению в получении юридической помощи лицу, содержащемуся под стражей. «Новелла лежит в русле общей политики государства на декриминализацию правонарушений и поможет сделать первичную юридическую помощь задержанным лицам более оперативной и доступной», – считает он.

Источник: Российская газета

**АНАНЬЕВ М.О.,**

адвокат,

адвокатский кабинет Ананьева М.О.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДВОКАТУРЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Адвокатура сегодня переживает не лучшие времена. И дело тут не только в том, что вся Россия находится в тяжелом экономическом кризисе, но в большей степени потому, что у российской власти не было времени, да и желания, заниматься назревшими проблемами в юридическом секторе экономики.

Большее значение придавалось т.н. «судебной реформе», которая в итоге переросла в маловразумительные процессы по разбуханию судебной структуры, строительству помпезных судебных зданий и запутыванию судебного процесса. В ходе всей этой «перестройки» и «застройки» про адвокатов просто-напросто забыли... или сделали вид, что забыли, тогда как коммерческий сектор экономики, заточенный на юридический бизнес, развивался не только безбоязненно, но и вполне открыто поощряемый федеральными властями.

На сегодняшнем этапе адвокатура поставлена перед безальтернативным выбором: либо она согласится на свободное влияние в свои ряды безбрежного океана околоюридических «специалистов» и в награду получит адвокатскую монополию на ведение судебных дел, либо нынешнее состояние правового хаоса останется без изменений и про адвокатуру просто забудут. Как некую реформу в Министерстве юстиции России «предложили» на обсуждение проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, при условии реализации которой (в течение 5-ти лет после ее официального утверждения Правительством РФ!) может быть сформирован в России единый рынок профессиональной юридической помощи и адвокатура получит (наконец-то!) «судебную монополию».

Думается, что данный вариант решения проблемы направлен на фактическое уничтожение адвокатуры России как профессио-

нального сообщества, поскольку 5 лет (и это только при условии утверждения Концепции Правительством РФ!) в условиях сегодняшней экономической действительности будет периодом «вымирания» адвокатов и их «поэтапной заменой» новыми бесконтрольными формами юридической активности под непосредственным присмотром государства.

Жить в России – это означает, прежде всего, научиться думать, как думает российская власть. Все великое видится на расстоянии, а вышеуказанная Концепция (в своем проекте) даже на расстоянии внушает опасение в своей грандиозности и практической невыполнимости. Опыт последних 30 лет реформ в России показывает, что ни одно начинание, красиво сформулированное властью и разрекламированное (пример – хотя бы та же «судебная реформа») не было жизнеспособным или хотя бы частично достигло рекламируемые цели.

Попробуем рассмотреть предметно, какие проблемы испытывает на сегодняшний день адвокатское сообщество и какие имеются возможные пути решения этих проблем (но, конечно же, без разработки глобальных и всеохватывающих Концепций).

Первая (и основная) проблема наличие в России бессчетного количества коммерческих структур, рекламирующих себя вполне свободно и доступно для неискушенного потребителя – «юридическая помощь», «юристы», «юридические услуги», «все виды юридической помощи» и т.д. В большинстве своем на вывесках этих структур нет «выходных

данных», трудно понять, кто же оказывает эти услуги – организация, индивидуальный предприниматель или просто группа предприимчивых людей, вообще не имеющих статуса бизнесмена. Особняком стоят конторы, рекламирующие себя как общества защиты прав потребителей, которые также вносят свою лепту в дело всеобщего юридического хаоса. На первый взгляд эта «проблема» может и не считаться помехой для деятельности адвокатов, если бы не одно обстоятельство. Подавляющее большинство этих «коммерсантов» в целях завлечения в свои сети доверчивых клиентов использует волшебное словосочетание – «юридическая консультация бесплатно». Именно эта фраза, размещенная зачастую над входом в офис предприимчивых коммерсантов, является тем искусительно-привлекательным кусочком сыра, заставляющим простых граждан (а зачастую жертвами становятся именно малоимущие, пожилые люди) с надеждой залазить в гостеприимно распахнутую перед ними дверцу мышеловки и отдавать мошенникам свои последние, кровно собранные гроши, получая взамен стопроцентные (а порой и больше процентные!) заверения в полной юридической победе и чистом экономическом барыше без границ. Именно это обстоятельство, на мой взгляд, и является основной проблемой для адвокатуры, которая не может позволить себе подобных «бесплатных интервенций» в силу своего профессионального престижа и прямого запрета на подобные действия в рамках действующего законодательства. Ведь оказать бесплатную юридическую помощь человеку можно лишь при условии, что в данном случае его юридическая проблема будет рассмотрена с точки зрения ее практического решения, тогда как не все человеческие проблемы (а зачастую их большинство) возможно вообще решить в связи с их бесперспективностью. Но для юридических коммерсантов проблема клиента – не «проблема», раз есть возможность осуществить платное представительство в суде или просто составить платный юридический документ (ведь рекламировалась только бесплатная юридическая консультация!).

Вторая проблема – это проблема чисто финансовая. Коммерческий юридический бизнес в ходе своей деятельности применяет тарифы, разработанные адвокатским сообществом для применения исключительно адвокатами. Хуже всего, что именно суды в данном вопросе являются зачинателями хаоса, поскольку при рассмотрении вопроса о взыска-

нии расходов на оплату услуг представителя не-адвоката применяют именно адвокатские расценки, что, на мой взгляд, является в корне неверным. Если представитель не-адвокат осуществил представительство в суде, то он сам должен доказывать разумность и обоснованных своих расценок, а суд должен дать правовую оценку обоснованности этих расценок. Только так – и не иначе.

Третья проблема (но зачастую ее почему-то выносят на первый план) – вопрос с низкими ставками государственных расценок на оплату работы адвокатов по назначению. Вопрос, без сомнения, важный и нуждающийся в решении. Но, учитывая нынешнюю экономическую ситуацию в стране, принимая во внимание непредсказуемость состояния бюджета России, было бы наивно надеяться, что Правительство РФ пойдет на увеличение расходной части федерального бюджета по статье «оплата работы адвокатов по назначению». Хотелось бы в это верить, но вряд ли...

Еще раз хочу подчеркнуть – с моей точки зрения, проблемы адвокатуры на современном этапе возможно решать лишь при условии акцентирования внимания Правительства РФ на тех возможных вариантах, которые не требуют дополнительных расходов государственного бюджета.

Таким образом, в качестве итога, можно сформулировать следующие пути решения назревших проблем адвокатуры при минимальном финансовом участии федеральных органов власти:

1. Введение сводного (всероссийского) Реестра субъектов рынка юридической помощи, ведение которого поручить территориальным органам Министерства юстиции РФ;
2. Утверждение бланка Типового договора об оказании юридической помощи, обязательного к применению всеми субъектами рынка юридической помощи;
3. Установление минимальных расценок на оказываемую юридическую помощь, разработка и утверждение которых возлагается на региональные органы исполнительной власти;
4. Запрет на рекламу и оказание бесплатной юридической помощи субъектами рынка юридической помощи.

Указанные положения, по моему мнению, допустимо передать на рассмотрение и утверждение в Правительство РФ в виде проекта соответствующего постановления. Проект указанного постановления я и выношу на ваше обсуждение.



АНДРЕЕВА ОЛЬГА ИГОРЕВНА,
адвокат филиала ВОКА
«Адвокатская консультация Ленинского района № 1»

МНЕНИЕ О НОВОЙ СИСТЕМЕ РАБОТЫ АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

В рамках реализации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Адвокатская палата Воронежской области, в числе первых, внедрила электронную программу распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Как анонсировали разработчики указанной Концепции, в первую очередь, такое распределение дел по назначению направлено на борьбу с так называемыми «карманными адвокатами», наличие которых дискредитировало адвокатское сообщество, нарушало права лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и затрудняло работу адвокатов, не сотрудничавших с органами следствия.

Вопрос о способах борьбы с «карманными адвокатами» был актуален как на региональном, так и на федеральном уровне, на протяжении многих лет, и, на мой взгляд, нашел разрешение во внедренной электронной системе.

Итак, с 1 декабря 2017 года в Воронежской области вступила в действие электронная система распределения дел по назначению. Как мне представляется, она решила большее количество проблем, чем предполагалось ее разработчиками.

Во-первых, действительно, функционирование карманных адвокатов стало невозможным. Об особенностях их работы известно всем, и я не буду подробно на этом останавливаться.

Во-вторых, такое распределение дел дисциплинирует, пусть и постепенно, работников следствия. Имеется в виду ситуация, при которой следователь не желает ждать адвоката и, в случае если в течение ближайшего времени адвокат не появится, следователь меняет его на более подходящего. Полагаю, что такая ситуация принижала статус адвоката по назначению, делала его из серьезной процессуальной фигуры второстепенным лицом, заинтересованным в получении хоть какой-то работы. Думаю, многим адвокатам, работающим в порядке ст. 51 УПК, знакома ситуация, когда отка-

зать в принятии поручения страшно, потому что «больше не позовут», а возможности приехать сиюминутно, нет. И только с введением новой системы, адвокаты получили возможность приезжать по поручению в достаточно удобные сроки (три часа), имея возможность завершить иную работу и спланировать свое рабочее время.

В-третьих, распределение дел в порядке ст. 51 УПК действительно стало справедливым. Сколько бы ни было нареканий о том, что одним адвокатам заявок приходит больше, чем другим, бесспорно, доступ к работе получили все желающие. Приведу собственный пример. Мой стаж работы составляет три года, за это время дел в порядке ст. 51 УПК в органах следствия я провела не более семи, причем, действительно больших могу припомнить только три. А за полгода работы по новой системе я получаю стабильно в месяц от трех до шести заявок.

Кстати, к вопросу о стабильности, график, который разделил всех адвокатов на три группы, позволяет предположить, в какие дни поступит вызов и спланировать свое рабочее время, исходя из ожидания новых дел. Удобна также и возможность заранее решить, есть ли желание работать в ночное время и выходные дни.

Как мне видится, такая система воспитывает уважение к интересам адвоката. Делает его независимым от работников следствия. И, что, на мой взгляд, также немаловажно, создает некую стабильность в работе адвокатов по назначению, осознание того, что если есть желание работать, то такая возможность будет объективной, а не зависящей от того, вспомнят о существовании такого адвоката работники следствия или нет.

О ДЕМОНСТРАТИВНОМ НЕУВАЖЕНИИ К СУДУ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего - президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета Домашина Ю.Н., Белкиной В.Н., Бобковой О.В., Жеребятьева С.И.,
Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М., Яковец И.А.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат А., осуществляющий профессиональную деятельность в филиале Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Центрального района №1», не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил;

от заявителя: судья Левобережного районного суда г. Воронежа М. не явилась, о времени и месте заседания извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила,

рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства о нарушении адвокатом А. требований пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката,

установил:

В адвокатскую палату Воронежской области поступило частное постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа М., содержащее указание на нарушение норм корпоративной этики и действующего законодательства адвокатом А., осуществляющим профессиональную деятельность в филиале ВМКА «Адвокатская консультация Центрального района № 1».

В обоснование доводов, изложенных в частном постановлении, заявитель указала на следующие обстоятельства.

В производстве Левобережного районного суда г. Воронежа находится уголовное дело по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ.

Интересы потерпевшей по уголовному делу в судебном заседании представлял адвокат А., допущенный к участию в деле на основании доверенности.

В ходе судебного заседания при допросе свидетеля представитель потерпевшей - адвокат А. без разрешения председательствующего прервал допрос свидетеля и допустил высказывания с места о намерении покинуть зал судебного заседания, направившись к выходу из зала суда с потерпевшей.

Адвокат А. и потерпевшая были предупреждены председательствующим о недопустимости подобного поведения и призваны к соблюдению порядка в судебном заседании, однако, не подчинившись распоряжениям председательствующего, самовольно покинули зал судебного заседания, в результате чего судебное заседание было отложено.

В связи с изложенным, суд считает, что адвокат А., будучи неоднократно предупрежденным председательствующим о недопустимости такого поведения, грубо нарушил регламент судебного заседания, спровоцировав аналогичное поведение потерпевшей, проявил явное демонстративное неуважение к суду и другим участникам судебного разбирательства.

На основании доводов, изложенных в частном постановлении, было возбуждено дисциплинарное производство в связи с содержанием в частном постановлении указания на нарушение названных норм действующего законодательства и отсутствием доказательств, опровергающих доводы о совершении адвокатом дисциплинарного проступка.

Дисциплинарное производство направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Изучив доводы, изложенные в частном постановлении, квалификационная комиссия установила следующее.

Адвокат А. в квалификационную комиссию письменных объяснений не представил, однако направил заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, ввиду обжалования им частного постановления судьи Левобережного районного суда г. Воронежа М. в установленном

законом порядке. К данному заявлению была приложена копия апелляционной жалобы представителя потерпевшей стороны по уголовному делу, поступившей в Левобережный районный суд г. Воронежа, с извещением судом участников уголовного дела о принесении апелляционной жалобы.

Заявление А. было удовлетворено, рассмотрение дисциплинарного производства отложено.

На заседание квалификационной комиссии адвокат А. не явился, письменных объяснений по существу допущенных нарушений не представил, по телефону сообщил, что его апелляционная жалоба была рассмотрена и оставлена без удовлетворения, просил учесть изложенные в его жалобе доводы о том, что при рассмотрении уголовного дела в Левобережном районе суда г. Воронежа он «действовал как представитель потерпевшей на основании доверенности на безвозмездной основе в интересах близких ему людей, нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры и норм адвокатской этики не допускал и не мог допустить, поскольку его участие в данных правоотношениях имело иной субъективный статус - доверителя, а не адвоката».

Согласно пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее КПЭА) в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В силу требований ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На основании изложенного, квалификационная комиссия установила наличие в действиях адвоката А. состава дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований пп.5 п. 1 ст. 7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение квалификационной комиссии было оглашено 29.06.2018 г. Письменные возражения на заключение не поступили.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет адвокатской палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что действия адвоката А., грубо нарушающие регламент судебного заседания, спровоцировали аналогичное поведение потерпевшей, проявление демонстративного неуважения к суду и другим участникам судебного разбирательства указывают на нарушение требований пп.5 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом изложенного, руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

решил:

1. Признать в действиях адвоката А. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката при представлении интересов потерпевшей в судебном заседании Левобережного районного суда г. Воронежа по уголовному делу по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ.

2. Привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности, объявить предупреждение.

*О.В.Баулин,
Президент АПВО*

О НЕЗАКОННЫХ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего — президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета Домашина Ю.Н., Белкиной В.Н., Бобковой О.В., Жеребятьева С.И., Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М., Яковец И.А.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат К., осуществляющая профессиональную деятельность в филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Бородин и Партнеры», не явилась, о времени и месте заседания извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила;

от заявителя: вице-президент адвокатской палаты Воронежской области Домашин Ю.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства о нарушении адвокатом К. требований п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

установил:

В адвокатскую палату Воронежской области поступило представление вице-президента адвокатской палаты Воронежской области, содержащее указание на нарушение норм корпоративной этики и действующего законодательства адвокатом К., осуществляющей профессиональную деятельность в филиале ВОКА «Адвокатская контора «Бородин и Партнеры».

В обоснование доводов, изложенных в представлении, вице-президент АПВО Домашин Ю.Н. указал на следующие обстоятельства.

В адвокатскую палату Воронежской области поступила жалоба П. о ненадлежащем, по её мнению, исполнении профессиональных обязанностей адвокатом К.

Постановлением президента адвокатской палаты Воронежской области О.В. Баулина в возбуждении дисциплинарного производства в отношении К. отказано на основании п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката (обращение лица, не наделенного правом инициировать дисциплинарное производство).

Однако при проведении проверки по жалобе установлено, что адвокат К. является генеральным директором ООО. Указанное обстоятельство подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

При таких обстоятельствах адвокатом К. нарушены положения п. 1 ст. 2 Федерального

закона от 31.05.2002 года 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

В материалах дисциплинарного производства имеется выписка из ЕГРЮЛ, из которой следует, что К. является генеральным директором ООО и учредителем с размером доли 50%.

В письменных объяснениях адвокат К. указала, что знакомые ее друга А. предложили работу его сыну С., для чего необходимо было зарегистрировать ООО. Последний попытался оформить предприятие, но ему отказали, поэтому он обратился за помощью к адвокату К., у которой адвокатский статус в этот период был приостановлен. К. формально вошла в состав ООО. Коммерческой деятельностью занимался С. С 2017 года деятельность ООО не ведется, в том числе и адвокатом К., поскольку она не имеет соответствующих знаний и навыков, а также по состоянию здоровья.

На основании доводов, изложенных в представлении, было возбуждено дисциплинарное производство в связи с содержанием в представлении вице-президента АПВО Домашина Ю.Н. указания на нарушение адвокатом К. норм действующего законодательства

и отсутствием доказательств, опровергающих доводы о совершении адвокатом дисциплинарного проступка.

Дисциплинарное производство направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Изучив доводы, изложенные в представлении, квалификационная комиссия установила следующее.

На заседание квалификационной комиссии К. не явилась, просила отложить рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку она подала заявление в МИФНС № 12 по Воронежской области о сложении с себя полномочий генерального директора ООО, однако получила отказ по формальным основаниям, после чего вновь направила соответствующие документы в налоговую инспекцию, решение по которым еще не принято.

К заявлению приложены ксерокопии переданных в МИФНС № 12 по Воронежской области документов, на которые ссылалась К.

Квалификационная комиссия не сочла возможным удовлетворить просьбу К. и отложить дисциплинарное разбирательство.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом К. нарушены положения п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 года 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Представление вице-президента АПВО Домашина Ю.Н. содержит доказательства совершения адвокатом К. дисциплинарного проступка, каких-либо иных доказательств, опровергающих изложенные в нем доводы, не получено.

На основании изложенного, квалификационная комиссия установила наличие в действиях адвоката К. состава дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Письменные возражения на заключение не поступили.

Адвокат К. представила в адвокатскую палату Воронежской области решение единственного участника ООО о прекращении ее прав на долю в уставном капитале Общества, заявление о выходе из состава участников ООО, выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой прекращены ее полномочия генерального директора Общества.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что действия адвоката К., занимавшей должность генерального директора ООО, указывают на нарушение требований п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При принятии решения о мере дисциплинарной ответственности Совет адвокатской палаты учел, что на момент рассмотрения материалов дисциплинарного производства Советом адвокатской палаты полномочия К. как генерального директора ООО были прекращены.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

решил:

1. Признать в действиях адвоката К. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

2. Прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

3. Указать адвокату К. на недопустимость вступления в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, то есть нарушения требований п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

*О.В.Баулин,
президент АПВО*

О ВАЖНОСТИ ОРДЕРА НА ИСПОЛНЕНИЕ ПОРУЧЕНИЯ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего — президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета Домашина Ю.Н., Белкиной В.Н., Бобковой О.В., Жеребятёва С.И.,
Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М., Яковец И.А.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: З., осуществляющий профессиональную деятельность в филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Рамонского района», не явилась, о времени и месте заседания извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила;

от заявителя: вице-президент адвокатской палаты Воронежской области Домашин Ю.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства,

установил:

В адвокатскую палату Воронежской области поступило представление вице-президента адвокатской палаты Воронежской области, содержащее указание на нарушение норм корпоративной этики и действующего законодательства адвокатом З., осуществляющей профессиональную деятельность в филиале ВОКА «Адвокатская консультация Рамонского района».

В обоснование доводов, изложенных в представлении, вице-президент АПВО Домашин Ю.Н. указал на следующие обстоятельства.

В адвокатскую палату Воронежской области поступило обращение П. о ненадлежащем, по её мнению, исполнении профессиональных обязанностей адвокатом З.

Решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа были удовлетворены исковые требования П. к ответчику М. об устранении препятствий в общении с внучкой и об определении порядка общения с ней. После вынесения решения П. обратилась с ходатайством о возмещении судебных расходов. По данному вопросу состоялось два судебных заседания, на втором интересы М. представляла адвокат З.

Участвуя в судебном заседании, адвокат З. не представила суду ордер на исполнение поручения и была допущена к участию в деле на основании устного ходатайства ответчика М. Тем самым З. нарушила требования ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, а также нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в связи с чем П. просила внести представление в адвокатскую палату Воронежской области о возбуж-

дении в отношении адвоката дисциплинарного производства.

К жалобе заявитель приобщила копии решения Железнодорожного районного суда г. Воронежа, определения об утверждении мирового соглашения, определения Железнодорожного районного суда г. Воронежа о взыскании судебных расходов.

В адвокатскую палату Воронежской области поступило объяснение адвоката З., согласно которому за оказанием юридической помощи к ней обратился М. По результатам первичной правовой консультации доверителем было принято решение о заключении с адвокатом договора об оказании юридической помощи. По договору М. были оказаны следующие виды юридической помощи: правовая консультация; подготовка документов для изменения порядка общения несовершеннолетнего ребенка с бабушкой П.

В итоге стороны заключили мировое соглашение, которое было утверждено определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа.

Позже М. обратился к адвокату З. за юридической консультацией по вопросу взыскания с него судебных расходов по иску П. При этом М. сообщил, что оплатить услуги адвоката он не может в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами.

Адвокат приняла решение оказать М. юридическую помощь на безвозмездной основе и представляла интересы М. в суде при рассмотрении ходатайства П. о взыскании судебных расходов по устному ходатайству М. о допуске представителя, в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ. Удостоверение адвоката не представляла, был представлен паспорт гражданина РФ.

Дополнительно к объяснениям адвоката З. на имя вице-президента АПВО Домашина Ю.Н. по-

ступило письменное сообщение М., в котором он указывает, что обратился к адвокату З., которая ранее представляла его интересы по гражданскому делу, с просьбой бесплатно оказать помощь - сопровождать в судебном заседании по рассмотрению заявления П. о взыскании судебных расходов. Невозможность оплаты М. мотивировал временными материальными трудностями. З. согласилась оказать помощь бесплатно, за что доверитель ей благодарен. М. просит принять во внимание указанные обстоятельства, высокие личные и профессиональные качества адвоката З., единичность его обращения за оказанием помощи без оплаты.

На основании доводов, изложенных в представлении, было возбуждено дисциплинарное производство в связи с содержанием в представлении вице-президента АПВО Домашина Ю.Н. указания на нарушение адвокатом З. норм действующего законодательства и отсутствием доказательств, опровергающих доводы о совершении адвокатом дисциплинарного проступка.

Дисциплинарное производство направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Изучив доводы, изложенные в частном постановлении, квалификационная комиссия установила следующее.

На заседание квалификационной комиссии адвокат З., извещенная о месте и времени заседания, не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Статьей 25 ФЗ от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между адвокатом и доверителем на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет интересы доверителя на основании доверенности.

В силу требований ч. 5 ст. 53 ГПК РФ право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Из материалов, представленных в дисциплинарное производство, в том числе определения Железнодорожного районного суда г. Воронежа, объяснений адвоката З., следует, что адвокат не заключала с М. соглашение в форме, соответствующей ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», приняла участие в судебном заседании в качестве представителя М. на основании устного заявления доверителя (п. 6 ст. 53 ГПК РФ). З. суду ордер на исполнение поручения не предоставляла.

На основании изложенного, квалификационная комиссия установила наличие в действиях адвоката З. состава дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 2 ст. 6 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Письменные возражения на заключение не поступили.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что действия адвоката З., не представившей в Железнодорожный районный суд г. Воронежа ордер на исполнение поручения, допущенной к участию в деле на основании устного ходатайства ответчика М., указывают на нарушение требований п. 2 ст. 6 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

решил:

1. Признать в действиях адвоката З. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 2 ст. 6 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при представлении интересов ответчика М. в судебном заседании Железнодорожного районного суда г. Воронежа по заявлению П. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу.

2. Привлечь адвоката З. к дисциплинарной ответственности, объявить замечание.

*О.В.Баулин,
президент АПВО*

В.Д.КОРЯКИН: РУКОВОДИТЕЛИ ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ



ИВАН ГУСТАВОВИЧ ЛЕПП

ВОЗГЛАВЛЯЛ КОЛЛЕГИЮ АДВОКАТОВ В ГОДЫ ВОЙНЫ, КОГДА ПРЕЗИДИУМ ИМЕНОВАЛСЯ ОРГБЮРО И РАЗМЕЩАЛСЯ В Г. БОРИСОГЛЕБСКЕ СОГЛАСНО ПРИКАЗУ НКЮ РСФСР №264 ОТ 10.09.1943 Г. И.Г ЛЕПП БЫЛ НАЗНАЧЕН ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОРГБЮРО И ПРОРАБОТАЛ В ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ ДО МАРТА 1944 ГОДА.

В ходе изучения материалов для книги «Воронежская адвокатура. Исторические параллели», мы обращались к родственникам Ивана Густавовича Леппа. Сын Анатолий Иванович, дочь Лия Ивановна, сноха Элеонора Семёновна – в один голос вспоминали его как человека правдивого, очень спокойного и выдержанного. Обобщённая эта характеристика сформировалась во многом, конечно же, со слов «старшего поколения», поскольку дети Ивана Густавовича при его жизни были ещё малолетними.

Даже если не вникать подробно в страницы биографии Леппа-старшего, уже одно перечисление видов деятельности может вызвать сомнение: как человек с такой душой (а она бесхитростно проявляется и на его лице) мог?.. Да, он не сам выбирал назначение в отдалённые места Иркутской области, управлял подневольными массами при строительстве Липецкого металлургического завода – в холодные и горячие точки его посылала партия. И всё же, в системе исправительно-трудовых сталинских лагерей от начальственного состава в первую очередь требовались жестокость и беспредельная требовательность, а не доброта.

Родился Иван Густавович Лепп в 1902 году под Петербургом в эстонской семье. В начале

XX века слава профессиональных борцов-чухонцев Георга Гаккеншмидта, Георга Луриха, Алекса Аберга гремела на всю Россию. Ивану Леппу тоже хотелось равняться на них, но применить молодецкую удачу, в силу житейских обстоятельств, он мог только у кузнечного горна. Будучи ещё подростком, начал работать в частной кузнице молотобойцем.

Грянула революция, завязалась Гражданская война. Никто не мог в те годы остаться в стороне от переломных событий. В 1920 году Иван Лепп записался добровольцем в продотряд. Участие в борьбе на стороне советской власти помогло ему поступить на рабфак Ленинградского университета и закончить его в 1928 году. Продолжил учёбу бывший продотрядовец в Московском университете.

Дипломированного юриста посылают в 1931 году в Восточно-Сибирское краевое управление (г.Иркутск) исправительно-трудовых учреждений. Особо глухие места Сибири, поделённые на зоны, заполняются в те годы потоками раскулаченных. Организовывать лесоповал и строительство руками истощённых людей, содержащихся в невыносимых условиях – задача, сопряжённая с большими моральными трудностями. Поэтому перевод Леппа в 1934 году заместителем началь-

ника исправительно-трудовой колонии НКВД при Липецкстрое, где условия для заключённых, климатические и бытовые, гораздо лучше – воспринимается как дар судьбы. По окончании основных работ на строительстве Новолипецкого металлургического комбината И.Г.Леппа переводят в Воронеж. Здесь он получает желанную должность при областной прокуратуре: помощник облпрокурора. Казалось бы, можно вздохнуть свободно: работа, соответствующая его образованию и жизненным устремлениям, город с умеренным здоровым климатом. Но при этом нельзя забывать, какие это были годы: с 1936-го по 1941-й год! Внутренние мучения не оставляют прокурорского работника Леппа. Продолжается начатое ещё в Восточной Сибири внутреннее саморазрушение.

Ох, если бы Иван Густавович оставил нам свои воспоминания! Столько интересного, познавательного о том времени не дошло до нас. Ни о советской каторге в восприятии её управленцев, ни о руководстве арестами интеллигенции, в том числе адвокатов (дело адвокатов в 30-е годы). Не менее любопытна реакция Леппа на переселение в Карелию эстонцев из Ленинградской области - после окончания финской войны. Нет, он не вёл ни дневниковые, ни какие-либо другие личные записи. Владимир Лакшин, литературный критик, сотрудник журнала «Новый мир» писал: «В 30-40-е годы, как известно, сколько-нибудь понимающие жизнь люди дневников не вели – на другой день после ареста они оказались бы на столе у следователя». Оказаться на месте своих поднадзорных Ивану Леппу, конечно же, не хотелось. И тайна покрыла многие годы его служебной деятельности, отразившейся, как скоро выяснится, на его физическом состоянии.

С самого начала большой войны И.Г. Лепп был призван в РККА, назначен на должность военного прокурора 325-й стрелковой дивизии. За успехи в боях под Москвой в декабре 1941 года дивизия была переименована в 90-ю Гвардейскую. Весь её состав получил награды. В этот период службы (первые годы войны), по свидетельствам его жены: Лидии Сергеевны Дружининой-Лепп, Иван Густавович, крайне восприимчивый ко всему происходящему, испытывал огромные психологические нагрузки. Как никто другой он понимал, какой ценой достигалось выполнение приказа Верховного главнокомандующего «Ни шагу назад». Не каждый готов был встречать как должное гибель тысяч людей.

К 1943 году здоровье Ивана Густавовича пошатнулось настолько, что он был признан негодным к несению воинской службы. И это в возрасте 40 лет, при некогда атлетическом сложении и завидной энергии.

Приказ по НКЮ РСФСР № 264 от 10 сентября 1943 года отразился на жизни воронежской адвокатуры переменами в духе военного времени. В документе комиссариата юстиции говорилось: «Для руководства работой Воронежской областной коллегии адвокатов, до выборов Президиума коллегии утвердить Оргбюро в составе:

председатель Оргбюро – Лепп И.Г.

зам. председателя Оргбюро – Гриднев В.Д.

члены – Рыбаков Т.М. , Козьявкин Ф.И., Орлова В.П.».

К тому времени коллегия была эвакуирована из Воронежа в Борисоглебск и, как следует из приведенного приказа, переименована в Оргбюро. Наряду с ведением обычной повседневной работы, адвокаты в те годы делали 10-процентные ежемесячные отчисления от заработка на строительство танковой колонны «Советский адвокат».

Численность заменившего коллегия Оргбюро несколько уменьшилась, но мужчин, мобилизованных на военную службу, заменяли женщины, направляемые в Воронежскую область из разных тыловых районов страны. Жизнь адвокатуры не угасала, шла своим чередом.

И.Г. Лепп, как следует из сохранившихся документов, вполне успешно руководил составом Оргбюро. «Товарищ Лепп, несмотря на небольшой стаж работы в данной должности, работу быстро освоил. Проявляет инициативу и интерес к работе. Лично выезжает в районы для оказания практической помощи адвокатам на месте. В работе требователен и аккуратен. Партийных и административных взысканий не имеет», - так отзывался о председателе Оргбюро в феврале 1944 года начальник областного управления НКЮ М. Немолякин. И коллеги относились к нему по-доброму. Когда после перевода В.Д. Гриднева в Ярославль, работу заместителя вёл Т.М. Рыбаков, он так и продолжал называть себя зам. председателя, хотя фактически с конца 1944 года полностью замещал И.Г. Леппа (а тот, формально считаясь председателем, по болезни уже не мог выходить на работу). Были и другие примеры сочувственного к нему отношения.

Но ярче других этот, оставивший след в личном деле и дающий возможность представить: каким был человеком председатель Оргбюро. При жизни он едва успел закончить ремонт своей воронежской квартиры, сильно потрепанной войной. А через год после смерти, в октябре 1946 года, вдова Ивана Густавовича обратилась в коллегия за материальной помощью, попросила денег на покупку детям галош и тёплой одежды.

Среди руководителей коллегии И.Г. Лепп мог бы возглавить список бессребреников.

**8 СЕНТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ РУДИКОВА
СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА,
СОТРУДНИЦА АДВОКАТСКОЙ
КОНТОРЫ МАКЛАКОВА Г.А.**

Сердечно поздравляем Светлану Рудикову с юбилеем! Вот уже пятнадцать лет эта красивая и интеллигентная женщина является бессменной заведующей канцелярией в нашей адвокатской конторе, приняв на себя все организационные заботы и проблемы адвокатов. Светлана Васильевна – квалифицированный и ответственный работник, пользующийся заслуженным уважением в коллективе. Желаем имениннице здоровья, оптимизма, семейного счастья и профессиональных успехов.

*От имени коллег,
заведующий адвокатской конторой Г.А. Маклаков
и заместитель заведующего И.А. Сенцов*

**24 СЕНТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
80-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ТИШКОВ АНА-
ТОЛИЙ ИВАНОВИЧ, АДВОКАТ МЕЖ-
РЕГИОНАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВО-
КАТОВ Г. МОСКВЫ**

Мы, воронежские адвокаты, поздравляем с юбилеем своего коллегу, великолепного адвоката, виртуозного защитника и отменного мастера своего дела, друга и товарища – Тишкова Анатолия Ивановича! Желаем ему долгих лет жизни, здоровья, успехов и процветания. Уважение и почет у Анатолия Ивановича уже есть. Поэтому, здоровья и благополучия Вам, дорогой коллега!

*От имени коллег, с огромным
уважением к Вам, президент АПВО Баулин О.В.*

**19 СЕНТЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ
ЖУРАВЛЕВОЙ ОЛЬГИ
АНАТОЛЬЕВНЫ**

Дорогая Ольга Анатольевна, хотим поздравить Вас с юбилеем и выразить уважение Вашему профессионализму, человечности, жизнерадостности. Примите от нас, коллег и друзей, поздравления с юбилеем, пожелания больших профессиональных успехов, здоровья и хорошего настроения на долгие годы! Пусть каждый день приносит Вам новые впечатления. Желаемое сбудется, а неприятности обходят стороной.

*От имени адвокатского сообщества области,
с огромным уважением к Вам, президент АПВО Баулин О.В.*

Поздравляем юбиляров!

**8 ОКТЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ
ПРИБЫТКОВОЙ ЛАРИСЫ
ИВАНОВНЫ, АДВОКАТА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Уважаемая Лариса Ивановна, мы, Ваши коллеги и друзья, от всего сердца поздравляем Вас с юбилеем!

Примите самые искренние пожелания счастья, добра, любви и удачи.

Оставайтесь такой же красивой, очаровательной, общительной и жизнерадостной. Пусть желания Ваши сбываются, начинания становятся удачными, а работа приносит только радость и удовлетворение!

*От имени коллег, с огромным уважением к Вам,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**28 СЕНТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
ЮБИЛЕЙ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ
АДВОКАТ, ПРОФЕССИОНАЛ,
РУКОВОДИТЕЛЬ АДВОКАТСКОЙ
КОНСУЛЬТАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО
РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА
№ 1 ВОРОНЕЖСКОЙ
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ,
ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК -
ЕРМОЛОВ БОРИС ДЕНИСОВИЧ!**

Уважаемый Борис Денисович, огромный отрезок своей жизни Вы посвятили адвокатуре. Вы многое сделали для нее. Многие еще предстоит сделать! Благодарим Вас за честный труд. Пусть наша профессия приносит Вам удовлетворение, а благодарность клиентов и уважение товарищей Вы давно уже заслужили! С юбилеем и будьте здоровы!

*От имени коллег, с огромным уважением к Вам,
президент АПВО Баулин О.В.*

**26 СЕНТЯБРЯ -
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ
ШЕРЕМЕТОВА АЛЕКСАНДРА
ИВАНОВИЧА, ЗАВЕДУЮЩЕГО
АДВОКАТСКОЙ КОНТОРОЙ
«ШЕРЕМЕТОВ А.И. И ПАРТНЕРЫ».**

С 20-летием в адвокатуре поздравляем замечательно-го адвоката – Шереметова Александра Ивановича! Желаем Вам, чтобы работа никогда не мешала личной жизни, чтобы в Вашей деятельности всегда был успех, чтобы репутация оставалась безупречной, а каждый день совмещал в себе достижения, удачу и любовь близких!

Дорогой Александр Иванович! От имени коллег, с огромным уважением к Вам, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

**10 ОКТЯБРЯ –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ ЦЫГАНКО СВЕТЛАНЫ
ПЕТРОВНЫ, АДВОКАТА
ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА «ВОРОНИНА И
ПАРТНЕРЫ»**

Сегодня мы с большим удовольствием поздравляем с юбилеем в адвокатуре человека, знающего право и владеющего им.

Дорогая Светлана Петровна, трудитесь и в дальнейшем так, чтобы вызывать легкую зависть коллег и искреннюю благодарность клиентов! Пусть успех сопровождает Вас не только в адвокатуре, но и на всем жизненном пути! Долгих Вам лет жизни, здоровья и мира в душе.

От имени коллег, с огромным уважением к Вам, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

**8 ОКТЯБРЯ –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ НИКИТИНОЙ АЛЛЫ
СТАНИСЛАВОВНЫ**

Дорогая Алла Станиславовна! Работа адвоката важная и кропотливая. Это стиль жизни. Поэтому, в Ваш профессиональный юбилей желаем силы духа, ясности мышления и смелости! Пусть Ваши аргументы будут железными, слова – действенными, а начинания удачными! Желаем, чтоб на Вашем пути не встречалось преград! Любви, везения, счастья!

От имени коллег, с огромным уважением к Вам, президент АПВО Баулин О.В.

**20 СЕНТЯБРЯ –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ МУЗЫРЯ ДЕНИСА
ВЛАДИМИРОВИЧА,
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ, РУКОВОДИТЕЛЯ
ФИЛИАЛА КОЛЛЕГИИ**

Дорогой Денис Владимирович, дорогой коллега, позвольте поздравить Вас с юбилеем в профессии! Много лет Вы достойно несете звание «Адвокат». Вы являетесь примером для начинающих. Желаем, чтобы любимая профессия приносила удовольствие, вдохновляла на поступки, дарила уважение окружающим! С юбилеем Вас! Будьте здоровы, счастливы и любимы, коллега!

С благодарностью за достойный труд, с огромным уважением, от имени адвокатов Воронежской области, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

13 ОКТЯБРЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ФЕДОТОВА СЕРГЕЯ ПАВЛОВИЧА.

Быть верным своему делу - это большой труд. Чтобы реализовываться на нашем поприще, важно отдаваться делу. Вы достойный представитель профессии. Много лет несете высокое звание адвоката, не роняя чести. Дорогой Сергей Павлович! Поздравляем Вас с юбилеем в профессии! Желаем, чтобы жизнь преподносила Вам радость, давала силы и вдохновляла каждый день!

С большим уважением, от имени адвокатов Воронежской области, президент АПВО Баулин О.В.

8 ОКТЯБРЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ПОПОВОЙ НАТАЛИИ БОРИСОВНЫ, АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОКА АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ КОМИНТЕРНОВСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА

Уважаемая Наталия Борисовна, позвольте поздравить Вас с юбилеем в адвокатуре, пожелать настоящих побед и свершений! 25 лет немалый срок в адвокатской профессии. Так держать! Пусть Ваше очарование еще долго радует друзей и коллег! Пусть и в личной жизни и в труде Вам сопутствует удача и процветание!

С огромным уважением, от имени адвокатов Воронежской области, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

3 ОКТЯБРЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ТАРАРЫКИНОЙ ТАТЬЯНЫ МИХАЙЛОВНЫ, АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ КОМИНТЕРНОВСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Дорогая Татьяна Михайловна! Рады поздравить Вас со столь значимым юбилеем в профессии!

Вы, как воплощение достойного адвоката, являетесь примером для коллег. В этот юбилей хотим пожелать Вам здоровья и благополучия, успехов, радостей. Понимания близких и новых достижений в профессии! Пусть Ваш труд будет вознагражден, а стремления всегда достигают цели! С юбилеем в адвокатуре!

С большим уважением, от имени адвокатов Воронежской области, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

25 ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ ОТМЕЧАЕТ В СЕНТЯБРЕ ВИЦЕ- ПРЕЗИДЕНТ АПВО ДОМАШИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Много сделано Вами в профессии, еще больше предстоит сделать. Уважаемый, Юрий Николаевич, поздравляем Вас с 25-летием в адвокатуре, желаем здоровья и процветания!

От имени коллег, президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

15 СЕНТЯБРЯ – 15 ОКТЯБРЯ

ДНИ РОЖДЕНИЯ

ЖУРАВЛЕВА ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА 19 сентября
ВМКА
Адвокатская консультация Центрального района №1
394030, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22 «а»
+7 (473) 259-91-63, 259-96-09
+7 (910) 343-40-46

ТИШКОВ АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ 24 сентября 1938 г.
Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы
394030, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Средне-Московская, д. 30

ЕРМОЛОВ БОРИС ДЕНИСОВИЧ 28 сентября 1948 г.
ВМКА
Адвокатская консультация Центрального района №1
394030, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22 «а»
+7 (473) 259-91-63, 259-96-09
+7 (910) 241-58-21

ПРИБЫТКОВА ЛАРИСА ИВАНОВНА 8 октября 1963
ВОКА
Адвокатская консультация Ленинского района №2 г. Воронежа
394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 48
+7 (473) 222-65-28, 222-64-80, +7 (951) 557-00-05
akazakurdaev@mail.ru

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

35 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ТАРАРЫКИНА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА 3 октября
ВОКА
Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа
394061, Воронежская обл., г. Воронеж, пр-т Труда, д. 37
+7 (473) 221-09-16, 246-10-90, 246-38-31
2463831@mail.ru

25 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ДОМАШИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ 29 сентября
ВОКА
Адвокатская консультация Ленинского района №3 г. Воронежа
394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Кирова, д. 22
+7 (473) 261-13-04
+7 (906) 582-66-67

ПОПОВА НАТАЛИЯ БОРИСОВНА 8 октября
ВОКА
Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа
394061, Воронежская обл., г. Воронеж, пр-т Труда, д. 37
+7 (473) 221-09-16, 246-10-90, 246-38-31
2463831@mail.ru

ЦЫГАНКО СВЕТЛАНА ПЕТРОВНА 10 октября
ВОКА
Адвокатская контора «Воронина и партнеры»
394026, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 1 «а», к. 1
+7 (473) 259-68-85
ak.voronina.vv@yandex.ru
+7 (952) 956-94-60

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

МУЗЫРЯ ДЕНИС ВЛАДИМИРОВИЧ 20 сентября
ВОКА
Адвокатская контора «Музыря и партнеры»
394000, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Цюрупы, д. 11 «б», к. 1
+7 (473) 210-63-51
+7 (920) 210-91-82

ШЕРЕМЕТОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ 26 сентября
ВОКА
Адвокатская контора Шереметова А.И.
397901, Воронежская обл., г. Лиски, ул. Привокзальная, д. 9
+7 (47391) 7-29-06
+7 (920) 468-96-07, +7 (952) 955-86-23

НИКИТИНА АЛЛА СТАНИСЛАВОВНА 8 октября
Адвокатский кабинет Никитиной
Аллы Станиславовны
397904, Воронежская обл., г. Лиски, ул. Коммунистическая, д. 42А
+7 (47391) 4-56-11
+7 (950) 752-72-28

ФЕДОТОВ СЕРГЕЙ ПАВЛОВИЧ 13 октября
Адвокатский кабинет Федотова Сергея Павловича
394018, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Пушкинская, д. 42, к. 9
+7 (473) 277-87-68
adw.fedotov@yandex.ru
+7 (915) 541-90-05

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

ЧЕРНИКОВА Л.С., управляющая делами АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)
Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.
Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru
Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 10.09.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.
Дата выхода в свет: 14 сентября 2018 г.

Цена свободная.