

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

№ 8 (182) АВГУСТ 2018



Тема номера:

**ПРЕМЬЕРА РУБРИКИ «ВОРОНЕЖСКАЯ
АДВОКАТУРА В ЛИЦАХ». ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ
ГРОМОВ: БОРОТЬСЯ НУЖНО ДО КОНЦА**

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В ИЮЛЕ 2018 Г., В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Биржевая Марина Сергеевна
- Зозуля Василий Васильевич
- Катасонов Валентин Владимирович
- Кокаев Азамат Аланович
- Кокин Курт Александрович
- Кусов Павел Викторович
- Москалюк Наталья Александровна
- Нуржинский Димитрий Владимирович
- Рощупкин Сергей Юрьевич
- Сорокина Елена Валерьевна
- Тупикина Наталия Анатольевна
- Цуканов Виталий Геннадьевич
- Коваль Антонина Николаевна (перевод)

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Авдеева Галина Николаевна
(личное заявление)
- Моисеева Галина Ивановна
(личное заявление)
- Смолович Михаил Владимирович
(личное заявление)

- Чибисова Елена Алексеевна
(личное заявление)
- Шабанов Александр Васильевич
(смерть адвоката)

Членство в АПВО следующих адвокатов прекращено (перевод):

- Кузьменкова Галина Владимировна
- Юрьев Илья Олегович

Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Кузнецов Иван Степанович
- Махсудян Гегазник Сейранович
- Паринова Наталия Юрьевна
- Подболотов Дмитрий Николаевич
- Сбоев Альберт Васильевич

Статус следующих адвокатов возобновлен:

- Карпенко Алексей Алексеевич

ИЗ РЕЕСТРА АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ ИСКЛЮЧЕНЫ СВЕДЕНИЯ

1. Об Адвокатском кабинете Подболотова Дмитрия Николаевича в связи с приостановлением статуса адвоката, учредившего адвокатское образование.
2. Об Адвокатском кабинете Шабанова Александра Васильевича в связи с прекращением статуса адвоката, учредившего адвокатское образование.

ДЛИННАЯ ДОРОГА В КОСТРОМУ

2-3 августа 2018 года в Костроме состоялся круглый стол на тему «Российская адвокатура и государство: сотрудничество и противостояние». Мероприятие было организовано Федеральной палатой адвокатов РФ и Адвокатской палатой Костромской области, при поддержке АП Санкт-Петербурга.

В качестве модераторов мероприятия выступили президент ФПА РФ Пилипенко Юрий Сергеевич, первый вице-президент ФПА РФ Семеняко Евгений Васильевич, президент адвокатской палаты Костромской области Жаров Николай Борисович, исполнительный вице-президент ФПА РФ Сучков Андрей Владимирович.

Во встрече приняли участие адвокаты более чем 50 региональных адвокатских палат. Воронежская адвокатура была представлена президентом О.В. Баулиным, вице-президентом Ю.Н. Домашиним, председателем Совета молодых адвокатов Е.А. Паниным.

В рамках обозначенной организаторами темы обсуждались вопросы развития современной российской адвокатуры, ее взаимодействия с органами судебной власти, внутрикорпоративного регулирования, защиты прав адвокатов, профессиональной этики адвоката, дисциплинарной ответственности; процессуальные аспекты адвокатской деятельности; внедрение новых технологий; предложения по совершенствованию законодательства об адвокатуре и процессуального законодательства.

Участникам запомнились интересные содержательные выступления Гаспарян Нвера Саркисовича — советника ФПА РФ, не нуждающегося в представлениях Новоладского Юрия Михайловича, вице-президента палаты Санкт-Петербурга Семеняко Максима Евгеньевича.

Познавательным и любопытным с точки зрения практических советов было выступление Марии Бонон, советника Национального совета адвокатских палат Франции, рассказавшей о способах лоббирования и защиты интересов французских адвокатов. На второй день круглого стола тему продолжила Франсуаза Эке, член Парижской коллегии адвокатов, рассказавшая о праве адвокатов на забастовку как средстве отстаивания корпоративных интересов, и реализации этого права французскими адвокатами.

Интересными и необычными показались участникам идеи Афицкого Григория Александровича, адвоката ростовской палаты, о необходимости финансовой подготовки адвокатов.

В рамках второго дня встречи вице-президент ФПА РФ Светлана Игоревна Володина рассказала о работе над проектом Стандарта повышения квалификации.

Председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Иванович Чайчиц поделился опытом объединения адвокатов и практикующих юристов в рамках адвокатской корпорации и взаимодействия адвокатуры с органами государственной власти в Республике Беларусь.

Первый вице-президент АП Московской области, советник ФПА РФ Михаил Николаевич Толчеев информировал участников о поэтапно вводимой в действие в Московской области автоматизированной системе распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Президент АП Орловской области Сергей Александрович Мальфанов и хорошо знакомый воронежским адвокатам адвокат АП г. Москвы Константин Евгеньевич Ривкин рассмотрели положения Кодекса профессиональной этики адвоката, касающиеся пределов дисциплинарной ответственности, высказав противоположные взгляды на возможности их применения в дисциплинарной практике.

Президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко подвел итоги встречи, подчеркнув, что дискуссии в адвокатском сообществе необходимы, но их целью должен быть не конфликт, а поиск решения общих проблем, способствующий сплочению корпорации: «Наша сила и наши успехи в значительной степени зависят от нашего единства».

О.В. БАУЛИН,
президент АПВО



СУД ПРИСЯЖНЫХ: СЕМИНАР ОТ АВТОРА

25 и 26 июля 2018 г. при поддержке ФПА РФ и Центра правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования ФПА РФ состоялся обучающий семинар на тему: «Понятие суда присяжных. Возможности защиты в суде присяжных».

Спикером на семинаре выступил Пашин Сергей Анатольевич, федеральный судья в отставке, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, главный инициатор внедрения суда присяжных в России, разработчик необходимой нормативно-правовой базы.

ДОМАШИН Ю.Н., АДВОКАТ, ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ АПВО:

— Положения Федерального закона от 31.05.2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката предписывают адвокату постоянно совершенствовать свои знания и повышать свой профессиональный уровень.

Адвокатская палата Воронежской области практически ежемесячно организует занятия по повышению квалификации адвокатов. Но семинар, прошедший в конце июля 2018 года, кардинально отличался от предыдущих. Отличия состояли в том, что в организации проведения занятий принимала непосредственное участие Федеральная палата адвокатов РФ, занятия были проведены не только с адвокатами Воронежской области, но и с адвокатами Липецкой, Белгородской и Курской областей. По окончании проведения занятий каждый участник получил сертификат, под-

тверждающий повышение квалификации.

О Сергее Анатольевиче Пашине, его роли в науке, его миссии в формировании и реформировании Российской судебной системы можно рассказывать долго. Пашин Сергей Анатольевич известен как автор и соавтор ряда основополагающих законопроектов, относящихся к реформированию судебной системы, в том числе как инициатор создания и расширения сферы действия в России суда присяжных.

Для участия в семинаре зарегистрировались 152 участника. К сожалению, не все желающие смогли принять в нем участие, количество мест было ограничено, а огромный зал, где проходили занятия, заполнен. Почти четыре часа адвокаты слушали, задавали вопросы, спорили и тесно взаимодействовали с гуром судебного процесса.

Легкая и непринужденная манера общения



с аудиторией сделала встречу в Воронеже крайне интересной. Постановочно-игровая часть особенно заинтересовала коллег-адвокатов.

Воронежские, белгородские, курские, липецкие адвокаты с большим вниманием и энтузиазмом участвовали в обучении и обсуждении проблем суда присяжных. Исследования психотипов среди присяжных, тщательный их отбор, рекомендации и правила работы с ними были продемонстрированы как в видеофильмах, так и при личном взаимодействии участников в постановочных судебных процессах.



Сергей Анатольевич умело, с использованием статистики и обширной судебной практики, довел до слушателей информацию об особенностях разбирательства уголовных дел судом присяжных, расширяющихся возможностях защиты в состязании с обвинением, необходимости их использования в интересах доверителей, обратил внимание на необходимость взвешенной корректировки тактических правил осуществления защиты.

Сергей Анатольевич ответил на многочисленные вопросы адвокатов, лично пообщался с каждым желающим. Единодушное мнение участников: интересно, чрезвычайно полезно, заставляет задуматься, заметно меняет отношение к профессиональной работе.

На следующий день руководство АПВО организовало семинар для адвокатских подразделений из отдаленных районов области в Борисоглебске. Участие принимали адвокаты из Поворинского, Грибановского, Бутурлиновского и других районов области. И в этот раз встреча прошла на неизменно высоком уровне. Участники получили огромный опыт, что называется, из первых рук. Сергей Анатольевич, так же мастерски, как и в Воронеже, провел семинар, адаптируя примеры и рекомендации по работе с судом присяжных для наших адвокатов.

По окончании проведения семинара каждому участнику был вручен сертификат Федеральной палаты адвокатов, который подтверждает прохождение адвокатом обучения, повышения его квалификации.

**БАЕВА КСЕНИЯ МАКСИМОВНА,
АДВОКАТ, ФИЛИАЛ ВОКА «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА «БАЕВ И ПАРТНЕРЫ»:**

— Ключевым моментом семинара стало проведение деловой игры. Основное внимание было уделено формированию наличия присяжных заседателей. Участники получили краткие, но содержательные легенды, на основе которых в интерактивной форме обыграли предложенную спикером ситуацию. Отбор проводился посредством постановки вопросов стороной защиты и обвинения. Ведущий деловой игры активно корректировал и направлял общий ход «судебного заседания», активно участвовал в обсуждении кандидатов в присяжные заседатели.

Стоит отметить, что эффективность семинара была обусловлена включенностью каждого из присутствующих в процесс отбора.

С особой благодарностью стоит отметить то, что Пашин С.А. подробно ответил на все поступившие многочисленные вопросы аудитории.

Несмотря на большое количество участников семинара, в числе которых адвокаты из г. Воронежа, г. Белгорода, г. Курска, г. Липецка, спикеру удалось создать непринужденную, но в то же время деловую атмосферу встречи.

**ЖЕРЕБЯТЬЕВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ,
АДВОКАТ, ФИЛИАЛ ВОКА «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА «ЖЕРЕБЯТЬЕВ И ПАРТНЕРЫ»:**

— За время обучения было закреплено само понятие суда присяжных, были выдвинуты тезисы, которые помогли сформировать основополагающие принципы производства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Были обсуждены особенности производства по таким делам и порядок их производства.

Пашин С.А. привел множество интересных





примеров иностранной судебной практики, в том числе родины суда присяжных — Англии, а также США и множества европейских государств.

Кроме того, во время семинара была проведена деловая игра, в которой я выступил в роли государственного обвинителя при формировании коллегии присяжных заседателей.

Первой со своими вопросами к кандидатам в присяжные заседатели выступила сторона защиты, которую представляла Баева Ксения Максимовна. После чего мною также был произведен опрос, связанный с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Игра наглядно продемонстрировала необходимость использования методики и тактики отбора кандидатов при формировании коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, обучение в виде лекции и группового практического обсуждения помогли полностью раскрыть указанную тему, рассмотрев множество аспектов и особенностей данного вида судебного разбирательства.

Семинар получился познавательным, актуальным, крайне интересным и плодотворным для адвоката, помог совершенствовать свои знания и повысить профессиональный уровень.

КОНДРАТЬЕВА АЛЛА ВЛАДИМИРОВНА,
АДВОКАТ, ФИЛИАЛ ВОКА «АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ СОВЕТСКОГО РАЙОНА
Г. ВОРОНЕЖА»:

— Спикером мероприятия был заявлен Пашин Сергей Анатольевич. Профессиональные достижения Сергея Анатольевича по-настоящему впечатляющие: федеральный судья в отставке, кан-

дидат юридических наук, заслуженный юрист РФ, главный инициатор внедрения суда присяжных в России, разработчик необходимой нормативно-правовой базы. В настоящее время состоит в Совете по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ.

В первой части семинара Сергей Анатольевич поделился с присутствующими своим многолетним опытом по изучению института суда присяжных заседателей, познакомил со спецификой судопроизводства с участием присяжных заседателей, с порядком исследования доказательств и с психологическим аспектом выступления в прениях.

Помимо этого спикер обратил внимание собравшихся на ряд прецедентных решений Верховного Суда РФ.

Вторая часть мероприятия носила более практический характер. Сергей Анатольевич мастерски распределил роли участников уголовного процесса («судья», «секретарь», «адвокат», «прокурор», «кандидат в присяжные заседатели») среди присутствующих, тем самым наглядно продемонстрировал, как в действительности происходит процесс отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Помимо этого Сергей Анатольевич дал ряд ценных советов о том, как правильно формулировать вопросы при отборе присяжных заседателей, а также на что стоит обращать внимание при формировании коллегии присяжных заседателей.

В завершении семинара всем участникам был показан документальный фильм, посвященный поведенческим особенностям присяжных заседателей.

После окончания мероприятия участники продолжили неформальное общение, а также получили памятные сертификаты об успешном прохождении семинара.

МОЛЧАГИН ВЯЧЕСЛАВ ЮРЬЕВИЧ,
АДВОКАТ, ЗАВЕДУЮЩИЙ ФИЛИАЛОМ ВОКА
«АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ
Г. БОРИСОГЛЕБСКА»:

— В связи с принятием закона о кардинальной реформе института суда присяжных количество судов присяжных на порядок увеличивается, при этом значительно расширяется и его компетенция. Однако практика показывает, что как адвокаты и со значительным опытом работы, так и молодые адвокаты, зачастую весьма туманно представляют себе особенности процесса и специфику защиты в суде присяжных. Поэтому проведение обучающего семинара по указанной теме было актуальным.

В ходе проведения семинара Пашин Сергей Анатольевич поделился опытом и знания-

ми об особенностях рассмотрения дел с участием присяжных, в игровой форме был рассмотрен вопрос об отборе коллегии присяжных заседателей, а также способы, позволяющие защитнику сформировать оптимальный состав коллегии присяжных заседателей.

Мероприятие, по мнению всех участвующих адвокатов, было интересным, познавательным и необходимым для дальнейшей профессиональной деятельности в суде присяжных.

ЛОГАЧЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА,
АДВОКАТ ФИЛИАЛА ВОКА «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА ПОДНЕБЕСНИКОВА Д.В.»,
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ АПВО ПО ЛИСКИНСКОМУ
РАЙОНУ:

— Суд присяжных — не панацея от обвинительного приговора, но шанс быть услышанным.

Пашин С.А., являясь «родителем» закона о введении суда присяжных, разработчиком необходимой нормативной базы, в своем выступлении признал несовершенство нашей судебной системы. Однако он своим собственным примером мотивировал адвокатов не сдаваться, а кропотливым трудом добиваться поставленных целей вопреки трудностям профессии.

Отдельно хотелось бы отметить стиль подачи материала. Лекция показалась мне образцом не только по содержанию, но и захватывающей по форме подачи информации. Слушателям наглядно продемонстрировали ценность права и роль юридической науки, то есть правос воспитание в самом высоком смысле этого слова.

Не раз во время своего выступления Пашин С.А. повторял, что суд — это виртуальная реальность, с

сутью которой хорошо знакомы профессиональные юристы, но не знают обыватели. Это и есть тот инструмент, который нужно использовать в борьбе за права подзащитных в суде присяжных.

Пашин С.А. настоятельно рекомендовал адвокатам глубже изучать психологию общения, использовать эти знания в интересах подзащитного.

В настоящее время идут бурные обсуждения вопроса, поднятого Председателем Президиума Балтийской коллегии адвокатов им. А. Собчака Новолодским Ю.М. о том, является ли адвокат субъектом доказывания. На мой взгляд, суд присяжных просто не дает шанса адвокату не быть субъектом доказывания.

Суд присяжных — исключительный инструмент в руках адвоката, позволяющий создать виртуальную реальность для присяжных заседателей в интересах подзащитного, что, безусловно, требует приложения огромных усилий.

Коллеги, давайте изучим нормативную базу по теме «Суд присяжных» и создадим практику, в которой роль защитника будет реальна! Давайте становиться полноправными участниками уголовного судебного процесса, заставим правосудие нас слышать и уважать!

Семинар оставил много позитивных впечатлений, поставил новые цели в профессиональном развитии, помог завязать новые знакомства. Порадовало то, что Пашин С.А., являясь еще и профессором кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, воспитывает будущее поколение юристов, развивая в них не только академические знания, но и духовность.

Выражаю благодарность Адвокатской палате Воронежской области на предоставленную возможность получения новых знаний и эмоций!





ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ БАУЛИН: **АДВОКАТЫ – ЗА МНОЖЕСТВЕННОСТЬ АДВОКАТУР?**

Материал я назвал так, потому что полагал, что адвокатура как коллективное сознательное давно определилась с вопросами о том, каким должен быть юридический рынок и какова роль адвокатуры в нем. Но, как бывает, ошибся.

Из разных источников я узнал, что в сообществе формируется некоторая, скажем так, оппозиция в отношении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (далее — Концепция). Надо бы сказать — с удивлением, но в адвокатской среде удивляться не принято (немного перефразируя одного достойного юриста — в любви и в юриспруденции возможно все), а принято высказывать собственную позицию.

Собственная позиция — и по поводу реформирования рынка оказания юридической помощи, и по поводу идей, заложенных в Концепции, у меня давно сформирована и неоднократно высказана, в том числе и в печатном виде.

Не буду утверждать, что в АПВО все громко и последовательно поддерживают Концепцию. У многих адвокатов подход прагматичный и в какой-то степени понятный — что-то делать нужно, но нам некогда, мы работаем, а для обсуждения реформ и проблем есть Совет, конференции, круглые столы и прочие площадки. Но никого не обману, если скажу, что убежденных противников Концепции или ее частей среди воронежских адвокатов не наблюдается.

Причина единодушия — в осознании необходимости реформы с целью определения общих правил функционирования системы оказания юридической помощи.

Я не имею в виду установление каких-либо универсальных обязательных порядков консультиро-

вания, представительства, защиты и т.п. Бесспорно, каждый адвокат как независимый советник самостоятельно определяет способ защиты права и средства его реализации. Но для того чтобы это делать, независимый советник должен быть еще и профессионалом.

Отсюда понимание необходимости единых правил допуска к оказанию юридической помощи и повышения квалификации, механизмов корпоративного контроля за деятельностью юристов, формирования минимальных стандартов оказания правовой помощи в различных сферах, общих подходов к организационно-правовым формам юридической деятельности. Без общих правил и универсальных процедур не будет российской адвокатуры, а отдельную — воронежскую или, скажем, рязанскую адвокатуру не услышит никто, да такие и невозможны.

Суть Концепции, заключающаяся в поэтапном объединении практикующих юристов в рамках адвокатуры и последующей реализации правила об исключительном судебном представительстве адвокатами, не может не поддерживаться нашим сообществом.

А причин для сложного отношения к Концепции может быть несколько.

Первая: мы — белая кость. И мы настолько умны и особенны, что остальные юристы попросту недостойны стоять рядом с нами.

Знаете, коллеги, а это уже было. Одна из причин моментального появления и развития так называемой параллельной адвокатуры (простите, термин употреблен только для обозначения исторического аспекта вопроса) — в гордыне и непонимании частью сообщества простой истины: интерес прочих коллег-юристов заниматься тем, чем традиционно занимаемся мы, надо уважать, все остальное можно решить в рамках адвокатуры.

Частнопрактикующие юристы действительно очень разные и глупо отрицать, что некоторых персонажей на пушечный выстрел нельзя подпускать... не к адвокатуре даже, а к людям вообще. Но с основной массой мы работаем в процессах сегодня и будем работать, и лучше — по общим правилам. То же самое с корпоративными юристами и сотрудниками юридических фирм, среди которых есть профессионалы такого уровня, которого достигнуть вообще крайне сложно. Их нужно привлекать в адвокатуру уже сейчас, не дожидаясь реализации Концепции.

Позволю напомнить, что адвокатура обрела единство не сама — за полтора десятка лет ни о чем, кроме создания клубов для обсуждения сложных путей адвокатуры, мы договориться не смогли. Действующий Закон об адвокатуры мы получили как данность. И что теперь? Спустя стандартные полтора десятка лет пытаемся пойти даже не той же дорожкой, а еще дальше, оттолкнув руку государства, считающего нас наиболее «оптимальной платформой» реформы, и отказавшись от того, чего сами должны были бы добиваться.

Другая причина — в опасениях размывания адвокатуры и адвокатских принципов «неадвокатской» массой. Думается, скорее это от умиротворенности и спокойствия, иногда — от лени. Безусловно, к реализации Концепции нужно готовиться, причем серьезно. У адвокатуры есть структура, этические правила, действующие органы самоуправления, процедурные механизмы, а главное — здоровое сообщество, ядро, знающее право и понимающее, что такое адвокатский долг. Этого более чем достаточно, чтобы и сохранить принципы адвокатуры, и распространить их на всю систему оказания правовой помощи.

Третья — опасения утраты распорядительных (или властных) полномочий группами адвокатов, выполняющих в сообществе организационные функции. Думаю, не стоит об этом говорить, поскольку такой мотив в слух произнесен не будет.

Несколько раз слышал о том, что адвокатская монополия приведет к росту цен. И у тех же авторов — к демпингу на собственно адвокатскую помощь. Не вполне понял, почему и к тому, и к другому одновременно. По истечении трех десятков лет развития того, что принято называть рыночной экономикой, юридический рынок сложился. Появление общих правил его функционирования на ценообразование

само по себе повлиять не может. А так называемая адвокатская монополия — термин условный, к монополизму как таковому отношения вообще не имеющий. Юридическая помощь не оказывается Федеральной или региональными палатами адвокатов, она оказывается адвокатами, возможно, будет оказываться также и адвокатскими формированиями, у которых не будет и в принципе не может быть никакой монополии.

Одно из объективного — боязнь появления в адвокатуре новых институтов, таких, как коммерческие организации как форма организации адвокатской деятельности, работа адвоката по трудовому договору и т.п.

Адвокат, состоящий в трудовых отношениях, сейчас невозможен и очень сложно воспринимаем адвокатским сообществом. Одно из наших ключевых правил — о недопустимости конфликта интересов — казалось бы, полностью исключает возможность согласиться с трудовым, а не членским характером отношений адвоката и адвокатского образования. Но что делать, если часть юридического сообщества привыкла к таким отношениям и хочет трудиться именно по этим правилам? Ответ очевиден — устранить возможность конфликта интересов, в том числе и в рамках трудовых отношений, для чего необходимо работать над вариантами поправок в Трудовой кодекс в отношении особенностей регулирования трудовых отношений с адвокатами. В частности, имеет смысл предложить ограничить право работодателя давать адвокату обязательные для исполнения указания, когда они противоречат воле доверителя. Стоит подумать о возможности в отдельных ситуациях, связанных с защитой, установить запрет на прекращение оказания юридической помощи в случае расторжения соглашения доверителем-работодателем. Эти и другие вопросы могут найти разрешение также в КПА либо отдельном Стандарте оказания юридической помощи адвокатами, работающими по трудовому договору. В любом случае, это решаемо, и значит — не проблема.

А вот эмоциональные страшилки о работе на «дядю» внимания не стоят. Так называемым дядей будет только адвокатское образование как часть корпорации, и избираться такая форма осуществления адвокатской деятельности будет свободно и добровольно. Равно как и изменяться.

Смущает также возможность создания адвокатских образований в форме коммерческих организаций. Собственно, даже не это, а возможность знака равенства между адвокатской деятельностью и предпринимательской. И мало что меняет тот факт, что большой отряд российских юристов уже работает по таким правилам. Сложно адвокатам принять, что их деятельность может быть направлена на систематическое получение прибыли и должна осу-

шестьваться на свой риск. Правда, если заменить прибыль на доход (категория, по сути, экономическая), а на первое место поставить интересы доверителя, все уже не так страшно и вполне допустимо. Думаю, придется исходить из того, что адвокаты могут работать в коммерческих организациях, оказывающих юридическую помощь, при этом, хотя деятельность коммерческих организаций будет предпринимательской, деятельность самого адвоката таковой являться не будет и останется адвокатской. А возможные коллизии допустимо разрешать, как уже предлагалось, нормами корпоративной этики.

Данные причины и обоснования против Концепции мне несимпатичны. Все они уводят от основного.

Понимаю, что адвокатам сложно достигнуть единения. По характеру профессии мы крайне редко

можем и позволяем себе присоединиться к чьему-либо мнению и должны иметь свое собственное. В любом процессе мы самостоятельны и в оценке ситуации, и в определении позиции, и в действиях. Наверное, это накладывает определенный отпечаток.

Но иногда единодушие необходимо. И то, что вопросы Концепции сложны и многоаспектны, ситуации не меняет. Целый комплекс причин: организационных, структурных, политических, группа факторов профессионального и даже личностного плана говорят (даже кричат) о том, что Концепция и нам, работающим сегодня, и российской адвокатуре нужна более чем кому-либо, и ее следует поддержать.

Иначе все произойдет без нас.

Как в одной истории — копать огород все равно придется, вопрос, кому, за чей счет и на каких условиях. И чьим он будет после сельхозработ.

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

ФПА РФ и Российская академия адвокатуры и нотариата приглашают адвокатов принять участие в семинарах, которые будут проведены Высшими курсами повышения квалификации адвокатов РФ.

В качестве лекторов выступают:

- д.ю.н., проф., президент ГРА, ректор РААН Г.Б. Мирзоев;
- д.ю.н., проф. Л.А. Воскобитова, д.ю.н., д.ф.н., проф. Е.И. Галяшина;
- д.м.н., проф. А.А. Ткаченко (Государственный центр общей и судебной психиатрии им. П.Б. Сербского);
- к.ю.н., руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ С.И. Володина;
- к.ю.н., вице-президент АП г. Москвы, член Квалификационной комиссии АП г. Москвы Н.М. Кипнис и др.

11–13 сентября:

Тренинг «Навыки эффективной работы адвоката в суде присяжных»

17–21 сентября:

Деятельность адвоката в гражданском процессе

25–27 сентября:

Тренинг «Участие адвоката в рассмотрении дел Европейским судом по правам человека»

1–5 октября:

Деятельность адвоката в уголовном процессе

30 октября –1 ноября:

Тренинг «Переговорные навыки адвоката»

19–23 ноября:

Деятельность адвоката в арбитражном процессе

27–29 ноября:

Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»

Запись осуществляется после 1 сентября, но не позднее чем за неделю до начала занятий по телефонам:

8 (495) 916-33-01, 8 (925) 551-41-49 или по почте: gaa9173880@mail.ru. Контактное лицо – Николаева Наталия Львовна.

Форма обучения – очная.

Начало занятий в 10:00, окончание – в 16:00.

По результатам прохождения курсов выдаются свидетельства установленного образца.

Занятия будут проходить в здании РААН по адресу: г. Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5, стр. 1.

Стоимость обучения – 12000 руб. (Обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» – 14000 руб.

Оплата обучения производится на р/с Российской академии адвокатуры и нотариата.

Банковские реквизиты:

ИНН: 7709255964

КПП: 770901001

Р/с: 40703810900030000197 в ПАО банк ВТБ г. Москва

К/с: 30101810700000000187

БИК: 044525187

ОКПО: 18284707

«За обучение адвокатов»

ФПА ОБРАТИЛАСЬ В ГЕНПРОКУРАТУРУ В СВЯЗИ С ПИСЬМОМ ФНС

25 июля опубликовано Письмо ФНС России от 10 июля 2018 г. № ЕД-4-15/13247 «О профилактике нарушений налогового законодательства», касающееся проведения превентивных мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщиков. Документ подготовлен в рамках реализации мероприятий приоритетной программы «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и Стандарта комплексной профилактики нарушений обязательных требований в целях профилактики нарушений законодательства о налогах и сборах, связанных с представлением налоговых деклараций, подписанных неуполномоченными либо неустановленными лицами, при этом формально соответствующих требованиям ст. 80 НК РФ. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что вполне правомерное поведение гражданина, которое должно приветствоваться государством, рассматривается как провокационное, подозрительное и даже отягчающее обстоятельство.

В письме, в частности, перечислены случаи, когда налоговые декларации можно считать недостоверными, а компании — нарушителями. Помимо прочего, к признакам, свидетельствующим о возможной непричастности к ведению финансово-хозяйственной деятельности, отнесены ситуации, когда руководители уклоняются от явки на проведение допросов (более двух раз), и другие ситуации, в том числе, когда при проведении допросов указанных лиц присутствуют представители (адвокаты).

Как отметили в Федеральной палате адвокатов, таким образом ФНС ставит оказание квалифицированной юридической помощи адвоката, гарантированной каждому ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, в один ряд с критериями, определяющими признаки недобросовестных налогоплательщиков.

В связи с этим президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к руководителю ФНС России Михаилу Мишустину с просьбой скорректировать письмо. В обращении отмечается, что, поскольку письмо ФНС предназначено широкому кругу государственных органов и их должностных лиц, носит инструктивный характер и направлено на неоднократное применение, оно приобретает нормативные свойства (Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П), а его положение в части признания факта получения квалифицированной юридической помощи представителя (адвоката) признаком недобросовестности налогоплательщиков становится поводом для обращения с жалобами в суд неограниченного круга лиц, чье конституционное право на квалифицированную юридическую помощь попирается подобным образом, так как может привести к массовому нарушению прав налогоплательщиков и допрашиваемых лиц, а так-

же воспрепятствованию участия адвокатов в допросе.

Также Юрий Пилипенко обратился и к Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке, указав в своем обращении, что спорное положение письма ФНС фактически «направлено на ущемление конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь, так как может привести к массовому нарушению прав налогоплательщиков и допрашиваемых лиц, а также воспрепятствованию участия адвокатов в допросе». В связи с этим ФПА РФ просит обеспечить реализацию Генеральной прокуратурой функции по надзору за соблюдением госорганами положений Конституции РФ в части соблюдения гарантий прав граждан на квалифицированную юридическую помощь.

Комментируя ситуацию, Юрий Пилипенко отметил, что она отражает общий негативный тренд, складывающийся у правоприменителей: «Мы давно заметили, что в уголовных делах непризнание собственной вины расценивается как дополнительное отягчающее обстоятельство. Здесь мы сталкиваемся с тем, что вполне правомерное поведение гражданина, которое должно бы приветствоваться государством, рассматривается как провокационное и подозрительное, и об этом не стесняются говорить».

Юрий Пилипенко добавил, что обычно это практика оперативных работников, и, по его словам, такого рода вещи имеют право на существование в виде методических рекомендаций, подготовленных для них соответствующими органами: «Но здесь сугубо оперативные методы переносятся в нормативный акт».

Источник: http://fparf.ru/news/all_news/news/51584/



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА С ЭКСПЕРТАМИ В СВЯЗИ С ПРОВЕДЕНИЕМ ЭКСПЕРТИЗ

На протяжении многих лет работы и мне, как руководителю экспертной организации АНО «ПрофЭксперт», и нашим экспертам неоднократно приходилось сталкиваться с ситуациями, когда возникал вопрос правомерности той или иной формы общения участников судопроизводства с экспертами в связи с проведением экспертиз.

Уважаемые читатели прекрасно знают, что процессуальное законодательство чётко и достаточно недвусмысленно регламентирует порядок взаимоотношений экспертов и других участников производства как по гражданским, так и по другим делам.

Тем не менее, думаю, будет целесообразно ещё раз остановиться на этом вопросе и рассмотреть его не только с точки зрения правоприменителей, но и с точки зрения экспертов, в задачу которых входит оказывать содействие суду и другим участникам судопроизводства в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по гражданским, уголовным и административным делам.

Если обратиться к законодательству, то, прежде всего, необходимо вспомнить, что Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которым в своей работе руководствуются все без исключения экспертные организа-

ции и эксперты, предписывает нам, что эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела.

Процессуальное законодательство в той или иной мере также транслирует данную норму, но, к сожалению, возникает вопрос, есть ли необходимость её абсолютизировать и запретить экспертам вообще какое-либо общение с участниками судопроизводства, или всё-таки необходимо учитывать не только букву, но и дух закона, его направленность на то, чтобы все процессуальные действия, производимые по делам, рассматриваемым в суде, были направлены на установление истины?

Наша организация на протяжении многих лет проводит достаточно большой спектр судебных экспертиз, начиная от простых, связанных с оценкой повреждений транспортных средств в результате ДТП, и заканчивая сложнейшими комплексными и комиссионными исследованиями с применением не только устоявшихся и годами наработанных, но и новейших методик, позволяющих заглянуть вперёд и отыскать истину в запутанных ситуациях. Пожалуй, уже не осталось такой сферы науки, творчества и ремесла, в которой наши эксперты не смогли бы дать ответ на любой, пусть даже самый каверзный, вопрос.

При всём при этом необходимо понимать, что эксперт, проводя исследование и формулируя свои выводы, всегда отвечает на те вопросы, которые были перед ним поставлены в определении (постановлении) о назначении экспертизы.

И вот в этой связи вспоминается устоявшееся присловье «какой вопрос, такой и ответ».

К сожалению, зачастую, получая определение или постановление о назначении экспертизы, и изучая материалы дела, мы видим, что вопросы, поставленные перед нами, в лучшем случае — несколько отличаются от того предмета доказывания, который определён по делу, а в худшем — вообще ему не соответствуют.

И мы прекрасно понимаем, что в подавляющем большинстве случаев именно стороны, их представители и другие участники процесса по сути диктуют суду то, какие вопросы поставить перед экспертом.

Так чему же тогда удивляться, если, получив экспертное заключение, вы видите совсем не то, что бы вам хотелось?

Порой хочется докричаться до этих людей и сказать им, зачем вы так делаете? Но мы не вправе. Это именно то, что эксперт не должен делать. Мы связаны нормами закона, и на этой стадии такое общение, действительно, на мой взгляд, было бы неправомерным.

Но, уважаемые читатели, давайте не забывать, что даже исходя из приведенной выше нормы закона общение эксперта с участниками процесса недопустимо. Тогда и такое — оно поставит под сомнение его (эксперта) заинтересованность в исходе дела. А не это ли и есть ключевая мысль законодателя?

Ведь наверняка, уважаемые читатели, и вам, так же, как и мне, доводилось слышать о случаях, когда эксперт, получив поручение суда о производстве экспертизы, сразу же направлял в суд ходатайство о том, чтобы судья, в производстве которого находится дело, организовал ему производство осмотра объекта исследования, да и по сути, чуть ли не сопровождал каждое действие эксперта.

Это, на мой взгляд, совершенно недопустимо! Такое поведение, хоть и представляется как следование приведенной норме закона, но, тем не менее, носит характер исключительного формализма и в конечном итоге не только влечет за собой затягивание времени производства экспертизы и, как следствие, нарушение прав участников процесса. При этом такое поведение, как мне представляется, противоречит этой же самой законодательной норме.

Хорошо, если суд в своём определении или постановлении укажет, что он поручает руко-

водителю экспертной организации известить участников дела о возможности (включая степень такой возможности) и порядке присутствия при проведении экспертизы.

Но если этого в определении или постановлении нет?

Неужели извещение экспертной организацией участников процесса о том, когда и каким образом, к примеру, будет проводиться осмотр объекта исследования, каким-то образом может поставить под сомнение незаинтересованность эксперта в исходе дела? Думаю, ни в коем случае!

То же самое касается, на мой взгляд, и формулирования вопросов, которые в последующем необходимо поставить перед экспертом.

Неужели, если суд или участник процесса обращается в экспертную организацию с запросом о принципиальной возможности проведения того или иного вида экспертиз или соотношения тех или иных вопросов с предметом доказывания по той или иной категории дел, это тоже как-то влияет на выводы эксперта? Уверенно скажу, что нет!

Более того, именно эксперт, обладая специальными познаниями, может помочь сформулировать вопросы применительно к целям исследования, которые он должен будет провести в зависимости от характера спора и фактических обстоятельств того или иного дела.

Конечно, не нужно обращаться к эксперту с вопросами типа: «А к каким выводам вы придёте, если...?» и т.п. Вот как раз это недопустимо.

Но если обратиться к эксперту с вопросом о том, какие необходимо представить материалы для того или иного исследования, для установления тех или иных обстоятельств, как именно проводится то или иное исследование, какая последовательность исследований должна быть, чтобы не утратить объект исследования, каким образом соотносятся те или иные обстоятельства, которые может выяснить эксперт, с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и т.п., то, на мой взгляд, это не только не будет противоречить требованиям законодательства, но и, напротив, облегчит работу практикующих юристов и будет способствовать более эффективному рассмотрению дел в суде.

Поэтому мы всегда рады помочь участникам любого вида судопроизводства в организации и проведении любого вида экспертиз. С информацией можете ознакомиться на сайте: <http://profexpert36.usluga.me>.

ИСТОРИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ В ЛИЦАХ

Эти люди были первыми. С них начиналась адвокатура. Без того понимания сути защиты, моральных принципов и врожденного чувства справедливости, которое они принесли с собой, она не состоялась бы как независимый институт.

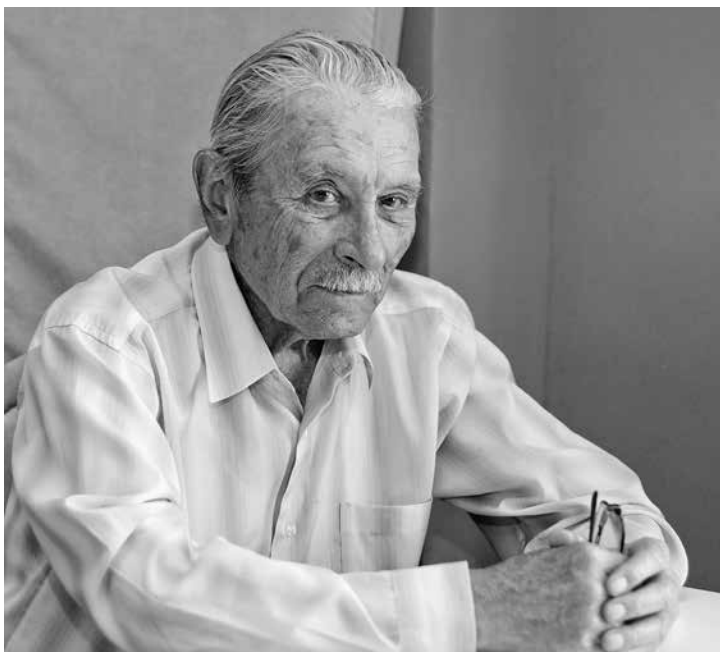
Эти люди прожили долгую и насыщенную жизнь. Они умны и щедро делятся опытом с теми, кто хочет и умеет их слушать.

Они говорят так, что не нужно ничего исправлять и додумывать. Ясность мысли, ло-

гику и юмор они пронесли до своих достойных лет как бриллиант, чей блеск и ценность только усиливается с годами.

Мы пытаемся собрать их рассказы и воспоминания, чтобы не потерять наши корни, нашу историю — историю воронежской адвокатуры.

В каждом интервью активное деятельное участие принимает Владимир Васильевич Калитвин, бесспорный основатель и хранитель принципов существования российской адвокатуры.



ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ
ГРОМОВ:

**«БОРОТЬСЯ
НУЖНО
ДО КОНЦА»**

БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА:

- Попов Виталий Иванович родился 27 октября 1929 года в городе Макеевка Донецкой области.
- Родители: мать – солистка Донецкого оперного театра, отец – инженер металлургического завода.
- В 1949 году поступил на обучение в Саратовский юридический институт, который окончил в 1953 году, диплом с отличием.

- В 1956 году вступил в брак, взяв фамилию жены – Громов.
- Комментарий Виталия Громова: «Мой отец был Попов, и дедушка был Попов, все предки были священнослужителями. Мне это очень не нравилось. В институте отдел кадров знал, что мой дед – священник. Ко мне относились не так, как к остальным, я был белой вороной. Это обстоятельство понудило меня сменить фамилию».
- Дети: дочь Людмила и сын Владимир.

ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ ГРОМОВ:

— ...прибыла государственная комиссия по распределению, стали предлагать выпускникам места работы. Когда очередь дошла до меня, мне предложили Свердловск, Читу — в общем, Сибирь. Я замешкался и уже было дал согласие на Читу, потому что все-таки Сибирь, романтика... Но тут представитель генерального прокурора предложил мне работу следователя в Воронежской области. Я немедленно дал свое согласие. Теперь я понимаю, что это было судьбоносное решение, которое повлияло на всю мою жизнь. Дело в том, что именно в Воронежской области, в селе Старая Калитва на Дону, жили мои предки Соболевы. Именно сюда я и был направлен.

Сначала я работал в Краснолимановском районе, сейчас он относится к р.п. Панино, а раньше это был отдельный район. И вот в 1953 году я приехал туда как народный следователь. Так раньше называлась эта должность.

Там я проработал примерно год. У меня не было служебной квартиры, и целый месяц я спал в служебном кабинете, пока меня не поселили частным порядком.

Именно в это время, когда я работал следователем, произошел случай, который повлиял на мою дальнейшую судьбу, на то, что я связал свою жизнь с адвокатурой.

В райкоме партии, в котельной, работали два истопника. Они работали по 12 часов в сутки без выходных и праздничных дней, и попросили, чтобы им оплачивали работу за сверхурочное время, однако в компенсации им было отказано. Они опять попросили — им опять было отказано. Тогда они обратились в прокуратуру.

В это время районный прокурор был в совхозе, уехал туда для проверки, а я выполнял обязанности прокурора.

— Постойте, но вы же работали следователем. Как вы могли выполнять еще и обязанности прокурора?

В. ГРОМОВ:

— В то время в районах было всего две должности: прокурор и следователь. Хотя нет, еще там был конюх, и лошадь была. Служебная. На лошади, помню, я выезжал на вызовы.

Так вот, эти два истопника сообщили, вот так и так: мы работаем очень много, а денег нам не платят, и показали трудовой договор. А в договоре было предусмотрено, что работают они по 12 часов в сутки без выходных и праздничных дней. И еще пункт был, в соответствии с которым они обязуются никуда не обращаться в связи с нарушением их трудовых прав.

Этот пункт меня очень возмутил. Я был молод,

23 года, практики еще не имел. Я решил принять меры к их защите как и.о. прокурора. Явился в райком партии и потребовал документы. Документы мне представили, но первого секретаря не было, отлучился куда-то в Воронеж, а был второй секретарь, который ничего толком не мог объяснить. И я ни с чем вернулся в прокуратуру.

Когда явился первый секретарь, он был взбешен. Как смел какой-то выскочка, народный следователь, проверять секретаря райкома партии, да еще требовать объяснений? Вызвал прокурора, дал ему крепкий нагоняй и приказал немедленно этого следователя — то есть меня — убрать.

Но «убрать» меня он, конечно, не имел права. Я приказом прокурора области был принят на работу и подчинялся только ему.

Через несколько дней истопники ко мне пришли с жалобой, что их уволили. На сей раз я, не спрашивая разрешения у прокурора района, составил жалобу в ЦК партии на грубейшее нарушение трудовых прав рабочих. Мало того, конверт заказной почтой был на всякий случай направлен из соседнего, Панинского района, потому что были случаи, когда такие письма вскрывали на местной почте.

Спустя неделю из ЦК партии позвонили, приказали разобраться немедленно и сообщить результаты. А еще через 10 дней рабочих восстановили, и все компенсации им выплатили.

— Получается, что выполняя функции прокурора, вы одержали первую адвокатскую победу?

В. ГРОМОВ:

— Да. Хотя я работал в прокуратуре, но уже осуществлял функции защиты трудящихся.

ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ КАЛИТВИН:

— И защиты Закона.

В. ГРОМОВ:

— Да, и Закона.

Я чувствовал, что райком партии на этом не остановится, первый секретарь будет меня преследовать.



И действительно, прошел месяц или два, и меня вызвал прокурор области Иван Кузьмич Николаев.

Он сказал: «Вы правильно поступили, когда защищали нарушенные права рабочих. Но по молодости лет вы ввязались в борьбу с райкомом партии, а с Партией шутки шутить нельзя. Запомните на всю последующую жизнь — с Партией надо быть осторожным. Поскольку такая ситуация сложилась, работать вам там больше нельзя, но мы вам предлагаем работу в Россоши».

Я тут же согласился и переехал в Россошанский район. А в 35 км от Россоши жили мои бабушки, мои предки. Я только впоследствии это узнал. В Россоши я проработал до осени 1962 года, затем уволился по собственному желанию в связи с болезнью: выезды бесконечные на место происшествия, без выходных, без праздничных — в итоге гастрит. Но следователи до сих пор так и работают.

В том же году, в ноябре, меня приняли в коллегию адвокатов.

— То есть вы уже тогда предполагали, что станете адвокатом?

В. ГРОМОВ:

— Да, я всю жизнь мечтал быть защитником, и не моя воля, что я сразу не попал в адвокатуру, это же комиссия решала...

В. КАЛИТВИН:

— По каждой кандидатуре решение принимал административный отдел обкома партии. Виталию Ивановичу по состоянию здоровья вынуждены были дать согласие на работу в адвокатуру. И то, по моему, в Ольховатке?

В. ГРОМОВ:

— Сначала в Ольховатке, а потом перевели в Россошь.

В. КАЛИТВИН:

— И там история с истопниками имела продолжение.

В. ГРОМОВ:

— Да. Один из этих истопников, Воротников Тихон Иванович, оказался родным дядей будущего первого секретаря обкома партии СССР Воротникова Виталия Ивановича. В то время его карьера только начиналась в Куйбышевской области. Сначала он там слесарем работал, потом председателем Куйбышевского обкома партии, затем — первым секретарем Воронежского райкома партии. Но об этом я узнал лет через 20. Все это время я считал, что помог рядовым рабочим.

Впоследствии я написал свои воспоминания о работе в прокуратуре Лимановского района, и там боль-

шая глава посвящена Воротникову Виталию Ивановичу, его жизни и работе на посту заместителя председателя Правительства РФ. Кстати, затем его направили чрезвычайным полномочным послом на Кубу, и он там вел борьбу за мир во всем мире. Мне был очень интересен жизненный путь этого человека. Он был не только первым заместителем председателя правительства, он был членом политбюро, затем председателем правительства РФ. А когда пришел Горбачев к власти, он с ним не поладил, и Горбачев его убрал с этого поста, он стал председателем Верховного Совета РСФСР. В позапрошлом году он скончался. А его мать и отец похоронены в Воронеже, на кладбище в Коминтерновском районе. Эти воспоминания у меня написаны, отпечатаны, но не изданы.

— Давайте вернемся к адвокатуре. Расскажите, чем были отмечены первые годы вашей защитной деятельности.

В. ГРОМОВ:

— В те годы оправдательных приговоров не выносили. Если человек оказывался невиновным, дело возвращали на дополнительное расследование...

В. КАЛИТВИН:

— ...и оно там умирало.

В. ГРОМОВ:

— Изредка бывало, что дело прекращалось по реабилитирующим основаниям. Уже в Воронеже, в моей практике было знаменитое дело, которое пришлось вести 22 года — дело Денискина. Его начинала Лидия Михайловна Сидорюк, потом передала мне. Этот Денискин, прежде чем попасть ко мне на прием, обратился к Владимиру Васильевичу (Калитвину — ред.) с вопросом: есть ли в коллегии адвокат, который хорошо знает следствие? Он сказал, что такой есть — Громов Виталий Иванович, работал следователем.

Денискин работал директором кожгалантерейной фабрики. Оборудование там было очень старое, а план надо было выполнять. Денег на приобретение нового оборудования не было предусмотрено по финансовому плану. Пришлось ему искать новый способ, и он этот способ нашел: составлял фиктивные ведомости на выполнение работы, а деньги, которые якобы выплачивали рабочим, он тратил на оборудование.

Конечно же, на предприятии нашлись недоброжелатели. Написали клеветническое письмо в Управление внутренних дел, и по факту возбудили уголовное дело. Денискина посадили. Держали его в холодном подвале три дня, требовали, чтобы он написал явку с повинной. Предупреждали, что если, мол, не напишешь, мы привлечем к уголовной ответственности твою жену. Она же знала, что ты крал у государства, составлял фиктивные ведомости? Знала. Не донесла. А за доноительство в то

время была предусмотрена уголовная ответственность. Он испугался: хищение в крупном размере с фиктивными ведомостями — это две статьи УК!

В. КАЛИТВИН:

— Статья 93 прим.?

В. ГРОМОВ:

— Да. Сказали: если будешь разумно себя вести, мы тебе устроим статью 24.2, «химию».

Явку с повинной он написал. Мало того, он даже внес деньги, которых не крал.

В. КАЛИТВИН:

— Хотя следствием было установлено, что оборудование куплено.

В. ГРОМОВ:

— Да, оборудование было куплено на эти деньги, и свидетели это подтвердили. Но это не помогло. Центральный районный суд, три года лишения свободы условно с применением статьи 24.2.

Денискин отбыл наказание. А когда вернулся, то дал себе клятву, что будет добиваться полной реабилитации во что бы то ни стало. Сходил в церковь, там помолился Богу, дал клятву, и попросил Господа, чтобы он помог в этом деле. Так началась борьба.

— В дело вы вступили на этом этапе?

В. ГРОМОВ:

— Нет, до меня было три адвоката.

Я занимался защитой в порядке судебного надзора. Посмотрел все документы и выяснил, что он обошел буквально все инстанции — и везде ему было отказано. А как не отказать? Сам написал явку с повинной, сам все признал, деньги внес в качестве возмещения вреда. Я ему сказал, что вряд ли помогу. Но он приходил снова и снова, расплакался, и сказал, что если вы не поможете мне, то я обращусь в Министерство иностранных дел, чтобы дали разрешение покинуть Россию, так как в России я правды не могу найти. Это решило дело. Я сказал: «Ну ладно». Изучил еще раз дело и пришел к убеждению, что вина его не установлена, не доказана. Человек отбыл наказание несправедливо.

И еще одно обстоятельство в деле было: Денискин был депутатом районного совета на протяжении всего следствия и даже отбывал наказание с удостоверением депутата.

— Как этого могли не заметить адвокаты, которые занимались делом перед вами?

В. ГРОМОВ:

— Торопились.

И я начал все сначала. В повторной жалобе к генеральному прокурору все эти доводы были приве-

дены. Не было хищения, потому что затраченные деньги на приобретение оборудования — новое оборудование стоит. Мало того, осудили человека с депутатским удостоверением. Изложил это генеральному прокурору — пришел отказ.

— А в Верховный Суд вы не обращались?

В. КАЛИТВИН:

— Верховный Суд СССР рассматривал жалобы только в том случае, если дело побывало в Верховном Суде РСФСР. И не просто побывало, а если этот суд вмешался в приговор. Такой был порядок.

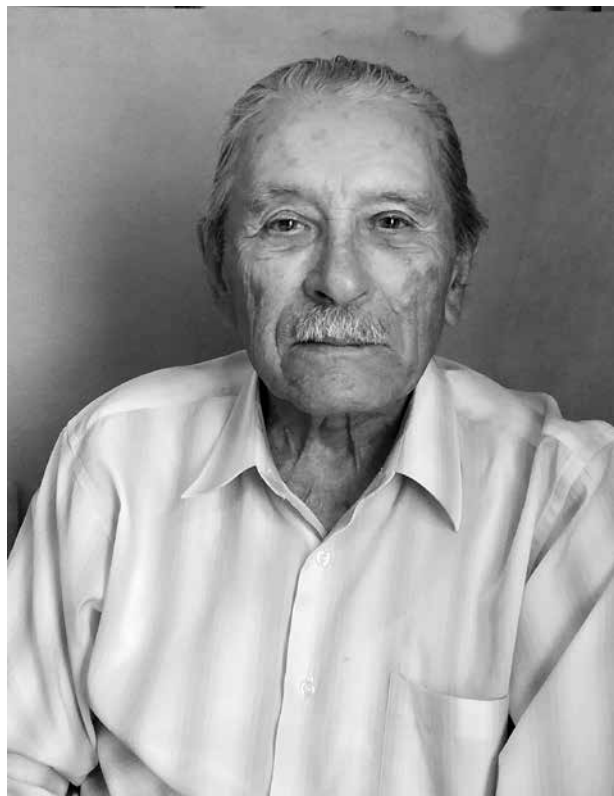
В. ГРОМОВ:

— Я написал и в Верховный Суд — и опять получил отказ.

«Что будем делать дальше?» — спрашиваю я своего клиента. Он говорит: «Не знаю. Или покончу жизнь самоубийством, или еще что-то такое сделаю».

Через два дня я надумал поехать в Верховный Совет СССР с жалобой. Это законом не предусмотрено, но я решил попробовать, и мой клиент согласился поехать со мной. Жалоба у нас была мощная, хорошо аргументированная.

Мы попали к председателю Комитета судебной реформы по фамилии Шахрай. Его заместитель нас принял, такой внимательный, умница. Выслушал



всё, хотя мы очень долго ему рассказывали историю осуждения Денискина.

Ни разу не перебил, а потом говорит: «Ребята, сейчас обеденный перерыв. Пошли, покушаем». Мы оторопели, но все-таки согласились. И побывали в депутатской столовой. Как сейчас помню: мы заплатили за этот обед один рубль, 29 копеек. Черная икра там была.

Потом у нас приняли документы и пообещали: «Не отчаивайтесь, мы вам поможем, езжайте домой спокойно. Недельки через три будет ответ». Мы вернулись в Воронеж, прошел месяц, и Верин, заместитель председателя по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, принес протест на приговор суда Центрального района. Этот протест президиум областного суда рассмотрел, и удовлетворил. Приговор был отменен, дело направлено на дополнительное расследование тому же следователю, который его вел, по фамилии Котова.

Котова расследовала два месяца примерно или больше, вынесла постановление — уголовное дело прекратить за недоказанностью вины.

— На этом дело благополучно закончилось?

В. ГРОМОВ:

— Ничего подобного. Прокурор области, который несколько раз нам отказывал в жалобах, тут же отменил это постановление и направил дело на новое расследование. Котова вела его один год и девять месяцев. Не знаю, как ей это удалось. Вынесла опять постановление о прекращении дела за недоказанностью. Прокурор области опять постановил: отменить.

И в третий раз расследование проводит тот же следователь, опять выносит постановление, на сей раз не за недоказанностью, а за отсутствием состава преступления. Новая формулировка имела те же основания, но была более мощной. Но прокурор области решает — опять отменить.

Четыре раза он отменял правильное по существу решение следователя! Но наконец дело было прекращено за отсутствием состава преступления.

И тут возник вопрос о возмещении вреда. А это значит, что потерпевшему выплачиваются все суммы, которые были взяты, производится восстановление на работу, компенсируется утраченный заработок за три года, а ведь он лишился директорской зарплаты.

Большую часть денег ему выплатили, но те суммы, которые он заплатил в качестве возмещения вреда, отказались возратить. Мотив — закон не предусматривает такого основания как введение в заблуждение. Он же написал явку с повинной? Написал. И опять началась борьба, теперь уже по другому основанию.

Когда в очередной раз ему отказали, он очень

расстроился, пришел домой и скончался. Инфаркт миокарда. Это случилось 9 июля 1992 года.

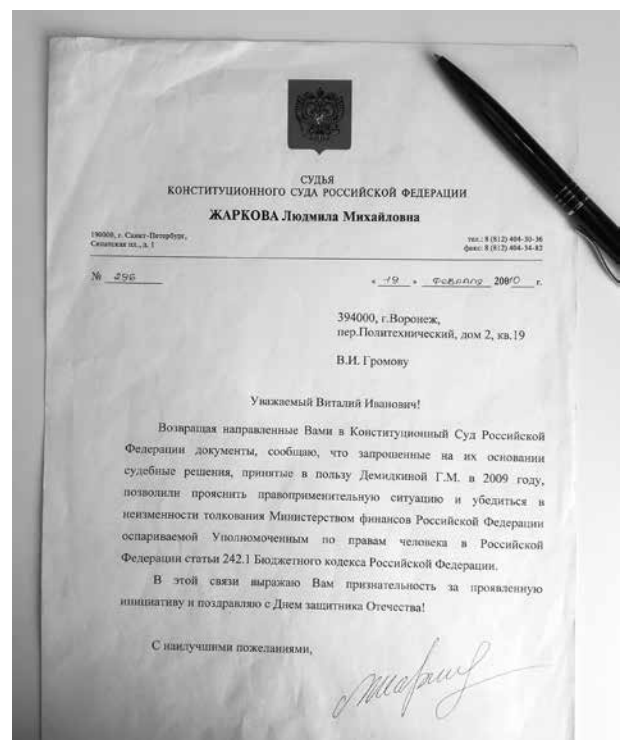
Хоронили его с нашим участием. Жена Денискина попросила нас, адвокатов, прийти на похороны. Там, на кладбище, я дал мысленную клятву, что доведу это дело до конца во что бы то ни стало.

Так начался второй этап по восстановлению Денискина в правах. Его жена имела право получить деньги как наследница.

Эта эпопея продолжалась до 2010 года. Гражданское дело рассматривалось о порядке возмещения вреда, причиненного незаконным осуждением. Опять мы прошли судебную коллегия по гражданским делам, затем прокуратуру, все начиналось сначала. Вроде бы и сумма не такая большая, но дело было не в деньгах, а в том, что закон нарушали все: прокуратура, суды, областной суд, Верховный Суд, гражданская коллегия и даже Министерство финансов.

Кудрин мне два раза писал отказ, потому что эти деньги должны были быть выплачены из казны РФ. Я даже Президенту РФ писал. Написали жалобу в Европейский Суд — он тоже отказал.

Время шло, и толку никакого не было. Казалось бы, уже все способы использованы, надо прекращать это бесполезное занятие. И я написал жалобу уполномоченному по правам человека. И что вы думаете? Уполномоченный по правам человека обратился в Конституционный Суд с жалобой. Он ставил вопрос о том, что статья Уголовно-процессуального кодекса и статья Бюджетного кодекса не соответ-



ствуют Конституции РФ. И 2 марта 2010 года Конституционный Суд принял положительное решение. Я в этом суде принимал участие. Направил им большой материал, касающийся этого случая, и получил благодарность от судьи Жарковой.

Конституционный Суд посчитал, что дело подлежит пересмотру ввиду вновь открывшихся обстоятельств. И только благодаря постановлению Конституционного Суда дело кончилось тем, что Ленинский районный суд наш иск удовлетворил.

Жена Денискина не верила, что такое может быть. 22 года тянулось это дело. Сюда даже приезжала группа с 1-го канала телевидения, чтобы сделать передачу на эту тему.

— Эпохальное дело! Но давайте вернемся к вашей адвокатской деятельности. Вы долгое время работали в Россоши. Как вы оказались в Воронеже?

В. ГРОМОВ:

— Мне удалось обменять квартиру в Россоши на Воронеж. Здесь меня назначили заведующим юридической консультацией Коминтерновского района.

Я, как адвокат из района, старался стать городским. Три года подряд первое место Коминтерновская консультация держала по социалистическому соревнованию!

В. КАЛИТВИН:

— Не улыбайтесь. Эти соревнования в адвокатуре того времени были совершенно реальными. Мы занимались пропагандой права, правовым образованием населения — тем, чего так не хватает сейчас. На заводы ходили, на фабрики, в домоуправления... Виталий Иванович со своими адвокатами были и на заводе им. Коминтерна, и на заводе «Электросигнал»...

В. ГРОМОВ:

— Я был еще и председателем комитета по правовому воспитанию населения района.

— Когда вы закончили свою адвокатскую деятельность?

В. ГРОМОВ:

— 6 ноября 2006 года.

— Вы прошли путь адвоката с самых истоков до современности. Как вы думаете, куда движется адвокатура, правильное ли это направление?

В. ГРОМОВ:

— А что, кто-то в этом сомневается?

— В Москве довольно много таких людей.

В. КАЛИТВИН:

— Адвокатура была, есть и будет. Но структура, сущность и характер работы поменялись существенно. Когда мы с Виталием Ивановичем работали, то считали, что это и есть — классическая адвокатура. Мы знали, что если есть поручение, необходимо добросовестным образом готовиться, изучать материал — и обязательно доводить дело до конца. Вы слышали, 22 года адвокат занимался одним делом! Сейчас не найдешь ни одного адвоката, который прошел бы такой путь шаг за шагом...

Великие французские адвокаты оказывали правовую помощь безвозмездно. Они считали, что брать деньги за оказание помощи — неправильно. Но все они были богатейшими людьми. Это уже потом, много позже, адвокатура стала самостоятельной профессией.

— Чем вы занимаетесь на пенсии? Есть ли у вас какие-то увлечения, которые пришли на смену адвокатской деятельности?

В. ГРОМОВ:

— Я занимаюсь историческими исследованиями. Историей рода Соболевых, например, моих предков. Я написал книгу, которая называется «История рода Соболевых». Теперь я знаю, что мой предок со времен Екатерины II был Соболев Сильвестр. Он родился в 1765 году. Второй был Соболев Савва. Потом Соболев Иван. У нас дома висит огромное панно, наше генеалогическое древо, с фотографиями: 1914 год, Первая мировая война. В центре — Соболев Петр Иванович, рядом Соболева Анастасия Антоновна и 10 детей. Все были священнослужителями.

Там есть и мы с женой, и наши внуки. У меня шесть правнуков. Все родственники по линии Соболевых сейчас живут в Америке.

Кроме того, я написал историю Старой Калитвы, работал над ней 15 лет. Это архивы, очень много документов пришлось изучить.

А к столетию убийства царя я написал историю рода Романовых.

— С высоты своего опыта и возраста дайте напутствие молодым адвокатам.

В. ГРОМОВ:

— Бороться нужно до конца, понимаете?

В моем случае, казалось бы, уже все способы защиты были использованы, исчерпаны. Но я не остановился. И это помогло мне добиться результата. Это такое счастье, когда человек получает помощь от тебя как от адвоката! Реальная помощь — это так прекрасно!

Интервьюер: Евгения Курилёнок

В.Д. КОРЯКИН: РУКОВОДИТЕЛИ ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ



ИВАН СЕРГЕЕВИЧ ЧУДИНОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОЛЛЕГИИ В 1926-1927 ГГ. НЕ ИМЕЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ОН, ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, УСПЕШНО ВЁЛ ДЕЛА И РУКОВОДИЛ КОЛЛЕКТИВОМ АДВОКАТОВ ГУБЕРНИИ В ГОДЫ НЭПА. УЧАСТНИК ВОВ, ДЕМОБИЛИЗОВАЛСЯ В ЗВАНИИ ОФИЦЕРА.

Ни до, ни после, а только в период НЭПа И.С. Чудинов мог получить должность председателя губернской коллегии защитников.

«Теперь в народных судах, как в далёкие времена стряпчих и уличных ходатаев, мог объявить себя адвокатом любой, будь он только гражданином Страны Советов». Поразительно резкие изменения (в ходе новой экономической политики), исключая первые ленинские декреты о суде!

А дальше – больше. В выступлении представителя наркомата юстиции Козловского на III Всероссийском съезде деятелей советской юстиции прозвучало с угрозой: «С ними мы должны сразу покончить и навсегда, потому что если вы оставите эту коллегию лиц, или группу, союз, консультацию правозащитников, то значит, вы оставите то учреждение, которое существовало раньше, – буржуазную адвокатуру...».

Нет уже в Воронеже в разгар НЭПа И.М. Александрова, нет в губернском наркомате юстиции А.М. Дрожжина – покровителей «буржуазных» начал в адвокатуре. В коллегии защитников грамотных юристов теснят рабоче-крестьянские новобранцы, которые нехватку необходимых знаний восполняют революционным правосознанием. Таким нужен энергичный вожак. И он находится.

Иван Сергеевич Чудинов, 1903 года рождения,

из крестьян, с начальным образованием, беспартийный... Но красноармеец, воевал в кавалерийской бригаде. В 1922 году, будучи 19-летним сыном простого народа, окончил открывшуюся в Воронеже шестимесячную Губсовпартшколу, после чего стал уполномоченным Воронежской губчека.

Испытанная боевая единица. Хоть куда пошли – справится. И вот в 1926 году он понадобился во главе коллегии защитников. Назначили. И повёл работу так, как от него и ожидали: напористо и в то же время гладко, без эксцессов.

Надо сказать, что Чудинова поддерживали и бывшие поверенные Вениамин Гаврилович Майзель, Тихон Николаевич Ляпин, он нашел понимание у первой воронежской женщины-адвоката Лии Яковлевны Синайской. Чудинов не стеснял их свободы. А когда из Ленинграда вернулся бывший поверенный Григорий Дмитриевич Попов и пожелал работать на своей малой родине – Чудинов беспрепятственно назначил его заведующим юридической консультацией Петропавловского района.

Услуги адвоката теперь снова оплачивал клиент. Это «нововведение» пришлось на руку хорошо знающим право защитникам. Успешно пользовался им и Иван Сергеевич Чудинов. Не при помощи знаний, а благодаря своей должности. Он успешно вёл дела, оказывая авторитетное воздействие на мало-

грамотных судей в интересах своих клиентов. Если в 1923 году по данным, приведенным Народным комиссариатом рабоче-крестьянской инспекции (Рабкрин) среди нарсудей высшее образование имели 8,4 процента, то во второй половине 20-х годов их стало вдвое меньше, хотя общая численность год от года росла.

Завидными темпами растёт и число адвокатских образований. Если относиться с доверием к «Еженедельнику советской юстиции», то в 1925 году в Воронежской губернии действовало 47 юридических консультаций. В 1926 году – 57, а общий состав коллегии насчитывал уже 124 адвоката.

Многие адвокаты при НЭПе открывали свои кабинеты, переходили к частной практике. Такие защитники нежданно-негаданно получили свободу, сопоставимую разве что со свободой и независимостью времён присяжной адвокатуры. Единственной их обязанностью перед коллегией было – платить ежемесячные взносы (вполне умеренные). А освободившиеся их места на государственной службе занимала честолюбивая молодёжь. Благодаря такому разделению острой конкурентной борьбы за каждое адвокатское место в составе коллегии не наблюдалось. Мест хватало.

В те годы, с 1926-го по 1928-й, Чудинов, казалось, всех устраивал. Клиенты тоже были им довольны. Иван Сергеевич удачно вёл разные дела, но тяготел... к защите самогонщиков (количественно таких дел было едва ли не больше, чем всех остальных вместе взятых). Добиваться смягчения наказания уличённым в запрещённом промысле – открывалась возможность ввиду их пролетарско-крестьянской принадлежности. Один и тот же беспроектный аргумент действовал неотразимо: самогонварением они занимались из нужды. Срок исправительных работ производителем сивухи с целью её сбыта не превышал трёх месяцев, а зачастую они отделялись (при помощи адвокатов) и условным наказанием. Как и задержанные за незаконную рубку леса – дров малоимущим не хватало. Как и молодые пролетарки, освобождающиеся (подкидыванием) от своих новорожденных детей...

В октябре 1928 года И.С. Чудинова переводят помощником прокурора Казахской АССР. И о нём, шагнувшем на повышение в дальние края, в Воронеже потихоньку начинают забывать.

Напомнил о себе Иван Сергеевич в 1946 году. К тому времени другим стал образ коллегии. И отношение к бывшему председателю изменилось. Вскрылись такие факты его поступков, которые многих заставили задуматься.

Демобилизовавшись из армии, Иван Сергеевич Чудинов написал заявление с просьбой принять его в воронежскую коллегию рядовым адвокатом. Возникло подозрение, что и заявление, и автобиография написаны по его просьбе другим человеком.

Когда Чудинова попросили, не выходя из кабинета, переписать – он в рукописном тексте на полстраницы сделал пять грамматических ошибок. Руководителем коллегии они были тут же жирно подчеркнуты красным карандашом. А почерк в первоначальном, грамотно изложенном заявлении, выделся другим.

В личном листке Иван Сергеевич указал, что с 1923-го по 1927-й год обучался в ВГУ на общественно-экономическом факультете, имеет специальность юриста (никаких документов об этом не представил, дескать, потеряны в годы войны). Но факультета такого в университете Воронежа не было.

Членом Президиума коллегии стало известно также, что в 1932 году Чудинов был судим по ст.19-136 УК РСФСР и приговорён к 7 годам лишения свободы. В связи с этим делом исключён из ВКП(б), куда вступил в двадцатые годы. На что Иван Сергеевич ответил: дело было Верховным Судом РСФСР прекращено... А установить точные данные о его судимости возможности не представлялось – архив в годы немецкого нашествия сгорел.

Архив не сохранился, но противоречия все равно остались. Уголовное дело со слов Чудинова прекращено, хотя в партии его не восстановили. Семилетний срок лишения свободы заканчивался бы в 1939 году, но в справке, выданной Воронежским горпищеторгом, подтверждается, что Чудинов И.С. с 1936-го по август 1937 года работал в должности начальника юридической группы. А госарбитр И. Гуляев направил в коллегию письменный отзыв: «Знаю т. Чудинова Ивана Сергеевича с 1935 года по работе юрисконсульта в ряде советских организаций. Знаю как честного и опытного правового работника». Справка и отзыв «со стороны» укрепляют репутацию бывшего председателя коллегии. Поддержали Чудинова и некоторые старые адвокаты, помнящие его крепкое положение в годы НЭПа, выделившие как заслугу и то обстоятельство, что на фронт он ушёл рядовым, а вернулся в офицерском звании и с наградами. За приём И.С. Чудинова в адвокатуру письменно высказались Л.Я. Синайская и А.И. Давыдов.

Мнения разделились. Одни считали его талантливым вожаком и коммуникабельным работником, другие – не обладающим современными юридическими знаниями и достаточной общей грамотностью. Более того, скрывающим тёмные страницы собственной биографии (покушение в 30-е годы на убийство своей жены и содержание притона).

Вывод Президиума областной коллегии: «В приём в коллегию адвокатов отказать».

Иван Сергеевич пытался оспорить решение коллег, обращаясь к министру юстиции РСФСР И.А. Басавину. Однако изменить что-либо не сумел. Дорабатывать до пенсии пришлось ему юрисконсультом в различных воронежских организациях. А хотелось быть среди адвокатов.

**28 АВГУСТА ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
60-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ВЕРГУН
СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
АДВОКАТ ВОРОНЕЖСКОЙ
ГОРОДСКОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ**

Дорогой Сергей Александрович, сердечно поздравляем Вас с Днем рождения, юбилеем! Воронежские адвокаты знают Вас как доброго коллегу и друга. Доверители уважают и ценят. В этот значительный юбилей мы желаем Вам не сходить с намеченного пути, любить жизнь и быть всегда на высоте! Пусть близкие берегут и любят Вас.

С большим уважением, от имени всех воронежских адвокатов, президент АПВО О.В. Баулин

**14 СЕНТЯБРЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ
50 ЛЕТ ДМИТРИЕВУ ОЛЕГУ
ЮРЬЕВИЧУ, РУКОВОДИТЕЛЮ
АССОЦИАЦИИ «АДВОКАТСКОГО
БЮРО «ДМИТРИЕВ И ПАРТНЁРЫ»**

Уважаемый Олег Юрьевич, дорогой коллега! Коллеги и друзья поздравляют Вас с юбилеем! Оставайтесь, пожалуйста, таким же жизнерадостным и добрым, отзывчивым и надёжным товарищем. Главное пожелание Вам в этот праздник, это пожелание здоровья и благополучия!

С огромным уважением и благодарностью за вклад в работу, президент АПВО О.В. Баулин

**1 СЕНТЯБРЯ – 20-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ АНИСИМОВА ОЛЕГА
ВАЛЕРЬЕВИЧА, АДВОКАТА
АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЫ
АНИСИМОВА О.В., Г. РОССОШЬ**

Уважаемый Олег Валерьевич, 20 лет в адвокатуре научили Вас уважать оппонентов, беречь отношения и добросовестно помогать доверителю. Вы реализовавший адвокат. Хотим поздравить Вас с круглой датой, пожелать успехов и удачи на многие годы вперёд!

С уважением, от имени коллег, президент АПВО О.В. Баулин

Поздравляем юбиляров!

**16 АВГУСТА – 55-ЛЕТНИЙ
ЮБИЛЕЙ КАПУСТИНА
ФЕДОРА ИВАНОВИЧА,
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ,
АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА
Г. ВОРОНЕЖА № 1**

Уважаемый Федор Иванович, с радостью поздравляем Вас с юбилеем! Пусть эти две пятерки принесут Вам удачу и успех! Желаем, чтобы доверители ценили, а близкие и друзья просто любили. С Днем рождения, коллега! Будьте счастливы и здоровы!

С уважением, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО О.В. Баулин

**6 СЕНТЯБРЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ СТРУКОВ
ВЛАДИСЛАВ ЮРЬЕВИЧ,
АДВОКАТ ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
СТРУКОВ И ПАРТНЁРЫ»**

Дорогой Владислав Юрьевич, позвольте в этот важный юбилей поздравить Вас и пожелать всего самого лучшего, что бывает в жизни человека! Пусть мечты Ваши сбываются, а желания и возможности множатся! Пусть родные радуют, а друзья всегда поддерживают. С Днем рождения, Владислав Юрьевич!

С большим уважением, от имени всех воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин

**20 АВГУСТА – ЮБИЛЕЙ
ИВАНОВОЙ ГАЛИНЫ
АНАТОЛЬЕВНЫ, АДВОКАТА
ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ ЛЕНИНСКОГО
РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА № 2»**

Дорогая Галина Анатольевна, в этот замечательный юбилей мы, Ваши коллеги и друзья, хотим пожелать Вам доброго здоровья, мира в душе, гармонии в семье и успеха в работе! Вы успешный адвокат и добрый друг, привлекательная женщина и просто замечательный человек! Оставайтесь собой и будьте счастливы!

*С уважением, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО,
председатель ВОКА О.В. Баулин*

**12 СЕНТЯБРЯ – 25-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА ГУРЕЕВА
АЛЕКСЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА,
РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
«АННА»**

Алексей Анатольевич, поздравляем Вас с юбилейной датой в адвокатской деятельности! Пусть дальнейшие годы в профессии приносят Вам только удовлетворение. Пусть удача сопровождает каждое начатое Вами дело.

Вы опытный и уважаемый адвокат. Хочется надеяться, что еще долго будете радовать доверителей профессионализмом, а коллег и друзей своим жизнелюбием!

*С уважением, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**9 СЕНТЯБРЯ – 20-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ КОСЯКИНА
КОНСТАНТИНА
ВИКТОРОВИЧА, АДВОКАТА
ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА «ФИЛАТОВА И
ПАРТНЁРЫ»**

Уважаемый Константин Викторович, 20-летний юбилей работы в адвокатуре – это знак того, что Вы правильно выбрали свой профессиональный путь. Ведь долго и хорошо можно делать только любимое дело! Хотим поздравить Вас и пожелать интересных процессов, довольных клиентов и счастья в личной жизни.

*С уважением, от имени коллег, президент АПВО,
председатель ВОКА О.В. Баулин*

**18 АВГУСТА – 30-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА
ПРОЗОРОВСКОГО
КОНСТАНТИНА ЛЬВОВИЧА,
РУКОВОДИТЕЛЯ ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
ПРОЗОРОВСКОГО К.Л.»**

Дорогой Константин Львович, всё адвокатское сообщество Воронежской области (и не только), поздравляет Вас с 30-летием в нашей замечательной профессии! Мы знаем Вас как творческого и талантливого человека, достойного адвоката! Пусть следующие годы будут щедрыми на гонорары, а дела легкими и успешными!

*С большим уважением, от имени коллег,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ!

15 АВГУСТА – 15 СЕНТЯБРЯ

ДНИ РОЖДЕНИЯ

КАПУСТИН ФЕДОР ИВАНОВИЧ 16 августа 1963 г.
ВОКА
Адвокатская консультация
Центрального района №1 г. Воронежа
394030, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22А
+7 (473) 259 91-63, 259-96-09
+7 (951) 559-11-98

ИВАНОВА ГАЛИНА АНАТОЛЬЕВНА 20 августа
ВОКА
Адвокатская консультация Ленинского района №2
г. Воронежа
394036, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 48
+7 (473) 222-65-28, 222-64-80
+7 (473) 258-27-23

ВЕРГУН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ 26 августа 1958 г.
Воронежская городская
коллегия адвокатов
394018, г. Воронеж, ул. Кирова, д. 9, .31
+7 (473) 239-52-30, 258-25-26

СТРУКОВ ВЛАДИСЛАВ ЮРЬЕВИЧ 6 сентября 1968 г.
ВОКА
Адвокатская контора
“Струков и партнеры”
394065, г. Воронеж,
ул. Олеко Дундича, д. 17
+7 (473) 270-98-56, 259-07-94

ДМИТРИЕВ ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ 14 сентября 1968 г.
ВОКА
Ассоциация “Адвокатское бюро
“Дмитриев и партнеры”
394071, г. Воронеж,
ул. 20-летия Октября, д. 24. к.20
+7 (920) 211-44-45

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АНИСИМОВ ОЛЕГ ВАЛЕРЬЕВИЧ 1 сентября
Адвокатская контора Анисимова О.В.
396650, Воронежская обл., г. Россошь,
ул. Пролетарская, д. 100, к. 2
+7 (909) 215-93-89

КОСЯКИН КОНСТАНТИН ВИКТОРОВИЧ 9 сентября
Адвокатская контора “Филатова и партнеры”
394026, г. Воронеж,
Московский пр-т, д. 7Е. к.222
+7 (910) 340-52-40

25 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ГУРЕЕВ АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ 12 сентября
ВОКА,
Адвокатская контора “Анна”
397908, Воронежская обл, г. Лиски,
ул. Чехова, д. 1А
+7 (47391) 4-84-38
+7 (919) 249-44-79

30 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРОЗОРОВСКИЙ КОНСТАНТИН ЛЬВОВИЧ 18 августа
ВОКА
Адвокатская контора Прозоровского К.Л.
394055, г. Воронеж,
ул. Летчика Колесниченко, д. 31
+7 (910) 241-44-90

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

ЧЕРНИКОВА Л.С., руководитель аппарата АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)

Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.

Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru

Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 15.08.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 20 августа 2018 г.

Цена свободная.