

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ

№ 7 (181) ИЮЛЬ 2018

Тема номера:

ПРЕМЬЕРА АВТОРСКОЙ РУБРИКИ В.Д. КОРЯКИНА
«ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О РУКОВОДИТЕЛЯХ
ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ»

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В ИЮНЕ 2018 Г., В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Баркалова Юлия Витальевна
- Бражникова Александра Юрьевна
- Горелик Виталий Леонидович
- Жеребятьев Андрей Сергеевич
- Курьянов Илья Александрович
- Лавренов Дмитрий Валерьевич
- Маслова Юлия Владимировна
- Мелехина Алина Андреевна
- Нестерчук Мария Владимировна
- Последов Сергей Валериевич
- Степанов Дмитрий Вячеславович
- Требунских Элла Васильевна

Статус следующих адвокатов возобновлен:

- Копытин Евгений Юрьевич
- Полтора Олеся Петровна

Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Баженов Павел Юрьевич
- Барыгина Екатерина Владимировна
- Захарьева Елена Владимировна
- Пронькина Надежда Васильевна
- Черныховский Сергей Александрович

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Кухтова Валентина Егоровна (личное заявление)
- Левцова Светлана Александровна (личное заявление)
- Меркелов Вячеслав Николаевич (личное заявление)
- Рогачёв Денис Юрьевич (неисполнение решений органов адвокатской палаты)
- Чернышова Светлана Николаевна (личное заявление)

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

Из Реестра адвокатских образований исключены сведения об Адвокатском кабинете

Овчинниковой Яны Романовны в связи с принятием адвокатом, учредившим кабинет, решения о прекращении индивидуальной адвокатской деятельности.

Создан филиал Воронежской областной коллегии адвокатов

«Адвокатская контора «Пешков и партнеры».

Заведующий филиалом — адвокат Пешков Алексей Викторович
396900, Воронежская обл., г. Семилуки, ул. 25 лет Октября, д. 122, помещение 3
телефон: +7(977) 379-95-64, адрес электронной почты: peshkov.urist@yandex.ru

Филиал Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Виллонен и партнеры» переименован в филиал ВОКА «Адвокатская контора «Виллонен, Тюлькин, Кострыкина и партнеры».



ВРУЧЕНА НАГРАДА

За высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активную деятельность по укреплению единства адвокатуры

медаль 1-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» вручена

ШИРЯЕВУ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ,

адвокату филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Советского района г. Воронежа».

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

25 ИЮЛЯ 2018 Г. В Г. ВОРОНЕЖЕ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ФПА РФ СОСТОИТСЯ СЕМИНАР «ПОНЯТИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ. НУЛЛИФИКАЦИЯ ЗАКОНА. ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЩИТЫ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ».

Спикер — Пашин Сергей Анатольевич, федеральный судья в отставке, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, главный инициатор внедрения суда присяжных в России, разработчик необходимой нормативно-правовой базы.

Место проведения: кинотеатр «Спартак» (г. Воронеж, пл. Ленина, д. 13).

Регистрация участников с 13:30 до 14:00.

Начало семинара в 14:00.

Для участия приглашаются адвокаты и стажеры адвокатов г. Воронежа, г. Белгорода, г. Курска, г. Липецка.

Планируемое количество участников семинара — 150 человек.

Заявки участников семинара с указанием фамилии, имени, отчества, адвокатского образования, филиала, номера контактного телефона необходимо направить на адрес электронной почты: oblcolleg.vrn@gmail.com

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ РЕКОМЕНДОВАЛ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ПОВЫСИТЬ РАЗМЕР ОПЛАТЫ ЗАЩИТНИКАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Совет Федерации Федерального Собрания РФ рекомендовал Правительству РФ проработать вопрос об увеличении ставок оплаты труда адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Об этом говорится в постановлении верхней палаты, принятом по итогам «Часа Правительства» с участием первого заместителя Председателя Правительства РФ — министра финансов РФ Антона Силуанова.

Кроме того, после совещания в Правительстве РФ председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас предложил организовать постоянный мониторинг ситуации по задолженностям, связанным с оплатой труда защитников по назначению.

На прошлом заседании Совета Федерации эту проблему поднял сенатор от Астраханской области Александр Башкин. Он отметил, что действующая базовая ставка оплаты защиты в 550 руб. является дискриминационной по сравнению с другими участниками процесса. По словам парламентария, в такой ситуации адвокаты, осуществляющие защиту граждан по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, готовы к массовым отказам от защиты.

Этот вопрос уже неоднократно поднимался адвокатским сообществом. Еще в апреле текущего года в ответ на коллективное обращение адвокатского сообщества Президент РФ Владимир Путин дал поручение кабинету министров проработать вопрос об увеличении размера вознаграждения адвокатам по назначению. Однако срок его исполнения был продлен до 20 июля 2018 г.

Первый вице-премьер тут же отреагировал на проблему, высказанную парламентарием, и выразил готовность Министерства «двигаться в направлении» ее решения. «Мы будем работать с соответствующими ведомствами, в первую очередь, с Министерством

юстиции, которые нам представят обоснования по дополнительной потребности по вознаграждению адвокатов. Мы понимаем необходимость более квалифицированной защиты подзащитных адвокатов, и, соответственно, это не может быть осуществлено за небольшие деньги», — сообщил Антон Силуанов. «Мы готовы пойти на увеличение расходов на вознаграждения адвокатам, будем рассматривать соответствующие расчеты и на их основе принимать решение», — добавил он.

Со своей стороны Андрей Клишас направил в адрес Министерства финансов РФ письмо, в котором поблагодарил ведомство за решение вопроса, связанного с задержками в выплате адвокатского вознаграждения за прошлые годы. Вместе с тем сенатор отметил, что «данная ситуация требует постоянного мониторинга, поскольку большинство адвокатов в регионах имеют низкий уровень дохода и постоянная задолженность бюджета перед ними порождает массовые отказы от участия в защите по назначению».

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству подчеркнул, что Конституционный Суд не раз указывал на право граждан на квалифицированную юридическую помощь и обязанность государства предоставить достаточные гарантии ее оказания. «К числу таких гарантий относится создание надлежащей экономической основы качественного оказания квалифицированной юридической помощи, в том

числе предоставление финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в достаточном объеме», — информировал он.

«Федеральную палату адвокатов обнадеживает то, что после активного вмешательства Совета Федерации поручение Президента РФ вновь стало актуальным и мы благодарны коллегам из Правительства РФ за начало оперативной и предметной проработки его исполнения, — прокомментировал ситуацию статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин. — Для нас самое важное сейчас то,

чтобы решение об увеличении ставки оплаты труда не было формальным и не просто индексом к инфляции — важно в разы увеличить оплату квалифицированного труда защитников по уголовным делам. Мы выполняем конституционно значимую функцию; мы не переводчики или эксперты, мы — те, кто защищает и восстанавливает нарушенные права людей. Это тяжелый интеллектуальный и высокострессовый труд, оплата которого не должна быть унижительной и подрывать суть правосудия».

Источник: frarf.ru

МИНИСТР ЮСТИЦИИ АЛЕКСАНДР КОНОВАЛОВ ВСТРЕТИЛСЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ АДВОКАТУРЫ И ЮРИДИЧЕСКОГО БИЗНЕСА

Вероятность важных для адвокатуры реформ в России растёт с геометрической прогрессией. Для нашего региона это особенно актуально, так как воронежская адвокатура идет в авангарде совершенствования оказываемой юридической помощи.

20 июня министр юстиции РФ Александр Коновалов в Санкт-Петербурге встретился с представителями адвокатуры и юридического бизнеса.

Обсуждался проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Участники встречи были единодушны в главном: реформирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи — важная необходимость.

Горячо обсуждался вопрос повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Министерство юстиции РФ одобряет мнение адвокатского сообщества в том, что нынешнюю систему оплаты следует пересматривать, заявил Александр Коновалов.

Во время встречи обсуждался проект Кон-

цепции. Александр Коновалов и Денис Новак ответили на вопросы. Речь шла о вероятности введения исключительного права адвокатов на судебное представительство, работе иностранных, международных юридических фирм на территории России. Обсуждались положения Концепции, которые вызывают вопросы юридического сообщества и требуют общего решения.

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин назвал мероприятие «уникальным по своему формату», так как «министр юстиции и его заместитель фактически отработали полноценную рабочую встречу как с региональными адвокатами, так и с руководством ФПА, напрямую обсуждая любые вопросы по концепции реформирования профессии. Это вызывает уважение у адвокатуры и веру в то, что Концепция будет и окончательно сформулирована в короткие сроки, и реализована в обозримом будущем».



ПРАЖСКИЙ КЛУБ КАК ФАБРИКА ТЕКСТОВ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ

30 июня в бизнес-центре «Романовский» состоялось мероприятие, анонсированное как «Презентация результатов проектов по темам: «Защита профессиональных прав адвокатов» и «Проблемы защиты по назначению». Мероприятие было организовано Санкт-Петербургским «Пражским клубом» при участии Адвокатской палаты Воронежской области.

В числе спикеров, помимо представляющих Адвокатскую палату Воронежской области президента АПВО Олега Владимировича Баулина, преподавателя кафедры гражданского права и процесса ВГУ Ивана Александровича Сенцова, члена Квалификационной комиссии АПВО, заведующего адвокатской конторой Максима Олеговича Баева и члена Совета АПВО Веры Николаевны Белкиной, были: Павлов Иван Юрьевич, сопредседатель Пражского клуба, АП г. Санкт-Петербурга; Ривкин Константин Евгеньевич, сопредседатель Пражского клуба, АП г. Москвы; Новолодский Юрий Михайлович, вице-президент АП СПб, заместитель председателя комиссии ФПА по защите профессиональных прав адвокатов; Сучков Андрей Владимирович, исполнительный вице-президент ФПА РФ; Краузе Сергей Владимирович, член совета АП СПб, председатель комиссии по

ЗППА АП СПб, а также представители адвокатских палат регионов России.

Мероприятие состояло из четырех сессий по темам:

1. «Актуальные проблемы современной адвокатуры России».
2. «Защита профессиональных прав адвокатов: обыски у адвокатов и попытки вызова адвокатов на допрос».
3. «Проблемы защиты по назначению».
4. «Институт пономочных представителей адвокатских палат по защите профессиональных прав адвокатов».

Встреча получилась емкой и, как большинство встреч адвокатов, полезной для всех.

Презентуемые Пражским клубом проекты, оформленные в виде многочисленных рекомендаций и локальных актов, заметного интереса у воронежских адвока-

тов не вызвали. Сложилось впечатление, что члены Пражского клуба храбро движутся по пути, уже пройденному воронежской адвокатурой.

Тем не менее, отдельные вопросы были интересными, а дискуссия по ним — содержательной.

Запомнились взвешенные позиции Павлова И.Ю., Ривкина К.Е., Краузе С.В., яркие выступления Баева М.О., Тонкова Е.Н., Сенцова И.А., Белкиной В.Н.

Живой интерес и многочисленные вопро-

сы вызвали выступление и сообщения исполнительного вице-президента ФПА Сучкова А.В., касающиеся деятельности Федеральной палаты.

Из вежливости воронежцы дослушали красивое и сердитое выступление Новолодского Ю.М., отрицающего юридическую науку вообще и адвокатологию в частности. Дослушали — но не разделили.

Наиболее интересные фрагменты выступлений мы сегодня предлагаем вниманию наших читателей.

О.В. БАУЛИН О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ

— Я познакомился с документами, которые адвокаты, работающие в Пражском клубе, подготовили для обсуждения. И почему-то мне вспомнился в этой связи рассказ О'Генри «Трест, который лопнул». Там Джефф Питерс произносит любопытную фразу: «Трест есть свое самое слабое место». И дальше: «Его можно разбить лишь изнутри». Мне кажется, что перед адвокатурой в России стоит именно эта проблема.

У нас есть квалифицированные адвокаты, цель которых — профессиональная работа. По идее, именно эта необходимость трудиться иногда в очень жестком противостоянии с государственными структурами, с судами, со следователями, дознавателями — это то, что нас объединяет. Сама по себе эта цель определяет и наше единство, и единство в понимании проблематики адвокатуры, направления ее развития.

Но в этом есть и опасность. Она заключа-

ется в том, что каждый адвокат работает индивидуально, он самодостаточен. Поэтому у каждого рождаются идеи, которые он стремится реализовать не только в своей профессиональной деятельности, но и в вопросах организации деятельности адвокатуры. Иногда эти идеи идут на пользу, но иногда они бывают и лишними. Поэтому дискуссии в адвокатском сообществе на любую тему полезны. Давайте обсуждать, давайте дискутировать.

Перспективы развития российской адвокатуры все почему-то видят по-разному, несмотря на единую цель нашей профессиональной деятельности. Но правила функционирования рынка юридической помощи должны быть едиными. Нельзя придумывать разных правил для разных участников. И давайте уже как-то объединяться. На площадке ли адвокатуры, в другом месте, но пусть это будут общие правила.

И.Ю. ПАВЛОВ О ПРОЕКТАХ ПРАЖСКОГО КЛУБА

— Пражский клуб возник, когда многим адвокатам стало ясно, что адвокатура в России осталась последним институтом гражданского общества с элементами независимости. И в условиях, когда все начинают строить вертикали, наша горизонтальная, самая свободная в мире профессия адвоката поставлена под угрозу потери этой независимости. Надеяться на то, что органы самоуправления все разрешат сами, не совсем правильно, поскольку, как известно, «спасение утопающих — дело рук самих утопаю-

щих». Нужны неформальные площадки, где адвокаты в свободной форме, лишенной какого-либо формализма, могли бы обсуждать свои проблемы. Так был создан Пражский клуб. Несколько человек оказались в одно время в одном месте. Это был прекрасный город Прага, где мы решили, что есть задача: сохранить, защитить и укрепить независимость российской адвокатуры от нападков извне.

Что такое Пражский клуб сегодня? Это более 600 адвокатов из 47-ми регионов. Мы

пытаемся искать коллег, которые готовы инвестировать свое время, свой опыт в защиту тех ценностей, ради которых наш клуб был создан.

Теперь о том, что мы производим. Пражский клуб — это фабрика мыслей, многие его так называют. Мы производим тексты. Сухой остаток от деятельности Пражского клуба — это практико-ориентированные рекомендации. На сегодняшний день мы разработали около 50 таких текстов.

Один из свежих проектов, который только что был реализован, касается проблем в сфере профессиональной этики адвокатов. Мы попробовали проанализировать этическую проблематику в таких сферах, как реклама адвокатской деятельности и внутрикорпоративная критика. Мы нашли волонтеров, которые сказали: «Да, я хочу эту проблему самостоятельно решить, найти единомышленников, объединить их в рабочую группу, подготовить документы». Очень скоро эти документы можно будет увидеть.

Информационные проекты — это особенная тема. Мы хотим оптимизировать и повысить прозрачность деятельности работы органов адвокатуры путем разработки и внедрения инновационных IT-продуктов. Мы пытаемся решить проблему агрегации всей дисциплинарной практики, объединив ее на одной базе для того, чтобы можно было посмотреть, как одни и те же дисциплинарные правонарушения оцениваются разными палатами, и найти единые подходы. Кроме того, в рамках информационных проектов мы пытаемся проводить аудит информационной открытости палат, и смотрим, на-



сколько сайты АП соответствуют ожиданиям тех адвокатов, которые ими пользуются.

«Голос адвоката» — это проект по изучению профессионального мнения о тех проблемах, которые ставите вы сами. Этот проект собирает отклики коллег, учитывает голоса адвокатов, которые хотят инициировать тот или иной вопрос по какой-либо животрепещущей проблеме.

Следующий проект касается проблемы доступа к подзащитному. У нас в «Лефортово» адвокаты вынуждены тащить жребий, чтобы попасть к своему подзащитному в СИЗО раз в 10 дней. Пока что у нас, я вам скажу честно, вроде как все расписано, но ничего не получается. В общем, это проблема, которую надо решать не только с помощью наших рекомендаций, но и путем каких-то конкретных действий.

Следующий проект касается проблемы доступа к подзащитному на стадии первоначальных следственных действий. Мы расписали рекомендации тем адвокатам, которые работают защитниками по назначению, это такой комплекс рекомендаций для каждого.

Еще один проект посвящен защите профессиональных прав адвокатов. Институт полномочных представителей — это новый проект, который в прошлом году был написан Юрием Михайловичем Новолодским.

Я горд тем, что Институт полномочных представителей был разработан в недрах Пражского клуба, и уже принято решение Советом адвокатской палаты Санкт-Петербурга эту идею реализовать в нашем регионе.

...Мне только что Олег Владимирович (Баулин — ред.) подсказал, что, оказывается, вы нас опередили: 11 мая 2017 года утверждено Положение о порядке участия представителей Совета адвокатской палаты Воронежской области в защите прав адвокатов при производстве обыска, осмотре или выемке в отношении адвоката.

Еще один результат нашего труда — рекомендации наблюдателям при обыске. Мы попытались обобщить практику, которая есть в России, объединить ее, создать рекомендации не только для наблюдателей, но и для адвокатов, в отношении которых он проводится, о них тоже надо думать.

Пражский клуб — это не юридическое лицо. У нас, конечно, есть свой Устав и Положение о реализации проектов, но самое главное, что у нас есть принципы. Принципы деятельности Пражского клуба, первым из которых является свобода обсуждения.

И.А. СЕНЦОВ О КОНЦЕПЦИИ РЫНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ



— Проект концепции появился в свободном доступе в 2010 году, он обсуждается на многих площадках. Большинство мнений сводилось к тому, что проект революционный. Мне кажется, это не совсем так. Общий смысл концепции заключается в том, что: а) вводится адвокатская монополия; б) юридическая профессия объединяется в общую единую корпорацию. Но в чем здесь революционность? Об адвокатской монополии говорят очень и очень давно. Попытка ввести адвокатскую монополию в арбитражном процессе была еще в 2002 году. Адвокатская монополия давно и, как многие полагают, успешно существует в уголовном судопроизводстве. Поэтому мне кажется, что введение адвокатской монополии — это только вопрос времени.

Большинство адвокатов эту идею поддерживают. Соответственно, большинство практикующих юристов, которые адвокатами не являются, категорически против. Но коль скоро государство гарантирует квалифицированную юридическую помощь, то кто, если не адвокаты, должны эту юридическую помощь осуществлять? У нас ведь не возникает вопроса, кто должен делать операцию — профессиональный хирург или просто человек, имеющий высшее медицинское образование? Почему не относиться к нашему вопросу примерно с этой же точки зрения?

Что касается объединения юридической профессии на базе единой корпорации, возникает вопрос, каким образом в единую адвокатуру волеется все профессиональное сообщество? Здесь, мне кажется, концепция содержит очень опасные положения. Она предполагает упрощенный порядок зачисления в адвокатуру граждан, которые имеют высшее юридическое образование и формальный стаж работы по юридической специальности, который фактически невозможно отследить. Упрощенность предполагает сдачу мини-экзамена на знание лишь законодательства об адвокатуре. Станет ли от этого качественнее та юридическая помощь гражданам? Я думаю, нет.

Проблема в том, что, с одной стороны, мы не хотим, чтобы в нашу корпорацию попали люди, которые никакого отношения к адвокатуре не имеют, а с другой — нужно понять и тех граждан, которые сейчас работают вне уголовного права, и для них это дополнительная сложность — сдача квалификационного экзамена. В качестве рабочего варианта я бы предложил разделение адвокатов. Те юристы, которые никогда не будут работать по уголовным делам, сдают упрощенный экзамен, но не имеют доступа к ведению уголовных дел. Те же из них, кто хотят стать полноценными адвокатами, сдают общий экзамен. Возможно, предложение спорное, но мне кажется, что здесь никакой дискриминации не будет.

Далее. Я не согласен с концепцией в той части, где предполагается монополия на любую юридическую деятельность. Адвокатская монополия, в первую очередь, должна касаться судебного представительства. А запрещать одному гражданину в интересах другого гражданина давать юридическую консультацию и составлять правовой договор — это глупо. Но адвокаты должны быть профессионалами и качественно осуществлять правовую помощь.

Адвокат призван оказывать юридическую помощь, помогать людям. Понятно, что не бесплатно. Но основная задача — помогать. А предприниматели и коммерческие организации призваны что делать? Зарабатывать деньги. В этом и состоит разница.



И.Ю. Павлов (модератор сессии):

— Есть такой анекдот: Красная шапочка идет из арбитражного суда, навстречу ей Серый волк, и говорит: «Ну, Красная шапочка, выбирай, дружеское слияние или недружественное поглощение?». Не боитесь ли вы, что нас поглотит как корпорация та масса людей, которые придут к нам с дипломами юристов, ничего общего не имея с адвокатурой?

О.В. БАУЛИН:

— Иван Юрьевич, дело в том, что осенью прошлого года мы в палате активно обсуждали этот во-

И.Ю. ПАВЛОВ И О.В. БАУЛИН О СЛИЯНИИ И ПОГЛОЩЕНИИ

прос. В день 15-летия адвокатской палаты Воронежской области мы провели круглый стол с участием большого количества адвокатов и независимых юристов на эту тему. Итогом стало решение Совета палаты, решение президиума Воронежской областной коллегии адвокатов и в подтверждение этого — решение ежегодной конференции АПВО. Поэтому официальная позиция у нас в Воронеже однозначна, это позиция всей воронежской адвокатуры: мы продолжим работать вместе. Мы не боимся массового прихода в адвокатуру юристов, мы их знаем, видим в судах, работаем вместе с ними.

Конечно, мы не говорим о тех юристах, жалобы на которых нам приносят, а мы разводим руками, говорим: «Сходите в Минюст». Мы не говорим о тех, которые раз в месяц меняют вывески, собирая деньги с граждан. Эти работать не будут в адвокатуре. Да, они получают статус, но достаточно быстро с ним расстанутся.

В нашей палате нет практики ограничения численности адвокатов, поэтому она растет весьма быстрыми темпами. Поэтому и Квалификационная комиссия, и Совет палаты готовы к появлению грамотных цивилистов. Ждем их всех.

А.В. СУЧКОВ О РАБОТЕ С ДЕПУТАТАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПРЕЗИДЕНТА РФ

— Адвокаты, к сожалению, забывают, откуда они вышли, как только получают мандат депутата. Один только замечательный уфимский адвокат-депутат активно сотрудничал с нами. Все остальные,



даже руководители профильных комитетов, когда мы просим хотя бы просто поднять вопрос увеличения ставок оплаты защиты по назначению, отворачиваются в другую сторону.

У Палеева (*Михаил Семенович Палеев, главный советник Главного государственного управления администрации Президента РФ - ред.*) на столе — половина предложенных адвокатурой законопроектов, и половина содержания этого законопроекта идет в корзину. Я не говорю, что он против. В его работе тоже есть искусство возможного. Не все наши пожелания укладываются в рамки видения Администрации Президента. Не все это укладывается в их понимание регулирования адвокатской профессии.

И часто точечное обращение адвокатов в Конституционный Суд, Европейский Суд приносит больший результат. Про Постановление 33П (*Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 №33-П «По делу о проверке конституционности пун-*

кта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» - ред.) — хорошо, что оно состоялось. Это была долгая, трудная работа. Она велась лет пять на площадке Совета по правам человека при Президенте. Дважды докладывалась Президенту. Наконец-то ей дали ход.

М.О. БАЕВ О ЗАЩИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

С.В. КРАУЗЕ, модератор сессии:

— Максим Олегович, сколько в Воронеже было обысков у адвокатов с момента введения ст. 450.1?

М.О. БАЕВ:

— Точной статистики нет, но порядка 20 было точно.

С.В. КРАУЗЕ:

— Вы имеете в виду те обыски, на которые выходил представитель палаты? Это потрясающее количество! В Петербурге в прошлом году было четыре обыска и в этом — два.

М.О. БАЕВ:

— Для наших гостей поясню, что с мая 2016 года в Воронеже и Воронежской области сложилась любопытная процессуальная и околопроцессуальная ситуация. Речь идет, на наш взгляд, о формально обоснованной кампанейщине, но эта обоснованность у нас вызывает сомнения. Осуществляется уголовное преследование адвокатов по разным причинам. Но, я думаю, что это за пределами нашего сегодняшнего обсуждения.

Иван Юрьевич (Павлов — ред.) обозначил, что основной задачей Пражского клуба является формирование политико-ориентированных текстов. Сразу скажу, что большого впечатления они на меня не произвели.

В той редакции половина вопросов гарантии были отсечены, нам сказали, что несвоевременно. Кстати, текст писали конкретные адвокаты, к которым мы обратились. Написали самых толковых полторы страницы, они дословно вошли в текст постановления. Все мы дружно сделали одно хорошее дело. Так что эти совещания, обсуждения, мозговые штурмы нужны, они приводят к результату, пусть не сразу.



Почему не готовил никаких тезисов? Потому что мне не очень понятен формат нашей встречи. Он был обозначен как мероприятие. Мероприятие подразумевает действия, либо систему действий, преследующих определенные цели. А та цель, которая у меня перед глазами лежит, наша программа, заявлена как презентация результатов проектов.

Результат подразумевает достижение цели, какой-то итог. Но говорить о том, что по тем проблемам, которые заявлены, мы можем достигнуть каких-либо конечных результатов, как минимум, наивно.

Речь идет, безусловно, об обсуждении, о постановке проблемы и, может быть, обозначении путей ее разрешения — не более того.

Вся история адвокатуры — это история борьбы за независимость. Да, мы крайне не популярны, всегда так было. Да, мы имманентно оппозируем любой действующей власти. Да, мы никому не удобны. Имен-

но поэтому возникают ситуации, которые нам сегодня предстоит обсуждать — в том числе связанные с обысками, и с вызовами адвокатов на допросы адвокатов. Поэтому не могу не высказать свою позицию относительно свидетельского статуса адвоката.

Есть Питерская, есть Московская школа. Но уж извините, есть и Воронежская. Именно воронежская юридическая школа открыла новый этап в развитии профессиональной этики адвокатов. Раньше у нас этика была одна — мораль строителей коммунизма, и именно на Воронежской земле зародилась дискуссия, которая сформировалась затем в научную теорию, и сейчас активно развивается.

Я убежден, что самое главное в любой дискуссии — четко определиться. Скажите себе, по крайней мере, правду: составительный наш процесс или не составительный? Всегда мы исходим из банального. Из банального, это, на мой взгляд, и с Юрием Ивановичем, что мы на эту тему общались много, поскольку у человека у самого идея достаточно понятная. Необходимо ответить всего на один банальный вопрос: может ли адвокат проводить процессуальные, либо следственные действия? Для того, чтобы их производить, он должен обладать властными полномочиями. Кто может наделить адвоката властными полномочиями? Только государство. Но как только у государства возникнет законное право нас контролировать, потеряется смысл той адвокатуры, которую мы знаем и любим. Поэтому мы полностью поддерживаем идею об активной позиции защиты. Мы должны не уповать на презумпцию невиновности, а собирать доказательственную информацию. Но говорить о том, что адвокат — полноценный субъект доказывания, на мой взгляд, было бы исключительно неверно.

Что касается обысков и вызова на допросы. Я убежден, что здесь надо четко понимать, что адвокатура, безусловно, неоднородна. И те проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, не охватывают весь спектр проблем.

Действительно, бывали ситуации, когда адвокаты участвовали в допросах, не извещая Советы адвокатских палат, не ис-

пользуя право на получение рекомендаций от квалификационных комиссий. Индивидуально нужно разбираться в причинах. В нашей воронежской практике штатными стали ситуации устранения неудобного, неугодного адвоката, это форма давления на наших подзащитных. Примеры, я так думаю, многим известны. К сожалению, эта ситуация — системная. И здесь мы обязаны объединяться, поскольку в подобную ситуацию может попасть каждый из нас.

Что касается добровольных явок. К счастью, не сталкивался с такими мерами, которые в вашей дисциплинарной практике приведены. Наши коллеги, авторы документов, полагают возможным разглашение информации о том, участвовал ли адвокат в следственном действии, или не участвовал, нарушал или нарушал.

Я убежден, что вся информация, которая получена в рамках оказания юридической помощи, должна быть предметом охраны. Адвокатскую тайну мы понимаем так, что никто не имеет права вмешиваться в работу адвоката. Наша прямая обязанность — охранять эту тайну. Именно охранять. Но многие, к сожалению, этого не понимают — и это действительно наша кадровая проблема.

К сожалению, у нас были случаи, когда в отношении адвокатов, со ссылкой на неотложность следственного действия, проводились обыски, которые в последующем узаконивались судами. Вот с этим надо системно корпоративно бороться всеми возможными и невозможными средствами.

И последнее: мне не понятно, что это за фигура — уполномоченный палаты. У нас при обыске у адвоката присутствует представитель Совета АПВО. Если он не согласен с чем-то, если полагает, что затрагиваются интересы адвокатского сообщества, он обжалует действия иском. Наша задача — формировать практику и добиваться ее нормативного закрепления. Хотя на закон уповать нам достаточно сложно, что еще остается делать?

Проблем, действительно, крайне много, и все зависит только от нас. Если мы заставим себя уважать, тогда честь нам и слава. А если мы себя защитит не можем, как мы будем защищать своих подзащитных?

В.Н. БЕЛКИНА ОБ ИНСТИТУТЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ

— Я не знаю, будет ли в Санкт-Петербурге институт уполномоченных представителей, но я могу сказать, что у нас в Воронеже он уже есть. Если какой-то адвокат сталкивается с оперативно-следственным произволом, помощь ему оказывается незамедлительно.

К любому адвокату, который столкнется с этой проблемой, выйдет не то что 15 человек, их выйдет 60. У нас есть Совет палаты, который никогда не бросает своих коллег. Мы всегда все вместе, и мы справляемся сейчас фактически со всеми проблемами.

Тридцать лет я занимаюсь уголовными делами, и если бы я не справилась с какой-то проблемой, которая касается произвола в отношении меня, я бы ушла с работы на следующий день. Но тем не менее у нас в коллегии разработана доверенность, на основании которой я, как член Совета адвокатской палаты Воронежской области, выезжаю на обыски в отношении юридических лиц, и лиц, в помещениях которых располагаются адвокатские образования. Все обыски, на которые я выезжала, примерно через 30 минут прекращались, никаких изъятий не было, никакие протоколы не составлялись, мы просто расходились.

Никаких нарушений прав адвокатских и профессиональных не было никогда.

Но есть и проблема, которую я хочу озвучить. Когда я выезжала на обыски, я иногда видела очень странные вещи. Например, четырехэтажное здание, на каждом этаже которого вывеска «Адвокатское бюро такое-то». Когда эти адвокатские бюро были вскрыты, меньше всего они были похожи на адвокатские кабинеты, скорее на склады, серверные и так далее.

В другой раз я увидела кабинет, где люди работали за 15-ю столами, но к адвокатской деятельности они не имели никакого отношения. Хотя на кабинете была вывеска, что это адвокатская контора. К моему приезду было уже изъято около 50 разных печатей. Тем не менее, несмотря на это, обыск был прекращен, мы расстались.

Так вот, на сегодняшний день какая сложилась проблема. Нужно решить, каким должен быть адвокатский иммунитет, на что он должен распространяться. Какие адвокатские образования не должны подвергаться обыску с изъятием документов, а какие — стать объектом нашего пристального внимания. Это, я думаю, тема очень интересная. Она сегодня совсем не проработана.



РЕШЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ПРИНЯТОЙ НА СЕБЯ ЗАЩИТЫ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего - президента АПВО Баулина О.В.,

членов совета: Домашина Ю.Н., Анохиной С.В., Белкиной В.Н., Бобковой О.В., Жеребятьева С.И., Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат А., осуществляющий профессиональную деятельность в филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа»;

от заявителя: вице-президент адвокатской палаты Воронежской области Домашин Ю.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное дело,

УСТАНОВИЛ:

24 января 2018 г. в адвокатскую палату Воронежской области поступило представление вице-президента адвокатской палаты Домашина Ю.Н. о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное по результатам рассмотрения служебной записки руководителя аппарата адвокатской палаты Воронежской области Банкетовой А.А.

В обосновании доводов, изложенных в представлении, вице-президент указал на следующие обстоятельства.

15 января 2018 г. адвокат А. принял поручение на осуществление защиты Б. в Воронежском гарнизонном военном суде (ордер №265 от 15.01.2018 г.). Дело находится в производстве судьи Б.

Слушания по делу были назначены на 11 часов 00 минут 22 января 2018 г. В связи с направлением председательствующего судьи в служебную командировку, слушания по делу были отложены на 24 января 2018 г. 14 часов 00 минут.

В 11 часов 30 минут 24 января 2018 г. в адвокатскую палату обратился сотрудник аппарата судьи Б. и пояснил, что адвокат А. отказывается явиться в судебное заседание по причине незначительной оплаты вознаграждения и дальности расстояния Воронежского гарнизонного суда от Коминтерновского

района г. Воронежа, где он осуществляет профессиональную деятельность. Учитывая поступившую от защитника информацию, сотрудник аппарата суда просила осуществить замену защитника.

В телефонном разговоре с руководителем аппарата адвокатской палаты Банкетовой А.А. адвокат А. подтвердил нежелание впредь продолжать защиту Б. В качестве причины отказа от защиты адвокат пояснил, что живет и работает на территории Коминтерновского района г. Воронежа, Воронежский гарнизонный суд располагается на территории Советского района г. Воронежа, размер вознаграждения по делу не покрывает его затраты на проезд. При этом адвокату неоднократно разъяснялись положения пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 7 ст. 49 УПК РФ, однако адвокат А. подтвердил, что 24 января 2018 г. в суд не явится.

Действия (бездействие) адвоката А. повлекли необходимость осуществить замену защитника в срочном порядке. С момента его отказа от защиты до начала судебного заседания оставалось 2 часа.

Действия адвоката А. могли повлечь нарушение прав подсудимого Б. на защиту.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон об адвокатуре) адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 19 КПЭА).

Положения абз. 1 ст. 12 КПЭА обязывают адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве, соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Согласно п. 7 ст. 49 УПК РФ и пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», абз. 1 п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, кроме случаев, указанных в законе.

Вице-президент полагает, что заявив об отказе от защиты подсудимого Б., адвокат А. совершил дисциплинарный проступок.

14 февраля 2018 г. на основании доводов, изложенных в представлении, было возбуждено дисциплинарное производство в связи с наличием оснований полагать о нарушении адвокатом А. вышеперечисленных норм действующего законодательства и корпоративной этики. Дисциплинарное производство направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Рассмотрев доводы жалобы, квалификационная комиссия установила следующее.

15 января 2018 г. адвокат А. принял поручение на осуществление защиты Б. в Воронежском гарнизонном военном суде на основании ч. 2 ст. 50 УПК РФ (ордер №265 от 15.01.2018 г.). Дело находится в производстве судьи Б.

Слушания по делу были назначены на 11 часов 00 минут 22 января 2018 г. В связи с направлением председательствующего судьи в служебную командировку, слушания по делу были отложены на 24 января 2018 г. 14 часов 00 минут.

В 11 часов 30 минут 24 января 2018 г. в ад-

вокатскую палату обратился сотрудник аппарата судьи Б. и пояснил, что адвокат А. отказывается явиться в судебное заседание по причине незначительной оплаты вознаграждения и дальности расстояния Воронежского гарнизонного суда от Коминтерновского района г. Воронежа, где он осуществляет профессиональную деятельность. Учитывая поступившую от защитника информацию, сотрудник аппарата суда просила осуществить замену защитника.

В телефонном разговоре с руководителем аппарата адвокатской палаты Банкетовой А.А. адвокат А. подтвердил нежелание впредь продолжать защиту Б. В качестве причины отказа от защиты адвокат пояснил, что он живет и работает на территории Коминтерновского района г. Воронежа, Воронежский гарнизонный суд располагается на территории Советского района г. Воронежа, размер вознаграждения по делу не покрывает его затраты на проезд. Руководителем аппарата неоднократно разъяснялись адвокату положения пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 7 ст. 49 УПК РФ, однако адвокат А. подтвердил, что 24 января 2018 г. в суд не явится.

Впоследствии в адвокатскую палату поступило письменное обращение судьи Воронежского гарнизонного военного суда о назначении защитника подсудимому Б. из числа дежурных адвокатов (исх. №364 от 24.01.2018 г.).

В связи с отказом адвоката А. от защиты, на основании письменного обращения судьи защита Б. была поручена адвокату С. (ордер №558 от 24.01.2018 г.).

Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются права и обязанности защитника.

Согласно п. 7 ст. 49 УПК РФ и пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», абз. 1 п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, кроме случаев, указанных в законе.

Обстоятельства, исключающие участие защитника в производстве по уголовному делу, установлены уголовно-процессуальным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1) ранее участвовал в производстве по

данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат А. объяснения относительно доводов, изложенных в представлении, не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, квалификационная комиссия установила, что 15 января 2018 г. адвокат А. вступил в уголовное дело, находящееся в производстве Воронежского гарнизонного военного суда в качестве защитника подсудимого Б. (ордер №265 от 15.01.2018 г.).

24 января 2018 г. адвокат А. отказался от принятой на себя защиты.

Доказательства наличия обстоятельств, исключающих участие адвоката А. в уголовном деле, предусмотренные ст. 72 УПК РФ, квалификационной комиссией не установлены.

Таким образом, доводы о совершении адвокатом дисциплинарного проступка, изложенные в представлении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного дела.

На основании изложенного, квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката А. состава дисциплинарного проступка, предусмотренного пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвока-

туре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 2 ст. 13 КПЭА.

Заключение квалификационной комиссии было оглашено 30 марта 2018 г.

Письменные возражения на заключение квалификационной комиссии не поступили.

Адвокат А., присутствующий при рассмотрении дисциплинарного дела Советом адвокатской палаты, выразил несогласие с выводами квалификационной комиссии. Полагает, что его действия не указывают на отказ от защиты Б., поскольку он с материалами уголовного дела не ознакомился, а значит, к исполнению поручения не приступил.

Совет адвокатской палаты не может согласиться с позицией адвоката, поскольку вывод адвоката не соответствует ч. 4 ст. 49 УПК РФ.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что в действиях адвоката А. содержится состав дисциплинарного проступка, выразившегося в отказе от защиты Б., обвиняемого по уголовному делу, находящемуся в производстве Воронежского гарнизонного военного суда.

Рассмотрев дисциплинарное производство, руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

РЕШИЛ:

признать в действиях адвоката А. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 2 ст. 13 КПЭА при осуществлении защиты Б. в Воронежском гарнизонном военном суде.

Привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности, объявить предупреждение.

*Баулин О.В.,
президент АПВО*

РЕШЕНИЕ О НЕЯВКЕ АДВОКАТА В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ БЕЗ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЫ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:
председательствующего - президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета: Домашина Ю.Н., Анохиной С.В., Белкиной В.Н., Бобковой О.В.,
Жеребятъева С.И., Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат А., осуществляющий профессиональную деятельность в филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа»;

от заявителя: судья Воронежского областного суда Воронежской области Ч. не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное дело,

УСТАНОВИЛ:

15 февраля 2018 г. в адвокатскую палату Воронежской области поступило частное постановление судьи апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда Ч. от 15 февраля 2018 г. по уголовному делу по обвинению Н. (дело №22-178), далее — частное постановление.

В обоснование доводов, изложенных в частном постановлении, судья указал на следующие обстоятельства.

17 января 2018 г. судом апелляционной инстанции назначено судебное заседание на 11 часов 13 февраля 2018 г. по рассмотрению уголовного дела по апелляционному представлению государственного обвинителя прокуратуры Коминтерновского района г. Воронежа, апелляционным жалобам осужденного Н. и его защитника адвоката А. на приговор Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 25.09.2017 г., которым Н. осужден к лишению свободы в исправительной колонии строгого режима.

Согласно телефонограмме от 17 января 2018 г. адвокат А. извещен о времени и месте судебного заседания по указанному в ордере номеру телефона.

В судебное заседание, назначенное на 13 февраля 2018 г., адвокат А. не явился. О причинах неявки суд не известил, однако в телефонном сообщении указал, что сможет явиться в судебное заседание в другой день.

Ввиду неявки защитника судебное заседание по делу было отложено на 11 часов 30 минут 15 февраля 2018 г. О времени и месте слушаний по делу адвокат А. был извещен телефонограммой 13 февраля 2018 г.

В судебное заседание, назначенное на 15 февраля 2018 г., адвокат А. вновь не явился. О причинах неявки суд не известил.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что неявка защитника осужденного Н. адвоката А. в судебные заседания являются неуважительными.

Суд указывает, что ненадлежащее исполнение адвокатом А. возложенных на

него уголовно-процессуальным законодательством обязанностей защитника, выразившееся в неявке в судебные заседания, повлекло существенное нарушение сроков рассмотрения уголовного дела, а также конституционного права обвиняемого Н. на защиту.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон об адвокатуре) адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 19 КПЭА).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Положения абз. 1 ст. 12 КПЭА обязывают адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве, соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

В силу положений ч. 2 ст. 248 УПК РФ участие защитника в судебном разбирательстве является обязательным. Неявка защитника влечет отложение слушаний по делу.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить

об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат А. объяснения в квалификационную комиссию не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, квалификационная комиссия установила следующее.

Приговором Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 25 сентября 2017 г. Н. признан виновным в совершении уголовного преступления, ему назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Защиту Н. в суде первой инстанции осуществлял адвокат А. Не согласившись с принятым по делу решением, осужденный и его защитник обжаловали приговор в установленном законом порядке.

Рассмотрение уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного, его защитника и апелляционному представлению государственного обвинителя было назначено на 11 часов 00 минут 13 февраля 2018 г.

17 января 2018 г. адвокат А. был уведомлен о времени и месте рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке. Однако к назначенному судом времени не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

В связи с неявкой защитника в судебное заседание, слушания по делу были отложены на 11 часов 30 минут 15 февраля 2018 г. 13 февраля 2018 г. адвокат А. был уведомлен об отложении слушаний по делу.

15 февраля 2018 г. адвокат А. вновь не явился на слушания по уголовному делу. О причинах неявки суду также не сообщил.

Ходатайства об отложении слушаний по делу в отношении Н. в Воронежский областной суд от адвоката А. не поступали.

На основании заявки от 15.02.2018 г., защита Н. в Воронежском областном суде была поручена адвокату П. (ордер №1300 от 15.02.2018 г.).

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат А. объяснения относительно доводов, изложенных в частном постановлении, не представил. Обстоятельства заме-

ны защитника осужденного Н., изложенные в частном постановлении судьи апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда Ч. от 15 февраля 2018 г. по уголовному делу по обвинению Н. (дело №22-178), оспорены не были.

На основании изложенного квалификационная комиссия пришла к выводу, что в действиях адвоката А. имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, ст. 14 КПЭА.

Заключение квалификационной комиссии было оглашено 30 марта 2018 г.

Письменные возражения на заключение квалификационной комиссии не поступили.

Адвокат А., присутствующий при рассмотрении дисциплинарного дела Советом адвокатской палаты, выразил несогласие с выводами квалификационной комиссии. Сообщил, что 15 февраля 2018 г. он находится на приеме у врача. Это обстоятельство не позволило ему явиться в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Н.

Совет адвокатской палаты считает, что пояснения адвоката не могут повлечь изменение заключения квалификационной комиссии от 30.03.2018 г., или повлиять на решение Совета по настоящему дисциплинарному делу, поскольку адвокат доказательства госпитализации не представил, как не представил доказательства направления в суд документов, подтверждающих уважительность неявки в судебные заседания, назначенные на 13 и 15 февраля 2018 г. в порядке, установленном ст. 14 КПЭА.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что в действиях адвоката А. содержится состав дисциплинарного проступка, выразившегося в неявке в судебные заседания апелляционной инстанции Воронежского областного суда по обвинению Н., назначенные на 13 и 15 февраля 2018 г. и неизвещении суда о невозможности участия в слушаниях по делу.

Согласно абз. 8 п. 2.1 Положения адвокатской палаты Воронежской области от 12.09.2017 г. «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г. Воронежа» Совет адвокатской палаты контролирует исполнение поручений на осуществление защиты.

В связи с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей и нарушением норм действующего законодательства и корпоративной этики при осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, решениями Совета адвокатской палаты от 10 мая 2018 г. адвокат А. дважды привлечен к дисциплинарной ответственности (ПМ-2018-014, ПМ-2018-030).

В этой связи Баулин О.В. предложил приостановить выдачу поручений адвокату А. с 11 мая 2018 г. по 31 декабря 2018 г.

Рассмотрев дисциплинарное производство, руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, абз. 8 п. 2.1 Положения адвокатской палаты Воронежской области от 12.09.2017 г. «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г. Воронежа» Совет адвокатской палаты Воронежской области

РЕШИЛ:

Признать в действиях адвоката А. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, ст. 14 КПЭА при осуществлении защиты Н. в Воронежской областном суде.

Привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности, объявить предупреждение.

Приостановить выдачу адвокату А. поручений на оказание юридической помощи (защиту) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда с 11 мая 2018 г. по 31 декабря 2018 г. включительно.

*Баулин О.В.
президент адвокатской палаты
Воронежской области*

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О РУКОВОДИТЕЛЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ АДВОКАТУРЫ



ИВАН МИХАЙЛОВИЧ АЛЕКСАНДРОВ

ПЕРВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОЛЛЕГИИ
ПРАВООЗАСТУПНИКОВ, НАЗНАЧЕННЫЙ
ГУБЕРНСКИМ КОМИССАРОМ ЮСТИЦИИ В 1918 Г.

После принятия судебных уставов, образования присяжной адвокатуры в ходе реформ императора Александра Второго — событие 1918 года дало новый поворот (а многие считали: разворот на 180 градусов) в жизни адвокатского сообщества. Именно на второй год после победы революции была, в духе времени, образована коллективная адвокатура, и в каждой губернии своя коллегия.

Прошло сто лет, отделяющих от тех событий, история сохранила имена председателей Воронежской коллегии адвокатов. О жизни и деятельности некоторых из них остались достаточно подробные сведения, о ком-то почти ничего. Вместе с тем в архивах запечатлелись «следы» действующих в былые дни правозаступников, защитников, адвокатов. Сведения о них дают представление о руководителях коллегии разных лет. Влияние на своих «рядовых», безусловно, оказывали командиры адвокатуры, но не только, простые адвокаты тоже, по закону обратной связи, формировали облик, особенно моральный, назначенных им сверху, а позже избранных ими председателей. Кто-то хотел равняться на своих начальников, кому-то они были несимпатичны. Сказывалось влияние (на поступки руководителей коллегии) партийных и прочих органов, стоящих в стране во главе всего. Бывали и случаи противодействия (история адвокатуры их зафиксирова-

ла). Иначе как мог выжить, уцелеть первозданный дух сословия?

Адвокатская палата Воронежской области предлагает вниманию коллег цикл публикаций о первых лицах коллегии, начиная с самого первого из них.

Иван Михайлович Александров, председатель коллегии с 1918-го по 1922 год, выходец из присяжной адвокатуры. Решением съезда мировых судей он получил в 1895 году звание частного поверенного. Сын ремесленника из Землянска окончил юридический лицей.

Представление о его личности даёт в определённой мере круг общения Александрова. Он водил знакомство с самым известным дореволюционным воронежским адвокатом, присяжным поверенным с 1893 года, Сергеем Антоновичем Петровским. Был родственником, хотя и не самым близким, революционера Михаила Степановича Ольминского, в дальнейшем члена редколлегии газеты «Правда» (Ольминский — партийный псевдоним, а настоящая фамилия — Александров).

Ольминский и Петровский учились в одном классе гимназии и, несмотря на глубокое различие — в зрелом уже возрасте — жизненных позиций, сохранили приятельские отношения на долгие-долгие годы.

В общении с этими передовыми людьми своего времени, как и многими другими, формировалось мировоззрение Ивана Михайловича Александрова. Губернский комиссар юстиции А.М. Дрожжин (тоже в своё время частный поверенный) выделил его как руководителя из значительного числа адвокатов с дореволюционным стажем и своим решением в сентябре 1918 года назначил председателем. Председателем коллегии правозаступников. Так называлось адвокатское учреждение при Воронежском народном окружном суде.

На первых порах Александрову пришлось работать с известными ему частными поверенными и помощниками присяжных поверенных (до 1917 года) В.Ф. Бычковским, И.Г. Вульфвичем, А.А. Ильвесом, М.И. Капланским, Г.А. Кузнецовым, М.А. Мызниковым, Т.П. Русских, Н.Н. Спиндлером, А.А. Филипповым. Таков был первый состав коллегии.

Желающих осуществлять защиту насчитывалось больше. Но выступать в судах по уголовным и гражданским делам и получать гонорар имели право теперь только члены коллегии правозаступников.

Увлечённый волной настроений и требований, комиссар воронежской юстиции А.М. Дрожжин поступил в 1918 году (в 35-летнем возрасте) учиться на юридический факультет ВГУ, хотя мог, конечно, руководить и без университетского образования, как это делали многие другие в то время.

Любопытная деталь: прошение войти в число правозаступников подали известные в адвокатской среде Т.Н. Ляпин и В.Г. Майзель. Коллегия удовлетворила их просьбы, приняв в свой укрепляющийся состав двух первых присяжных поверенных (конечно, бывших). При этом Иван Михайлович Александров брал на себя немалую ответственность: незадолго перед этим В.Г. Майзель был взят (но отпущен) органами ВЧК как крупный буржуа. А Т.Н. Ляпин после окончания Московского университета находился некоторое время на царской военной службе.

Только лояльное отношение к адвокатам комиссара Дрожжина помогало Александрову вести разумную кадровую политику, постепенно увеличивать численный состав коллегии.

Казалось, позабыта, сглажена скоротечным временем недавняя конфронтация, когда на призыв губернского комиссара юстиции подавать заявления в юридический отдел — с апреля по июль 1918 года откликнулся один

только П.Н. Истомина, бывший частный поверенный и действующий секретарь Воронежского ревтрибунала. В большинстве своём адвокаты не признавали власть большевиков в 1917 — начале 1918 года и не хотели им подчиняться. Работа судов ставилась под угрозу остановки: если в процессе появлялся прокурор, то по неременному условию необходим был и адвокат. Нависала принудительная угроза трудовой повинности. Слава Богу, обошлись без неё. И всё же формирование коллегии правозаступников проходило с применением, хотя и умеренного, но «кнута и пряника». Вместе с тем и разъяснительная работа велась толково. И Александров, и под его влиянием Дрожжин не воздействовали на адвокатов входившим в повседневную практику нажимом, грубой силой, а разговаривали с ними как собратья по сословию, доказывали, что в сложившейся политической обстановке нет другого пути.

Не все им поверили, не все пошли на службу новой власти. С.А. Петровский после 1917 года не надевал адвокатский фрак — преподавал в университете, работал в управлении железной дороги. Были такие, что нашли себе и более скромное применение. А некоторые скрылись за границей. Ну а те, кто остался, кто вошёл в состав коллективной адвокатуры, постарались адаптироваться в новых условиях и быть полезными.

Дела, в ведении которых в годы гражданской войны принимали участие правозаступники, а позднее защитники, были связаны с убийствами в тылу, крупными грабежами и мелкими кражами, переделом имущества помещиков и церковных приходов. В тот период, когда власть в губернии переходила в руки белых генералов Мамонтова и Шкуро — юридическая деятельность естественно приостанавливалась. Затем снова возобновлялась.

Но отражались на работе коллегии и перемены другого характера. За выявленную чекистами связь с эсерами снимают с должности комиссара губернской юстиции А.М. Дрожжина. С утвердившимся на его месте латышским большевиком Э.Г. Эглитом, уступающим своему предшественнику в знаниях и опыте, человеком жёстким и не в меру амбициозным, отношения у И.М. Александрова складывались не лучшим образом. Проработав председателем коллегии четыре года, он покидает свою должность.

Дальше его следы теряются.

В.Д. КОРЯКИН

Поздравляем юбиляров!

9 АВГУСТА ИСПОЛНЯЕТСЯ 55 ЛЕТ АДВОКАТУ КАМИХИНУ ГЕННАДИЮ НИКОЛАЕВИЧУ

Уважаемый Геннадий Николаевич!
От имени коллег поздравляем Вас с замечательным юбилеем!
Желаем Вам с радостью трудиться и с удовольствием спешить домой!
Пусть профессиональная деятельность приносит успех, благополучие, дает возможности и гарантирует достойное вознаграждение!
Здоровья Вам и Вашей семье!
Удачи, карьерного роста и уважения в коллективе!
С праздником!

*С огромным уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО*

29 ИЮЛЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ 70 ЛЕТ АДВОКАТУ КАПТЕЛОВУ ВИКТОРУ СЕРГЕЕВИЧУ

Уважаемый Виктор Сергеевич!
Совет адвокатской палаты Воронежской области поздравляет Вас с Днем рождения!
Пусть у Вас, Виктор Сергеевич, будет завидное здоровье и материальный достаток, крепкие нервы, жизнелюбие и неугасимый интерес ко всему новому и неизведанному!
Мира и тепла в семье, уважения и всего самого лучшего!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО*

31 ИЮЛЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА АНОХИНОЙ СВЕТЛАНЫ ВЯЧЕСЛАВОВНЫ, ЗАВЕДУЮЩЕЙ ФИЛИАЛОМ ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «ЮСТИНА»

Дорогая Светлана Вячеславовна, рады поздравить Вас с юбилеем в профессии!
Вы, как воплощение настоящего адвоката, являетесь примером для коллег. В этот юбилей хотим пожелать Вам здоровья и благополучия, новых достижений в профессии! Пусть Ваш труд будет вознагражден, а стремления всегда достигают цели! С юбилеем в адвокатуре!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО*

11 АВГУСТА – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ УСОВОЙ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ, ЗАВЕДУЮЩЕЙ ХОХОЛЬСКИМ ФИЛИАЛОМ ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Уважаемая Нина Николаевна, 20 лет - это значительное время в профессии. Вы многое сделали для адвокатуры. Очень много предстоит сделать! Благодарим Вас за честный, добросовестный труд. Желаем, чтобы профессия приносила Вам удовлетворение, чтобы клиенты были благодарными, а процессы удачными!
С юбилеем!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО*

**3 АВГУСТА —
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ ВОРОНИНОЙ
ВАЛЕНТИНЫ ВАСИЛЬЕВНЫ,
ЗАВЕДУЮЩЕЙ ФИЛИАЛОМ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
ВОРОНИНА И ПАРТНЕРЫ»**

Дорогая Валентина Васильевна, в Ваш профессиональный юбилей хотим пожелать крепкого здоровья!

Пусть жизненный опыт и профессионализм помогают Вам достигать новых высот! Пусть сбудутся Ваши желания и мечты, сохранится и преумножится все хорошее, что есть в Вашей жизни!

Желаем, чтобы счастье, радость и успех были верными спутниками во всех Ваших начинаниях, а здоровье и благополучие не покидали никогда!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО, председатель ВОКА*

**12 АВГУСТА ИСПОЛНЯЕТСЯ
70 ЛЕТ ШУРУПОВУ
АЛЕКСАНДРУ ФЕДОРОВИЧУ**

Совет адвокатской палаты Воронежской области, президиум Воронежской областной коллегии адвокатов поздравляют Александра Федоровича с юбилеем!

Быть верным своему делу - это большой дар. Ведь чтобы реализовываться на своем поприще, очень важно отдаваться делу.

Дорогой Александр Федорович, Вы достойный представитель профессии!

Поздравляем Вас с юбилеем! Желаем, чтобы жизнь преподносила Вам радость, давала силы и вдохновляла каждый день! С днем рождения! Будьте счастливы!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО, председатель ВОКА*

**21 ИЮЛЯ — 45-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ ХАТУНКИНА
МИХАИЛА ИВАНОВИЧА,
ЗАВЕДУЮЩЕГО ФИЛИАЛОМ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ РЕПЬЕВСКОГО
РАЙОНА»**

Дорогой Михаил Иванович, уважаемый коллега!

Позвольте поздравить Вас с юбилеем в профессии! Много лет Вы достойно несете звание «Адвокат». Вы являетесь примером для многих из нас. Желаем, чтобы любимое дело приносило удовольствие и радость, вдохновляло на новые успехи, дарило уважение окружающих!

С юбилеем Вас! Будьте здоровы, счастливы и любимы, дорогой коллега!

*С благодарностью за достойный труд,
с огромным уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО, председатель ВОКА*

**21 ИЮЛЯ — ЮБИЛЕЙ
АДВОКАТА КАРПОВОЙ
ОКСАНЫ МИХАЙЛОВНЫ**

Дорогая Оксана Михайловна!

Позвольте поздравить Вас с юбилеем, пожелать самых настоящих чудес и свершений!

Пусть Ваше очарование еще долго радует друзей и коллег! Оставайтесь такой же светлой, доброй и жизнерадостной. Пусть и в личной жизни, и в профессии Вам сопутствуют удача и процветание!

*С большим уважением,
от имени адвокатов Воронежской области,
Баулин О.В., президент АПВО, председатель ВОКА*

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

15 ИЮЛЯ – 15 АВГУСТА

ДНИ РОЖДЕНИЯ

КАМИХИН ГЕННАДИЙ НИКОЛАЕВИЧ 9 августа 1963 г.
Адвокатский кабинет
Камихина Геннадия Николаевича
«Адвокат Камихин Г.Н.»
394026, г. Воронеж, пр-т Труда, д. 109, к. 83
+7 (473) 251-55-45
+7 (910) 245-74-44

КАПТЕЛОВ ВИКТОР СЕРГЕЕВИЧ 29 июля 1948 г.
ВМКА, филиал в г. Бутурлиновке
397500, Воронежская обл., г. Бутурлиновка, пл. Воли, д. 7
+7 (47361) 2-43-31
+7 (905) 052-66-88

КАРПОВА ОКСАНА МИХАЙЛОВНА 21 июля
ВОКА
Адвокатская консультация Ленинского района №2
г. Воронеж
394036, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 48
e-mail: akazakurdaev@mail.ru
+7 (473) 222-65-28, 222-64-80
+7 (473) 258-27-23, +7 (951) 876-75-51

ШУРУПОВ АЛЕКСАНДР ФЕДОРОВИЧ 12 августа 1948 г.
ВОКА
Адвокатская консультация Лискинского района
397907, Воронежская обл., г. Лиски, ул. 40 лет Октября, д. 71
+7 (47391) 3-15-61
+7 (951) 852-17-88

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АНОХИНА СВЕТЛАНА ВЯЧЕСЛАВОВНА 31 июля
ВМКА, филиал «Юстина»
394030, г. Воронеж, ул. Революции 1905 года, д. 25, к. 37
e-mail: advokatura36@yandex.ru
+7 (473) 238-36-36
+7 (910) 347-11-55

УСОВА НИНА НИКОЛАЕВНА 11 августа
ВМКА, филиал в р.п. Хохольский
396840, Воронежская обл., р.п. Хохольский,
ул. Колхозная, д. 26
+7 (47371) 4-22-42

25 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВОРОНИНА ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЬЕВНА 3 августа
ВОКА
Адвокатская контора «Воронина и партнеры»
394026, г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 1 «а», к. 1
ak.voronina.vv@yandex.ru
+7 (473) 259-68-85
+7 (920) 415-39-59

45 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ХАТУНКИН МИХАИЛ ИВАНОВИЧ 21 июля
ВОКА
Адвокатская консультация Репьевского района
396370, Воронежская обл., с. Репьевка, ул. Воронежская, д. 61

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)

Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.
Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru
Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 16.07.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 20 июля 2018 г.

Цена свободная.