
ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



В О Р О Н Е Ж С К И Й
АДВОКАТ

№ 6 (180) ИЮНЬ 2018

Тема номера:

**В ВОРОНЕЖЕ ВПЕРВЫЕ ПРОШЕЛ ДЕНЬ
БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
«АДВОКАТЫ-ГРАЖДАНАМ»**

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В МАЕ 2018 Г., В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Барыгина Екатерина Владимировна
- Кочергина Марина Петровна
- Матушкин Дмитрий Олегович
- Некрасов Сергей Николаевич
- Пешков Алексей Викторович
- Сисева Елена Александровна
- Толкалина Валентина Николаевна

Статус следующих

адвокатов приостановлен:

- Азов Сергей Янович
- Данильченко Наталья Николаевна
- Демченко Юрий Алексеевич
- Проска Марина Эдуардовна
- Прохорова Ирина Александровна
- Сорокин Евгений Николаевич

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Трибухин Роман Иванович (смерть
адвоката)

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

ИЗ РЕЕСТРА АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ ИСКЛЮЧЕНЫ СВЕДЕНИЯ ОБ АДВОКАТ- СКОМ КАБИНЕТЕ

Азова Сергея Яновича (г. Воронеж) и Адвокатском кабинете Данильченко Натальи Николаевны в связи с приостановлением статуса адвокатов, учредивших соответствующие адвокатские образования.

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИИ ОРГАНИЗУЕТ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЕ ВЕБИНАРЫ (ОНЛАЙН-СЕМИНАРЫ) ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ.

Приглашаем Вас принять участие в мероприятиях и представляем программу вебинара, запланированного на 25 июня 2018 г.

10.00 — «Сложности квалификации убийства», лектор Павел Яни, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член НКС при Верховном Суде РФ, главный редактор журнала «Уголовное право»

12.00 — «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессах», лектор Михаил Шварц, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета СПбГУ

Участие в вебинаре засчитывается в счет повышения профессиональной квалификации. Ссылки на регистрационные формы появляются на сайте ФПА РФ за 7-10 дней до начала вебинара.

В ВОРОНЕЖЕ ВПЕРВЫЕ ПРОШЕЛ ДЕНЬ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

1 июня 2018 года адвокаты адвокатской палаты Воронежской области приняли участие в проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам», который был организован Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.



Квалифицированная юридическая помощь оказывалась всем без исключения гражданам по всем отраслям права. Для получения полноценной бесплатной консультации следовало только подать заявку. В оказании юридической помощи приняли участие 43 адвоката из различных адвокатских подразделений Воронежской областной коллегии адвокатов, расположенных как в Воронеже, так и в области. Прием граждан вели адвокаты Борисоглебского, Лискинского, Острогжского, Таловского и других районов. Кроме того консультации проходили в помещении Уполномоченного по правам человека по Воронежской области.

Предварительная запись на прием осуществлялась Адвокатской палатой Воронежской области по телефону. Общее количество граждан, записавшихся на консультации к адвокатам составило 132 человека. Но фактически обратившихся в этот день за оказанием бесплатной юридической помощи было вдвое больше. Общее количество людей, получивших юридическую помощь в виде устных консультаций и составления документов различного правового характера, составило 233 человека. В связи с таким наплывом, руководители адвокатских подразделений решили увеличить количество адвокатов, участвующих в этом мероприятии. Это говорит о том, как необходимы подобные мероприятия и как популярны они могут быть при условии регулярности.

Органы адвокатского самоуправления считают, что подобная юридическая помощь является, безусловно, положительным опытом, направленным на укрепление имиджа адвокатуры, улучшения климата между адвокатским сообществом и гражданами.

Позитивные отзывы о проведенном дне бесплатной юридической помощи приходят и от заведующих адвокатскими подразделениями, и от адвокатов, которые непосредственно осуществляли прием граждан, и от доверителей, получивших квалифицированную помощь.

Первым, кого мы посетили в этот день, был заведующий адвокатской консультацией Ленинского района №1 Феликс Георгиевич Недзельский. Несмотря на то, что информации о том, что День бесплатной юридической состоится, и состоится впервые, в

средствах массовой информации было мало, уже в 10 часов утра в коридоре посетители занимали очередь. Феликса Георгиевича мы застали в процессе консультирования. Он сказал, что все идет по плану, помощь будет оказана всем желающим, и если возникнет такая необходимость, количество адвокатов, участвующих в мероприятии, будет увеличено.

В адвокатской консультации Советского района было многолюдно. Мы заметили зарождающийся у одной из дверей скандал об очередности, который был оперативно погашен сотрудниками консультации.

Заведующий консультацией Владимир Георгиевич Ревинов сказал, что люди приходят не только по предварительной записи, но и в порядке живой очереди, но помощь будет оказана всем желающим.

— Практика оказания бесплатной юридической помощи для России – дело не новое, — пояснил он. — В Советском Союзе так было, это нормально и правильно. Люди приходят, получают квалифицированную помощь – и остаются с нами на долгие годы. Вот только что от меня ушла девушка, она сирота, никак не может получить от государства положенную ей по закону квартиру. Будем теперь ей помогать.

Главная беда в том, что люди почти ничего не знают о том, на что они имеют право по закону. Например, о том, что существует список категорий граждан, которым мы оказываем юридическую помощь бесплатно не только в этот день, но и постоянно. Такие мероприятия позволяют не только консультировать всех желающих, но и просвещать население об их правах.

Адвокатскую консультацию Центрального района найти было не так просто: в доме по их новому адресу ремонтируют фасад, и отыскать среди строительных лесов арку, ведущую к дверям консультации, удалось не сразу. Можно было ожидать, что посетителей будет мало. Однако уже к 12 часам дня консультации велись практически в каждом кабинете.

Юрий Михайлович Фирсов сказал, что не ожидал такого притока людей.

— Обращаются по самым разным вопросам, — сказал он, — совпадений нет. Сегодня уже обратились по вопросу улучшения жилищных условий, по вопросу наследования квартиры после смерти бабушки, интересовались, что нужно для подготовки кассационной жалобы по гражданскому делу, как уменьшить размеры взысканных судом издержек, и прочее.



Я считаю, что это очень хорошая инициатива, особенно учитывая, что разыскать настоящих адвокатов среди рекламных полотен прочих юридических контор бывает очень сложно.

Помимо офисов адвокатских консультаций бесплатную юридическую помощь можно было получить в Центре защиты прав и свобод граждан по адресу: Пушкинская, 12.

Мы попали, видимо, на пик приема граждан, потому что к столам двух адвокатов выстроилась очередь. Вопросы отличались разнообразием, например:

Можно ли вернуть имущество, из которого были выселены бабушка и дедушка в период репрессий, если документы на дом не сохранились?

Куда обращаться, если питьевая вода в поселке плохого качества?

Кто отвечает за количество междугородных сообщений между Воронежем и районными центрами и что делать, если количества автобусов не достаточно?

Как получить налоговый вычет за 6 соток земли пенсионеру?

Законно ли начисление арендной платы за землю, перешедшую по наследству, если земля находится в собственности города?

Как включить в трудовой стаж недостающие периоды, отраженные в трудовой книжке, но не учтенные Пенсионным Фондом РФ?

Нужно ли приватизировать дом 1918 года, если он находится в ветхом состоянии?

Как рассчитать сумму восстановительного ремонта при залитии квартиры соседями сверху?

И это – только малая часть вопросов, заданных адвокатам в течение дня. Мы не стали им мешать и поговорили с уполномоченной по правам человека по Воронежской области, омбудсменом Татьяной Дмитриевной Зражевской.

— Я очень рада, что у нас в Центре проходит такое мероприятие, — сказала она. — Я считаю, что эту инициативу нужно продолжать и развивать. Люди у нас, к сожалению, юридически малообразованные. Сегодня можно было слышать возмущение по поводу того, что адвокаты много времени уделяют каждому посетителю. Не все понимают, что дать профессиональный совет можно только после того, как ознакомишься с документами. А прочитав документы, понимаешь, что проблема вовсе не в том, с чем пришел человек, она иногда намного глубже. Поэтому, я очень надеюсь, что мы поставим эту практику на постоянную основу. Я только что вернулась из Тамбова, они организовали такие точки приема граждан при каждом МФЦ. Это очень хороший, дей-



ственный способ правового просвещения граждан. И очень востребованный: когда я пришла на работу в 9 утра, здесь уже была очередь.

Итог:

В оказании бесплатной юридической помощи 1 июня 2018 г. в Воронежской области приняли участие 43 адвоката.

Общее количество граждан, получивших юридическую помощь, составило 233 человека.

Всем обратившимся гражданам была оказана устная консультация. Число письменных консультаций составило — 9, подготовлено документов правового характера — 7.

Кроме того, по результатам проведения дня оказания бесплатной юридической помощи «Адвокаты-гражданам» было заключено большое количество соглашений по гражданским и уголовным делам.

Совет адвокатской палаты, Уполномоченный по правам человека Воронежской области Зражевская Татьяна Дмитриевна выражают благодарность коллегам, которые принимали участие в этой акции. Хочется отметить и оценить труд каждого. Надеемся, что в ближайшем будущем подобные мероприятия станут проводиться на регулярной основе.



ЮРИЙ СЕРГЕЕВИЧ ПИЛИПЕНКО: «ОТСТУПАТЬ НЕКУДА, ПОЗАДИ МОСКВА»

4 июня Адвокатскую палату Воронежской области посетил президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко. Итоги почти трехчасовой встречи с адвокатами палаты и руководителями адвокатских образований Воронежской области – в нашем материале, от первого лица.

О соратниках и противниках

— Мой визит в Воронеж продиктован в некоторой степени эгоизмом. Я рассчитываю на диалог, потому что мне кажется, что с воронежскими адвокатами мы «на одной волне». И хочу не только рассказать о том, над чем мы там, в Москве, работаем и что придумываем, но и ответить на ваши вопросы.

Приезжая к вам, я всегда чувствую себя чуть-чуть спокойнее, чем в других регионах. Здесь люди реально занимаются адвокатской практикой. Когда мы с Сергеем Владимировичем (Бородиным – ред.) оказываемся в фейсбуке, каких только грязных слов не прочтешь в свой адрес от некоторых адвокатов. И если жить там все время и не выбираться в Воронеж – впору повеситься от отчаяния, которое некоторые наши коллеги пытаются навевать.

Я много езжу по регионам. Я считаю очень важным знакомиться с теми проблемами, которые есть у коллег на местах. Могу даже рассказать несколько казусов, случившихся у меня во время этих поездок.

Приехал я в адвокатуру великого Новгорода. Попал на период «междувластия» и «междувремель»: президент палаты болела, а вице-президент боялся принимать решения самостоятельно. Я рассказывал о наших планах и даже в определенный момент почувствовал крылья за спиной. Но было бы чудом, если бы в зале не нашелся человек, который не опустил бы меня на землю. Он сказал: «Это полная ерунда – то, что вы говорите. Знаем мы вас, нахлебников, кроме взносов вам от нас ничего не нужно».

Я выслушал его внимательно и говорю: «По всему видно, что вы – умный человек. И у меня к вам большая просьба: продиктуйте мне, пожалуйста, пять пунктов, которые я как президент ФПА должен выполнить в ближайшие годы. И я в присутствии коллег клянусь, что попытаюсь это сделать». Он замешкался. Потом говорит: «Мы так не договаривались». И минут через пять из зала ретировался.

Это был мой первый опыт подобных поездок. Вторым был Новосибирск, где начал работу только что избранный президент. Была большая конфе-



ренция, после которой Андрей Владимирович отвел меня в сторону и говорит: «Большое вам человеческое спасибо за то, что вы приехали к нам и показали. Потому что мой предшественник (который, к слову, бывал в Москве часто) ничего нам не рассказывал. Коллеги думали, что Федеральная палата адвокатов – это какое-то МММ: деньги собирают, а ничего не делают. Теперь они, по крайней мере, знают, что ФПА действительно существует».

Об оплате по ст. 51 УПК

— Я не буду здесь произносить слов «позор» и «доколе», вы и без меня прекрасно знаете, какие слова в этом случае можно сказать. С этим надо что-то делать. Но к адвокатам во власти относятся подозрительно, и найти там человека, который будет за нас хлопотать, дело почти невозможное.

Я с этим сталкивался не раз и не два. Более того, я лично принимал самое активное участие в этом процессе. Когда нам с несчастных 220 р. увеличили оплату за один судебный день до 550 р., это была непростая история. Один случай той поры я, наверное, никогда не забуду. Очередная встреча в Министер-

стве финансов, мне звонит начальник соответствующего управления и говорит: «Пойдем со мной». У меня были другие планы, но я все-таки пошел. Мы встретились с начальником департамента, занимающегося финансированием всех правоохранительных систем и Министерства обороны. Фамилию этого человека помню как сейчас: Пак. И вот после того, как я рассказал о проблемах с финансированием по 51 статье, он ответил дословно следующее: «Пока я на этом месте, вы не получите ни копейки. Потому что я был дознавателем, я был следователем МВД, я работал районным судьей, и я знаю, что такое адвокаты по назначению. Эти люди могут в десяти процессах участвовать за один день, и вся их работа – поставить подпись».

Я, конечно, держал оборону как мог, хотя уже было понятно, что в этом кабинете ничего не решишь: человек основывался только на своем личном негативном опыте. Я пытался отшучиваться на тему «если вам первая в жизни женщина плохая попалась, вы же не будете на этом основании от общения со всеми отказываться?», я говорил о том, что у нас есть регионы, где над адвокатами по назначению совет палаты взял жесткий контроль и истребует производства для проверки реального участия в них адвоката.

Я рассказал о том, что некоторые адвокаты обжаловали действия совета и дело дошло до Конституционного суда, но Конституционный суд высказался, в том смысле, что органы адвокатского самоуправления вправе решать эти вопросы самостоятельно...

Тогда нам все же удалось решить этот вопрос через общение с политиками уровня заместителя министра. Но был все же один пермский коллега, который кричал, что это позор и не надо было соглашаться на эти жалкие копейки.

В теории, конечно, контроль над этим процессом должно взять на себя государство, потому что именно государство – заказчик этих услуг. Но с другой стороны, хорошо, что контроль над этим процессом остался за нами.

Мы затеяли большую игру. Я как президент ФПА вижу свою задачу в том, чтобы сделать российскую адвокатуру субъектом права, на который можно и нужно ссылаться, который имеет неоспоримый авторитет. Мы взяли за правило готовить правовые позиции по всем законопроектам, которые, так или иначе, касаются адвокатов.

Итогом стало то, что нас теперь приглашают везде, даже туда, куда нам ходить не очень хочется. И это хорошо. Это очень важный показатель того, что наши усилия не пропадают даром. Я стучу по дереву, потому что мы, хотя еще и далеко от финала, но уже не в начале пути. И у нас с вами есть очень хороший козырь – поручение Президента страны.

Коллеги из Иваново подготовили обращение к Президенту. Мы разместили его на сайте, бросили клич, чтобы все адвокаты его подписывали. И в этой

аудитории я могу признаться, что мы еще далеки от совершенства. Письмо по такой важной теме, касающейся адвокатов, подписали только 33 тысячи из нас. Напомню, что всего нас – 80 тысяч. И если даже ради такого острого вопроса мы не смогли собрать 70 тысяч подписей, то мы еще с вами жидковаты для серьезных дел.

Тем не менее, мы сделали все возможное, заручились поддержкой пресс-службы Президента и весьма высокопоставленные люди сделали то, чего они обычно не делают – наша возможность подготовить проект этого поручения и получить подпись президента.

Теперь отступать некуда, позади Москва.

Они, выражаясь уличным сленгом, «включили дурака» и говорят, что для расчетов им необходимо среднее количество адвокатов, частота работы в выходные и праздничные дни и прочее, хотя совершенно понятно, что можно просто взять показатели прошлых лет и умножить на два, три, четыре – на сколько договоримся. То есть мы имеем возможность наблюдать очевидное нежелание исполнять поручение Президента РФ со стороны подотчетного министерства. Сейчас правительство взяло тайм-аут до 20 июля. Но хорошо хотя бы то, что определенные сроки установлены.

Некоторые коллеги говорят, что если вопрос решен не будет, они готовы осенью выйти на забастовку, игнорировать участие адвокатов по назначению. И, наверное, если вы захотите присоединиться, то ни я, ни Олег Владимирович отговаривать вас не будем.

В этой ситуации у нас вряд ли будет другой путь. Я знаю, что в Архангельске, Челябинске и Петрозаводске возбуждались административные дела против тех адвокатов, которые занимались распределением дел по назначению, но не выделяли адвокатов по 51-статье, когда у государства перед ними были долги.





В бывшем СССР меньше адвокатов по назначению получают только гастарбайтеры на стройке. В Азербайджане 1 судодень стоит в пересчете на рубль 1800 рублей. В Узбекистане – 1200 рублей. В Казахстане почасовая оплата с минимальной оплатой в час 250 рублей, а максимальной – 530. В Армении и Грузии немного другая система, но по деньгам выглядит тоже намного убедительнее, чем наша. Там адвокаты, которые желают работать в делах по назначению, не имеют права брать дела по соглашению. Но они заранее в начале года об этом говорят и соответственно получают примерно 55-60 тысяч в месяц.

Тут, конечно, надо учитывать, что некоторые наши коллеги и по сотням тысяч умудряются списывать на дела по назначению, но это, скорее, отклонения и вывихи, чем обычное дело.

Дела судебные

– Вторая проблема – это суды. Можно убедиться, только взглянув на статистику, что, если в деле присутствуют интересы государства, все чаще суд становится на сторону государства в ущерб интересам граждан. И это – проблема в большей мере государства, того общества, которое оно хочет в конечном итоге построить.

У нас проблемы возникают в основном в процессах по уголовным делам. Оправдательных приговоров на данный момент у нас 0,2% от общего числа. Но это мы так считаем. А Верховный Суд, с которым я не раз эту проблему дебатировал, ду-

мает иначе. Они считают проценты не от общего количества дел, а только от того количества, которое было рассмотрено не в особом порядке. Давыдов (заместитель председателя Верховного Суда по уголовным делам – ред.), когда мы с ним встречаемся на конференциях, начинает сразу оправдываться за количество оправдательных приговоров. Мы считаем это неким лукавством. Хотя бы потому, что «особый порядок» рассмотрения дел – штука не сильно полезная для государства. Мы сейчас взяли из американской системы только то, что понравилось. Потому что если бы взяли полностью, пришлось бы и суд присяжных вводить для всех тех, кто не признает свою вину. Но вот с судом присяжных решили повременить, а в режиме «особого порядка» теперь в Северной Осетии, например, рассматривается до 80% всех уголовных дел.

К чему это уже привело? К тому, что следствие исчезает как следствие. Следователь теперь – это человек не профессиональный, не все понимающий. А на первый план выходят вот эти три хлопча, которые, первый раз в жизни видя человека, решают его судьбу. В этом и состоит системная проблема: если вдруг понадобится по-настоящему выяснить, кто убийца, этого сделать будет некому.

С другой стороны, хотя оправдательные приговоры и редки, они случаются. Вот буквально недавно в фейсбуке один адвокат радовался, что к его подзащитному применили меру пресечения, которую он ни разу не встречал ни в своей практике, ни в практике коллег: обвиняемого отпустили под поручительство.

В Самарской АП адвокатам, которые добились оправдательных приговоров, по итогам года даже вручают в торжественной обстановке поощрительные призы в виде статуэток.

Есть еще один аспект, о котором говорить, может быть, и не стоило бы, но я скажу. Изменить судебную систему в стране президент федеральной палаты или совет федеральной палаты, или ваши лидеры и руководители — не смогут. Если сами адвокаты в основной массе своей будут с этим мириться, этому подыгрывать, в этом соучаствовать и это поощрять — у нас не получится изменить систему.

О профессиональном уровне российской адвокатуры

— Я ни в коем случае никого не обвиняю. Я понимаю, что мы часто вынуждены принимать форму того пространства, в котором приходится работать. Возможно, мы и живы до сих пор только потому, что способны к такого рода трансформациям. Но ведь количество адвокатов, которые за справку по 51-й готовы просто поставить свою подпись и уйти, все еще велико. Количество адвокатов, которые просто не умеют писать процессуальные документы — достаточно велико. Я даже в Москве, где умных людей много (хотя неумных и там много больше), постоянно сталкиваюсь с документами, которые готовят мои именитые коллеги, и удивляюсь: вот человек, его вся страна знает. Он блестящий мэтр, люди с трепетом произносят его фамилию, а я вижу ходатайство, которое он изготавил. Во-первых, оно на десяти листах. То есть всякому понятно, что не существует такого судьи, который дочитал бы это творение до конца. Во-вторых, там второй довод противоречит первому, а третий взят вообще из другой области права. Обвинять в этом человека тяжело, но средний уровень российского адвоката сейчас намного ниже, чем средний уровень в советский период — и это надо признать.

Я думаю, то мы с вами должны сделать все для того, чтобы среднестатистический адвокат был на голову выше в профессиональном плане, чем среднестатистический сотрудник МВД, прокуратуры или суда. У нас для этого есть все шансы.

Что мы делаем для этого? Мы стараемся, чтобы у наших адвокатов появился навык, привычка постоянно учиться и повышать свою квалификацию, интересоваться той темой, в которой ты работаешь.

О самообразовании и повышении квалификации

— Есть регионы, например, Самара, где правило постоянного профессионального роста работает — и есть Москва.

Наш великий современник Генри Маркович Резник считает, что все разрулит рынок. Что если адвокат бестолковый, то он никогда не найдет свою жертву. Однако жизнь показала, что это не так. Он говорит о том, что в Москве так много возможностей повысить свою культуру и квалификацию, что специально адвокатским палатам этим направлением заниматься не обязательно. На что я ему всегда возражал: в Москве уже 11 тысяч адвокатов. Это, с одной стороны, неизбежно порождает проблемы с дисциплинарной практикой, но с другой — это и 11 тысяч взносов. У Московской АП другой финансовый потенциал. И, тем не менее, эта палата ничего особенного не делает: проводит конференцию раз в году и заседания квалификационной комиссии. Я ему говорил: наймите на эти деньги менеджеров. Адвокатов, которые в силу определенных причин не могут представлять в судах. И пусть они организуют повышение квалификации. Ведь для того, чтобы не работать, люди всегда найдут оправдание.

А в Самарской АП каждые 5 лет каждый адвокат предстает перед советом и докладывает про свои обязательные «сто часов»: где и чему он за это время обучился. И если у адвоката нет 100 часов повышения квалификации, они его решением совета отправляют на пересдачу экзамена.

Кто-то скажет, что жестковато. Но это работает. Висит, как говорится, криво, а стреляет прямо.

Мы вот решили в ФПА издавать адвокатскую газету. И обязали адвокатов со стажем до 5 лет и каждое адвокатское образование ее выписывать. Дело тут не в финансах. ФПА тратит на газету в 6 раз больше, чем получает от подписки. Была идея распространять газету бесплатно, но мы от нее отказались, потому что бесплатное равно ненужное. Подписка стоит: 900 рублей электронная версия и 1400 — бумажная. Газета не только приятная на ощупь, но и полезная. Там коллеги делятся своим опытом, сложными случаями, судебными коллизиями. Прочтение этой газеты — это уже само по себе повышение квалификации. Поэтому, когда на следующем съезде мы примем квалификационные стандарты, мы предусмотрим, чтобы часть их покрывалась прочтением этой газеты.

О дисциплинарной практике

— У нас есть комиссия по этике и стандартам, она в каком-то смысле похожа на квалификационную комиссию региональных палат, но не рассматривает конкретные дела, а занимается правоприменительной практикой Кодекса профессиональной этики адвокатов. Олег Владимирович (Баулин — ред.) является членом этой комиссии, а раньше там работал Сергей Владимирович Бородин.

Я им очень благодарен, потому что членство в этой комиссии отчасти важнее, чем членство в сове-

те: самые важные для адвокатуры темы дискутируются именно там.

В комиссию, помимо членов адвокатского сообщества, входят два депутата, два сенатора и два представителя от Министерства юстиции РФ. Интересных казусов много, дискуссий много, я расскажу только о последних.

Есть у нас великий современник, который в свои 80 лет решил взять поручение на ведение дела. Основание ерундовое, но последствия для адвокатуры могут быть гигантские.

Суть вот в чем. Молодые адвокаты, которые еще не состоялись как профессионалы, готовы включиться в защиту так, чтобы иметь возможность самому создавать доказательства. Например, подписать договор задним числом. И до какого-то времени это считалось если не нормальным, то простибельным, не осуждаемым внутри сообщества.

Это в Америке адвокату и подсудимому запрещено врать, они клянутся на Библии и, если нарушают клятву, за это предусмотрена ответственность в виде реального лишения свободы. А у нас адвокату закон врать не запрещает. И многие этим пользуются — врут как дышат.

В этой довольно громкой истории тоже не обошлось без вранья. Адвокат передал в суд справку от своей подзащитной, зная о том, что документ поддельный. Судья не принял доказательство к сведению, а следствие предъявило адвокату ч.3 ст. 303 «Фальсификацию доказательств», хотя его роль состояла только в факте собственноручной передачи бумаги.

Адвокат добился определенных успехов: обвинение переквалифицировали на ст. 294 «Противодействие правосудию», что само по себе нонсенс. А мы со своей стороны собрали комиссию по этике



и стандартам, в процессе деятельности которой я к своему ужасу обнаружил, что выросло целое поколение адвокатов, которые считают, что в процессе главным делом является самозащита, а потом уже — защита интересов доверителя. Эти адвокаты уже заранее делят аргументы защиты на те, которым сам защитник верит, и те, которым не верит. Они понимают аморальность своей позиции, но откровенно говорят, что своя рубашка ближе к телу. В конце заседания я поставил вопрос прямо: «Что для вас является более важным в процессе — защита или самозащита?» И мнения разделились почти пополам.

Помните того парня, который на судебное заседание в шортах пришел? Там подробности очень важны. Те подробности, о которых не хотят слышать наши либерально настроенные коллеги из Москвы. Молодой адвокат целенаправленно пришел в Верховный суд Мордовии в шортах, бандане и шарфике. А когда ему предложили сходить домой переодеться и дали на это час, он отказался в оскорбительной для суда форме, хотя Саранск — город маленький, его за час три раза обежать можно. Судьи дело отложили. Бумагу в управление юстиции написали. И в совете своей адвокатской палаты он заявил, что никто здесь не имеет права его судить, потому что он успешный адвокат, иначе он никогда одеваться не будет, это его кредо, за что и был лишен адвокатского статуса.

Год назад на съезде мы приняли поправки в Кодекс адвокатской этики адвокатов, в соответствии с которым адвокат в любых обстоятельствах должен хранить честь и достоинство. Была большая дискуссия. Как всегда, либеральная Москва нам рассказывала про свободу слова. Что это, мол, самое ценное и самое важное, что есть у нас. Мы этого не отвергаем, но, кроме свободы непристойно выражаться, есть не менее важные вещи, например, репутация адвокатуры. Поправки были приняты в целом. На съезде голоса разделились: из 85 адвокатов 74 проголосовали «за», 4 — воздержались, остальные были «против». До сих пор некоторые коллеги говорили, что это были позорные поправки — и вот произошел этот казус с башкирским парнем.

Был большой шум в Москве о том, что мы тут выстраиваем вертикаль, а надо быть независимыми. Однако та же Москва лишила статуса адвоката Фейгина за то, что он матом общался в интернете со своими коллегами. Уже вынесено предупреждение адвокату Добровинскому, который ведет себя аналогичным образом.

Спустя год после введения этих поправок хочу привести некоторые цифры, которые свидетельствуют о том, что у адвокатуры есть потенциал создания своего более справедливого и более объективного квази-суда.

Я уже упоминал о 0,2% оправдательных приговоров, теперь я приведу цифры за 2017 год. Более



15 000 жалоб поступило на адвокатов. 5500 из них был дан ход. 3500 попало в совет. Чуть больше 300 адвокатов были лишены статуса, большая часть – из-за неуплаты взносов. Примерно равное количество адвокатов были лишены статуса за нарушение адвокатской этики и ненадлежащее исполнение своих обязанностей в делах по назначению. 120 адвокатов обжаловали решения совета в суде и только 20 из этих жалоб суд удовлетворил. Причем я уверен, что среди этих 20-ти – часть адвокатов для суда являются «карманными».

Эти цифры, мне кажется, говорят о том, что адвокатская корпорация в значительной мере беспокоится о своих коллегах.

О независимости адвокатуры

Мы год уже обсуждаем с Министерством юстиции закон, в соответствии с которым надо внести в УК статью о противодействии адвокатской деятельности. Пока не очень понятен механизм работы этой статьи, но тут сама декларация важна и факт ее появления. Однако Минюст не был бы Минюстом, если бы не нашел, как нам противодействовать. В апреле они нам сказали, что готовы принять такую норму, если одновременно с ней будет введена уголовная ответственность для адвокатов за не-

качественную защиту. И это при том, что современный Минюст к нам еще неплохо относится. Денис Васильевич Новак, на мой взгляд, является не по годам мудрым и профессиональным руководителем.

В этой связи хотел сказать два слова о независимости. Для нас, для адвокатов, слово «независимость» имеет особый смысл и особое значение.

Адвокатура жива и существует только до тех пор, пока она независима. Но должен сказать, что тема независимости в последнее время начала эксплуатироваться с удвоенной силой. И я задаю вопрос: чувствуете ли вы в Воронеже угрозу своей независимости с какой-либо стороны? Потому что в Москве мы такой угрозы не чувствуем.

Министерство юстиции, может быть, не так хорошо решает наши проблемы, как нам бы того хотелось, но мы с вами уже стали настолько независимыми, что от нас уже почти ничего не зависит. Некоторые наши коллеги используют это слово даже для того, чтобы провести идею независимости адвокатов от органов самоуправления. И нам нужны какие-то новые лозунги, чтобы двигаться дальше. Для меня поездка в Воронеж ценна еще и потому, что я чувствую, что у нас с вами по этому поводу единая волна и понимание того, зачем вообще существует адвокатура.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ СОВЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА ОБЫСКА, ОСМОТРА И ВЫЕМКИ (ИСКХ. №18-03/18-С ОТ 14.03.2018 Г.)

Разъяснения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам осуществления полномочий представителями Советов региональных адвокатских палат при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и выемки (искх. №18-03/18-С от 14.03.2018 г.)

1. Правовой статус представителя совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и выемки закреплен в ст.450.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и его полномочия как участника уголовного процесса не регулируются уголовно-правовыми нормами.

Представитель совета в соответствии с законом наделен правом присутствовать при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра, выемки и обязан обеспечивать неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну.

УПК РФ не предусматривает правового механизма исполнения представителем совета указанной обязанности, делегируя тем самым совету адвокатской палаты право самостоятельно определять своему представителю необходимый набор правовых инструментов для реализации предоставленных законом полномочий.

2. Источниками уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации является Конституция РФ, УПК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ (ст. 1 УПК РФ).

Существенное влияние на уголовно-процессуальное законодательство РФ оказывает Конститу-

ционный Суд Российской Федерации, решения которого действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами (ч. 2 ст. 79 ФКЗ от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Появление в уголовно-процессуальном законодательстве РФ такого участника уголовного судопроизводства как представителя совета присутствующего при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки, обусловлено конституционно-правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года №33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других».

В частности, в нем указывается, что «в целях обеспечения выполнения требований Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод федеральный законодатель вправе установить в законодательстве (уголовно-процессуальном, об адвокатской деятельности) дополнительные гарантии, исключаящие в ходе проведения обыска, при котором предполагается доступ к материалам адвокатских производств, возможность получения органами, осуществляющими предварительное расследование, сведений, составляющих охраняемую законом адвокатскую тайну, и тем самым — возможность ее использования в интересах уголовного преследования, в частности, предусмотреть правовой механизм, позволяющий при проведении обыска в отношении адвоката (в том

числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности) обеспечить дифференцированный подход к исследованию как материалов, которые содержат адвокатскую тайну, и вследствие этого не должны быть доступны на данной стадии состязательного процесса государственным органам, представляющим сторону обвинения, так и материалов, конфиденциальность которых не подлежит обеспечению законом в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении». Аргументируя свою позицию, Конституционный Суд РФ сослался на ряд Постановлений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), таких как «Колесниченко против России», «Юдицкая и другие против России», «Илия Стефанов (Iliya Stefanov) против Болгарии», «Ван Россем (Van Rossem) против Бельгии» и другие.

В самом общем виде ЕСПЧ требует, чтобы при производстве обыска существовал «эффективный и всесторонний контроль за соблюдением рамок производимых обысков» (Постановление ЕСПЧ от 09 декабря 2004 года по делу «Ван Россем против Бельгии» (Van Rossem v. Belgium) жалоба №41872/98). Применительно к обыску в адвокатских помещениях ЕСПЧ указывал, что он «должен быть предметом особенно тщательного контроля» (см. Постановление ЕСПЧ от 13 ноября 2003 года по делу «Элджи и другие против Турции» (Elci and Others v. Turkey) жалоба №23145/93 и 25091/94). При этом обязательным способом проведения обыска в адвокатской конторе должно быть «присутствие независимого наблюдателя, обеспечивающего неприкосновенность предметов, относящихся к профессиональной тайне» (Постановление ЕСПЧ от 09 апреля 2009 года по делу «Колесниченко против Российской Федерации» (Kolesnichenko v. Russia) жалоба №19856/04). В этом же постановлении ЕСПЧ указал, что во время обыска у адвоката должны иметь место «гарантии против вмешательства в профессиональные секреты, например, такие как запрет изъятия документов, защищенных адвокатской тайной, или надзор за обыском со стороны независимого наблюдателя, способного определить, независимо от следственной бригады, какие документы охватываются юридической профессиональной привилегией. <...> Кроме того, что касается электронных данных, содержащихся в компьютерах заявителя, изъятых следователем во время обыска, по-видимому, не применялась процедура отсеивания» (см. также Постановление ЕСПЧ от 27 сентября 2005 года по делу «Саллинен и другие против Финляндии» (Sallinen and Others v. Finland), жалоба №50882/99 и Решение Европейского Суда по делу «Тамосиес против Соединенного Королевства» (Tamosius v. United Kingdom), жалоба №62002/00; Постановление ЕСПЧ

от 22 мая 2008 года по делу «Илия Стефанов против Болгарии» (Iliya Stefanov v. Bulgaria)).

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении от 17 декабря 2015 года отметил, что «исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат такие материалы адвокатского производства в отношении доверителя адвоката, которые содержат сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи как по уголовному делу, в котором адвокат является защитником, так и по каким-либо другим делам, находящимся в производстве адвоката, т.е. материалы, не связанные непосредственно с нарушениями со стороны как адвоката, так и его доверителя, совершенными в ходе производства по данному делу, которые имеют уголовно противоправный характер, либо с другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона».

Изложенные правовые позиции позволяют органам адвокатского самоуправления определять механизм реализации требований закона представителем совета при производстве в отношении адвоката следственных действий (обыска, осмотра, выемки) и конкретизировать его полномочия.

3. Считаю обоснованным и не противоречащим уголовно-процессуальному законодательству решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 29.06.2017 г. (протокол №7), который наделил представителей совета соответствующими полномочиями для исполнения своих обязанностей:

1. Знакомиться с постановлением суда о проведении в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности обыска, осмотра и выемки, а также снимать с него копии своими техническими средствами или выписывать необходимые сведения.

Непредоставление этого полномочия лишает возможности представителя совета определить конкретный объект обыска (выемки, осмотра) и данные, служащие основанием для его проведения, с тем, чтобы обыск не приводил к получению информации о тех доверителях, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу. Без ознакомления с соответствующим постановлением суда представитель адвокатской палаты не сможет реализовать основную функцию участия в следственном действии — обеспечить неприкосновенность сведений, относящихся к профессиональной тайне и не указанных в резолютивной части постановления суда в качестве искомых предметов, документов.

2. Приносить свои возражения на действия следователя как в ходе производства следственных действий (обыска, осмотра, выемки), так и по его окончании в протоколе следственных действий.

УПК РФ допускает применение норм по аналогии закона. Часть 3 ст. 243 УПК РФ позволяет любому участнику судебного разбирательства приносить свои возражения против действий председательствующего. Нет никаких оснований для лишения права участников следственного действия, в том числе представителя совета, возражать против действий следователя на стадии предварительного расследования. Особенно в ситуации, когда добросовестно действующий адвокат добровольно выдал прямо указанные и конкретизированные в решении суда объекты, содержание которых не составляет адвокатскую тайну, что исключает необходимость их поиска, в том числе в материалах адвокатского производства, а у следователя - объективно отпали основания поиска указанных в судебном решении объектов. Несмотря на это, нередко следователь принимает решение о продолжении производства обыска (выемки).

3. Общаться с адвокатом, в жилом или служебном помещении которого производится обыск, выемка, осмотр в целях определения защищаемых адвокатской тайной предметов и документов и недопущения их разглашения.

Право следователя запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (ч. 8 ст. 182 УПК РФ) не может распространяться на представителя совета и адвоката, поскольку это ограничит процессуальные возможности реализовать функцию участия в следственном действии - обеспечить неприкосновенность сведений, составляющих адвокатскую тайну.

4. Знакомиться с предметами, документами и сведениями, которые могут содержать адвокатскую тайну, до того как следователь ознакомится с ними, с целью отсеивания явно не относимых к предмету обыска (выемки, осмотру) и обеспечения конфиденциальности сведений, составляющих адвокатскую тайну, а также высказывать позицию по вопросу о возможности или невозможности их изъятия.

Это же касается и изъятия сведений, находящихся на электронных носителях. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в указанном ранее Постановлении «конкретизация судом предмета обыска (отыскиваемого объекта) предопределяет недопустимость изъятия следователем адвокатских производств в целом, применения видео-, фото- и иной фиксации данных просматриваемых материалов адвокатских производств, а также недопустимость изучения (а тем более оглашения) содержимого документов, имеющих реквизиты созда-

ния адвокатом и (или) адвокатским образованием и не включенных судом, санкционировавшим обыск, в число объектов данного следственного действия». Поскольку Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал на недопустимость изучения следователем содержимого документа, не являющегося предметом обыска (выемки, осмотра), а функция представителя совета заключается в обеспечении неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, которую невозможно реализовать без изучения документа, то представитель совета должен обладать правом приоритетного ознакомления с документом для определения - является он предметом обыска (выемки, осмотра) или нет. В свою очередь представитель совета обязан определить относимость изученного документа к предмету обыска (выемки, осмотра) и сообщить о своем мнении следователю.

5. Знакомиться с протоколом следственного действия и приносить на него свои замечания.

Поскольку представитель совета обязан присутствовать при производстве следственных действий в отношении адвоката, то он как участник следственного действия, должен быть внесен в протокол и, соответственно, должен обладать правом на ознакомление с протоколом следственных действий, приносить на него свои замечания как в части несоответствия сведений реально произошедшим событиям, так и в части фиксации действий следователя, которые нарушили адвокатскую тайну, являлись незаконными и т.п.

6. Обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, которые ограничили или сделали невозможным реализацию представителем адвокатской палаты своих полномочий по обеспечению неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, а также в случаях, когда в нарушение законодательного запрета (ч. 2 ст. 450.1 УПК РФ) следователь допустил видео-, фото- и иную фиксацию материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

При оценке указанных полномочий представителя совета, присутствующего при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки, следует основываться на современных доктринальных представлениях о толковании уголовно-процессуальных норм (см., Великий Д.П. «Толкование уголовно-процессуальных норм в системе с другими нормами УПК РФ»).

Правомерность действий представителей совета адвокатских палат субъектов Российской Федерации при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки уже подтверждена судебной практикой в ряде регионов Российской Федерации (Москве, Московской области, Ставропольском крае и др.).

г. Воронеж
10 мая 2018 г.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего — президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета — Домашина Ю.Н., Анохиной С.В., Белкиной В.Н., Бобковой О.В.,
Жеребятёва С.И., Закурдаева Ю.Ф., Михайловой Т.А., Фирсова Ю.М.,
при ведении протокола руководителем аппарата АПВО Банкетовой А.А.,

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат Б., осуществляющий профессиональную деятельность в филиале Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Баев и партнеры» не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил;
от заявителя: вице-президент адвокатской палаты Воронежской области Домашин Ю.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное дело,

УСТАНОВИЛ:

12 марта 2018 г. в адвокатскую палату Воронежской области поступило представление вице-президента адвокатской палаты Домашина Ю.Н. о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное по результатам рассмотрения жалобы П., далее представление.

В обосновании доводов, изложенных в представлении, вице-президент указал на следующие обстоятельства.

Между адвокатом Б. и индивидуальным предпринимателем П. были заключены соглашения об оказании последнему юридической помощи по делам №А14-14368/2016, №А14-12168/2016, №А14-15267/2016, №А14-15281/2016, №А14-1034-2017, находящим в производстве Арбитражного суда Воронежской области. В мае 2017 г. адвокат прекратил оказание юридической помощи, предусмотренной соглашениями.

8 августа 2017 г. адвокат направил в адрес МРЭО ГИБДД №1 ГУ МВД России по Воронежской области адвокатский запрос об истребовании карточек учета транспортных средств, принадлежащих П. как физическому лицу, так и индивидуальному предпринимателю.

На основании заявления адвоката Б., мировым судьей судебного участка №3 в Новоусманском судебном районе Воронежской

области Тороциным М.В. 3 ноября 2017 г. вынесен судебный приказ о взыскании с П. задолженности по оплате юридической помощи по указанным выше соглашениям на общую сумму 291 000 руб. Судебный приказ вступил в законную силу.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон об адвокатуре) адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 19 КПЭА).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять

свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА (п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА).

Согласно пп. 1 п. 3 ст. 6 и п. 1 ст. 6.1 Закона об адвокатуре адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций посредством направления адвокатского запроса. Систематическое несоблюдение установленных законодательством требований к адвокатскому запросу влечет прекращение статуса адвоката, допустившего такие нарушения (п. 2.1 п. ст. 17 Закона об адвокатуре).

Вице-президент полагает, что адвокат Б., направив адвокатский запрос, совершил дисциплинарный проступок.

12 марта 2018 г. на основании доводов, изложенных в представлении, было возбуждено дисциплинарное производство в связи с наличием оснований полагать о нарушении адвокатом Б. вышеперечисленных норм действующего законодательства и корпоративной этики. Дисциплинарное производство направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Рассмотрев доводы жалобы, квалификационная комиссия установила следующее.

4 октября 2016 г. между адвокатом Б. (Поверенным) и индивидуальным предпринимателем П. (доверителем) было заключено соглашение об оказании последнему юридической помощи по делу №А14-12168/16, находящемуся в производстве Арбитражного суда Воронежской области. Во исполнение поручения адвокат принимал участие в судебных заседаниях.

18 октября 2016 г. заключено соглашение об оказании юридической помощи по делу №А14-15267/2016, находящемуся в производстве Арбитражного суда Воронежской области. Поручение исполнено 13.02.2017 г.

26 октября 2016 г. заключено соглашение об оказании юридической помощи по делу №А14-15281/2016, находящемуся в производстве Арбитражного суда Воронежской области. Поручение исполнено 16.05.2017 г.

27 февраля 2017 г. заключено соглашение об оказании юридической помощи по делу

№А14-1034/2017, находящемуся в производстве Арбитражного суда Воронежской области. Доказательства приступления адвоката к исполнению поручения квалификационной комиссии не представлены.

24 октября 2016 г. заключено соглашение об оказании юридической помощи по делу №А14-14368/2016, находящемуся в производстве Арбитражного суда Воронежской области. Поручение адвокатом исполнено 19.12.2016 г. 19 января 2017 г. заключено соглашение на оказание юридической помощи по тому же делу в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде. Во исполнение поручения адвокат подготовил апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.12.2016 г., которая была принята к производству.

В мае 2017 г. по взаимному волеизъявлению сторон, выраженному в устной форме, не исполненные адвокатом соглашения об оказании юридической помощи были расторгнуты. Согласно расчета, составленного адвокатом, задолженность доверителя по оплате вознаграждения составила 291 000 руб.

Б.О. полагает, что неисполнение П. финансовых обязательств перед её супругом адвокатом Б. нарушает её права, предусмотренные ст. 34 СК РФ (совместная собственность супругов).

В этой связи 8 августа 2017 г. между адвокатом Б. (поверенным) и его супругой Б.О. (доверителем) было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Предметом соглашения является истребование поверенным сведений о наличии транспортных средств в собственности П. с целью определения материального положения должника. Сведения о регистрации соглашения в документации коллегии квалификационной комиссии представлены не были.

8 августа 2017 г. адвокат направил в адрес МРЭО ГИБДД №1 ГУ МВД России по Воронежской области адвокатский запрос об истребовании карточек учета транспортных средств, принадлежащих П. как физическому лицу, так и индивидуальному предпринимателю.

В тот же день адвокат Б. направил в адрес П. претензию о взыскании задолженности по заключенным ранее соглашениям об оказании юридической помощи на общую сумму 291 000 руб.

Квалификационная комиссия обращает внимание, что согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих

случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 и пп. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение между адвокатом и доверителем заключается в письменной форме, существенными условиями соглашения являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения.

Однако соглашение от 8 августа 2017 г. не содержит указание на условия и размер выплаты доверителем вознаграждения, либо оказание адвокатом правовой помощи безвозмездно.

Квалификационная комиссия также указывает, что виды оказываемой адвокатом юридической помощи перечислены в п. 2 ст. 2 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». При этом ст. 6 и п. 1 ст. 6.1 того же закона закреплены права, которыми наделен адвокат при исполнении принятого поручения, и способы их реализации, в том числе закрепляют право адвоката на истребование сведений посредством направления адвокатского запроса.

Системное толкование указанных норм права указывает на то, что истребование информации (адвокатский запрос) не является самостоятельным видом юридической помощи, а представляет собой способ исполнения принятого адвокатом поручения. Реализация права на адвокатский запрос возможна только при наличии надлежащим образом оформленного соглашения на оказание юридической помощи.

Положения п. 15 ст. 22 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ предусматривают обязательную регистрацию соглашений об оказании юридической помощи, заключенных адвокатами коллегии адвокатов.

Отсутствие в соглашении об оказании юридической помощи от 08.08.2017 г. одного из существенных условий, бездействие адвоката при регистрации указанного соглашения, позволяет комиссии сделать вывод об отсутствии правовых оснований для направления адвокатом Б. адвокатского запроса в интересах своей супруги Б.О.

На основании изложенного, квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката Б. состава дисциплинарного проступка, предусмотренного п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА.

Заключение квалификационной комиссии было оглашено 30 марта 2018 г.

Письменные возражения на заключение квалификационной комиссии не поступили.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку.

Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии о том, что адвокат Б. злоупотребил правом на направление адвокатского запроса, представленным пп. 1 п. 3 ст. 6 и п. 1 ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», чем грубо нарушил положения п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА.

Руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, совет адвокатской палаты Воронежской области

РЕШИЛ:

Признать в действиях адвоката Б. наличие нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившихся в злоупотреблении правом на направление адвокатского запроса, представленного пп. 1 п. 3 ст. 6 и п. 1 ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности, объявив предупреждение.

Президент АПВО
О.В.Баулин

Материал ПМ-2016-104
Протокол закрытого заседания
Совета АПВО №27 от 11.08.2016 г.
Докладчик Кошкин А.В.

г. Воронеж
11 августа 2016 г.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОСТАВЕ:

председательствующего — президента АПВО Баулина О.В.,
членов совета — Кошкина А.В., Анохиной С.В., Бобковой О.В., Демченко Ю.Н., Домашина Ю.Н., Михайловой Т.А., Недзельского Ф.Г., Молчагина В.Ю., Фирсова Ю.М., Яковец И.А.,
при ведении протокола руководителем аппарата АПВО Банкетовой А.А.,

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от адвоката: адвокат Б., осуществляющий профессиональную деятельность индивидуально;
от заявителя: П. не явилась, о времени и месте заседания Совета адвокатской палаты извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство,

УСТАНОВИЛ:

В адвокатскую палату Воронежской области 16.05.2016 г. поступила жалоба П., в которой указано, что 17.03.2015 г. она заключила соглашение на защиту С. с адвокатом Б.

По результатам работы адвоката ему было выплачено П. 300 000 руб., после чего П. сообщила адвокату, что денег у нее больше нет, она желает расторгнуть соглашение. Адвокат Б. сообщил ей, что не может расторгнуть соглашение, т.к. отсутствие денежных средств на оплату не дает ему право отказаться от защиты.

С. неоднократно заявлял адвокату отказ от него как защитника в связи с отсутствием денежных средств, на что адвокат каждый раз пояснял, что отсутствие оплаты по соглашению не является основанием для прекращения его работы по делу.

Неисполнение финансовых обязательств по соглашению явилось основанием для обращения адвоката Б. с требованием о взыскании с П. задолженности в сумме 400 000 руб., которое судом было удовлетворено.

Деньги у П. отсутствуют. По причине юридической неграмотности ей неизвестно, что делать в сло-

жившейся ситуации, более того, адвокат продолжает работать по делу, в связи с чем долг накапливается.

По мнению П., адвокат Б. на протяжении 8 месяцев вводил её в заблуждение относительно наличия у него обязательств по осуществлению защиты С. при отсутствии вознаграждения за проделанную работу. Заявитель просит привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

В письменных объяснениях адвокат Б. указал, что 17.03.2015 г. им было заключено соглашение с П. на защиту интересов С.

В сентябре 2015 г. П. устно сообщила адвокату, что у нее отсутствуют денежные средства для дальнейшей оплаты вознаграждения по соглашению. Адвокат Б. объяснил ей, что в отсутствие удовлетворенного следователем ходатайства обвиняемого С. об отказе от защитника Б., он будет обязан продолжать его защиту даже в случае отсутствия оплаты его работы.

П. неоднократно подписывала Акты выполненных работ, в том числе в присутствии С., чем подтверждала объем выполненной адвокатом юридической помощи. При этом П. признавала наличие

конкретной задолженности перед адвокатом. Кроме того, и П. и подзащитному С. разъяснялся порядок расторжения соглашения об оказании юридической помощи и отказа от защитника.

Адвокат Б. разъяснял С. порядок отказа от защитника.

В марте 2016 г. адвокат Б. обратился с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с П. задолженности 371 000 руб. и пени 27 620 руб., которое было удовлетворено мировым судьей.

Судебный приказ был направлен в РОСП для принудительного исполнения.

29.04.2016 г. адвокат направил П. уведомление с предложением урегулировать порядок оплаты задолженности и пени, для чего встретиться 12.05.2016 г.

В уведомлении адвокат Б. выразил напоминание П., что систематическое уклонение от исполнения обязанностей по договору может расцениваться как обман и квалифицироваться по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

08.05.2016 г. от П. поступило адвокату письменное заявление о расторжении соглашения от 17.03.2015 г.

К объяснению приложены копии документов, на которые адвокат Б. ссылается в объяснениях:

- соглашение от 17.03.2015 г.,
- акты выполненных работ от 28.10.2015 г., от 27.11.2015 г., от 04.01.2016 г.;
- заявление от 08.05.2016 г.;
- уведомление от 16.05.2016 г.

На заседание квалификационной комиссии 24.06.16 г. адвокат Б. и заявитель П. не явились.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами. Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и КПЭА.

Подпунктом 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды.

Статьей 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются ГК РФ с изъятиями, предусмотренными названным законом.

Согласно ст. 6.1. КПЭА под доверителем понимается как лицо, заключившее с адвокатом соглашение, так и лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения, заключенного иным лицом.

Из содержания соглашения от 17.03.2015 г. следует, что адвокату Б. поручено защищать интересы С. по уголовному делу. П. оплачивает защитнику суммы, установленные соглашением. Таким образом, с учетом требований пп. 6 п. 4 ст. 6, п. 2 ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 13 КПЭА, ст. 49 УПК РФ, с момента заключения Соглашения возникли правоотношения между адвокатом Б. и С. на защиту по уголовному делу и между адвокатом Б. и П. на защиту С. и выплату (получение) вознаграждения.

Из материалов дисциплинарного производства следует и обеими сторонами соглашения не отрицается, что в сентябре 2015 г. П. выразила желание расторгнуть соглашение в связи с отсутствием у нее денежных средств для его дальнейшей оплаты. Статьей 407 ГК РФ предусмотрено, что стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, адвокат был вправе, а с учетом требований п. 1 ст. 9 КПЭА — ему следовало при отсутствии иной договоренности, устраивающей обе стороны, руководствоваться интересами доверителя П., принять ее предложение о расторжении соглашения, предусматривающего обязанность П. выплачивать вознаграждение, что не противоречит положениям пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 13 КПЭА, ст. 49 УПК РФ.

В силу указанных норм закона адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты по уголовному делу и должен выполнять обязанности защитника. Расторжение соглашения с П., обязывающего ее выплачивать вознаграждение за работу, не влекло за собой безусловного отказа адвоката от защиты С., не препятствовало адвокату поставить в известность подзащитного С., а также следователя, судью об отсутствии у него соглашения на защиту и необходимости назначения защитника - адвоката Б. либо иного адвоката — в порядке п. 2 ст. 50 УПК РФ.

Изучив материалы дисциплинарного производства, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, проведя голосование именными бюллетенями, квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения пп.4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение квалификационной комиссии было оглашено 24 июня 2016 г.

В Совет адвокатской палаты Воронежской области поступили письменные возражения адвоката Б. на заключение квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката Б., Совет палаты полагает, что квалификационная комиссия правильно установила фактические обстоятельства по делу, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката и толковании закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. А именно.

Согласно материалам дисциплинарного производства 17 марта 2015 г. П. заключала соглашение об оказании адвокатом Б. юридической помощи на осуществление защиты С.

28 октября 2015 г., 27 ноября 2015 г. и 04 января 2016 г. между сторонами соглашения были подписаны акты выполненных работ, отражающие объем оказанной адвокатом юридической помощи и размер задолженности П. перед адвокатом Б.

24 марта 2016 г. мировым судьей судебного участка был вынесен судебный приказ о взыскании с П. в пользу Б. задолженности по соглашению от 17.03.2015 г. в сумме 372 000 рублей, пени 27 620 рублей и государственную пошлину 3 598,00 рублей, всего 403 218,10 руб. (дело №2-86/16).

13 апреля 2016 г. в отношении П. возбуждено исполнительное производство №6684/16/36024-ИП.

14 мая 2016 г. адвокатом Б. получено письменное заявление П. от 08.05.2016 г. о расторжении соглашения от 17.03.2015 г.

Доказательства направления заявления о расторжении соглашения до 08.05.2016 г. заявителем жалобы не представлены.

Отсутствие у доверителя возможности своевременно исполнить финансовые обязательства перед адвокатом и заявление об этом адвокату не свидетельствует о намерении доверителя расторгнуть соответствующий договор. Более того, подписывая акты выполненных работ, П. подтверждала объем выполненной адвокатом работы и признавала наличие у неё задолженности по её оплате.

Доказательства заявления подзащитным С. ходатайства об отказе от защитника Б. не установлены. Имеются доказательства исполнения адвокатом обязательств вплоть до 12.11.2015 г.

Таким образом, Советом палаты установлено, что заявление о расторжении соглашения было составлено П. и направлено после исполнения адвокатом Б. принятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи С., издания судебного приказа от 24.03.2016 г. и возбуждения исполнительного производства.

Согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения об оказании юридической помощи (ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В силу ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде.

Согласно п. 1 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

Следовательно, вывод квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката Б. нарушений требований п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившихся в оказании юридической помощи Сонину В.Н., руководствуясь соображениями собственной финансовой выгоды, основан на неверном толковании норм действующего законодательства и корпоративной этики.

Рассмотрев дисциплинарное производство, руководствуясь пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты Воронежской области

РЕШИЛ:

дисциплинарное производство в отношении адвоката Б., возбужденное на основании доводов, изложенных в жалобе П., прекратить вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм действующего законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АПВО
О.В.Баулин



ВСЕРОССИЙСКИЙ ЧЕМПИОНАТ ПО ШАХМАТАМ СРЕДИ АДВОКАТОВ

С 23-го по 25 мая 2018 года в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты» «Белая королева».

Как и во все предыдущие годы, в нем приняла участие и наша команда, в состав которой вошли адвокаты Киреев Р.В., Рожков И.В. и Сазонов А.Л. в личном первенстве принял участие Фирсов Ю.М.

В этом году в Санкт-Петербург приехали около 70 адвокатов из разных регионов России: из Приморского края, Бурятии, Кемерово, Перми, Ростовской, Тамбовской и других областей. Они составили 21 команду.

Надо сказать, что команды с каждым годом становятся все сильнее и сильнее. В их состав входят титулованные шахматисты, имеющие статус мастеров спорта, кандидатов и перворазрядников, а также те, кто не имеет званий, но играет на таком же высоком уровне.

С самого начала – а играли 9 туров — развернулась упорная и азартная игра между командами. Многократно менялись лидеры турнира. 5-6 команд шли плотной группой, борясь за каждое очко. Волнение и переживания за коллег испытывали все члены команд и болельщики. Нашу команду вдохновлял и поддерживал на протяжении всего турнира советник президента АПВО Калитвин В.В.

Наша команда постоянно была в числе лидеров. За тур до окончания мы занимали 2-е место. Однако в последнем туре набрали 1,5 очка.

А команда Нижнего Новгорода — 2,5 очка, что

позволило ей обогнать нас на пол-очка и занять 2-е место.

Наша команда в итоге стала третьей, отстав от команды Санкт-Петербурга, занявшей 1-е место, на 1 очко. Результаты участия нашей команды в турнире, с учетом уровня подготовленности команд соперников, являются весьма достойными.

Санкт-Петербург накануне празднования 315-летия основания был великолепен. Мы застали в самом разгаре цветение сирени, черемухи, акаций. На улицах города – толпы туристов-иностранцев. Участников турнира пригласили на экскурсию в Петродворец, который поразил своей красотой тех, кто там был впервые и порадовал в который раз остальных.

Ю.М. Фирсов



**12 ИЮЛЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ
50 ЛЕТ АСТАШОВУ АНДРЕЮ
АНАТОЛЬЕВИЧУ, АДВОКАТУ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

50 лет - юбилей, который дает стимул продолжать намеченный путь.

Дорогой Андрей Анатолевич, с радостью и большой благодарностью поздравляем Вас с этим юбилеем!

Оглянитесь назад, и Вы поймете, как много хорошего сделали. Как много предстоит сделать в жизни!

Как добрые друзья, товарищи, коллеги, желаем Вам новых побед на пути к Вашим целям, профессиональных достижений и гармонии в личной жизни!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**21 ИЮНЯ – ЮБИЛЕЙ
БАЛУЦА ЕЛЕНЫ
ГЕОРГИЕВНЫ, АДВОКАТА
АДВОКАТСКОЙ
КОНСУЛЬТАЦИИ СОВЕТСКОГО
РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Уважаемая Елена Георгиевна, как хорошего адвоката, прекрасного товарища и замечательную женщину, хотим поздравить Вас с юбилеем!

Ваше очарование и женская мудрость делают Вас незаменимой в адвокатской профессии.

С благодарностью за Ваш труд, за достойное представление адвокатского сообщества, от всех Ваших товарищей-адвокатов примите самые искренние поздравления и пожелания счастья!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

Поздравляем юбиляров!

**1 ИЮЛЯ – 55-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ
ПРОТОРЧИНА АЛЕКСАНДРА
АЛЕКСАНДРОВИЧА,
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ, ЗАВЕДУЮЩЕГО
ФИЛИАЛОМ «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА ПРОТОРЧИНА А.А.»**

Уважаемый Александр Александрович!

Адвокатское сообщество Воронежской области поздравляет Вас с юбилеем!

Желаем Вам только побед в профессии, только хороших людей на жизненном пути! Ваш вклад в нашу профессию трудно переоценить! Вы один из достойнейших адвокатов Воронежа.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**23 ИЮНЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ
50 ЛЕТ АДВОКАТУ ШАМШИНУ
АНДРЕЮ ВЛАДИМИРОВИЧУ**

Дорогой Андрей Владимирович, поздравляя Вас с юбилеем, хотим сказать, что знаем Вас как опытного, уважаемого всеми адвоката!

Примите нашу благодарность за Ваш труд, за все, что Вы сделали для адвокатуры! Добрые слова в Ваш адрес звучат не только в Борисоглебске или Воронеже, но во всей области.

Наши искренние поздравления с юбилеем, пожелания счастья, хорошего настроения, крепкого здоровья!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**1 ИЮЛЯ –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ АВДЕЕВОЙ
ГАЛИНЫ НИКОЛАЕВНЫ,
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ, ЗАВЕДУЮЩЕЙ
ФИЛИАЛОМ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
«АВДЕЕВА И ПАРТНЕРЫ»**

Дорогая Галина Николаевна, много лет Вы работаете в адвокатуре!

Вы по праву считаетесь опытным, профессиональным и надежным адвокатом. Мы ценим и уважаем Вас!

Воронежская адвокатура поздравляет Вас с юбилеем и желает здоровья еще на многие годы. Благодарим Вас за честный труд. Вы всегда готовы прийти на помощь. За это и любят Вас коллеги и друзья. Хочется сказать, что Вы всегда можете рассчитывать на наше понимание и поддержку!

Будьте счастливы!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**1 ИЮЛЯ –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ КУЧЕРЕНКО
ТАТЬЯНЫ ГЕОРГИЕВНЫ,
АДВОКАТА ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ
РАМОНСКОГО РАЙОНА»**

Уважаемая Татьяна Георгиевна, Ваш профессиональный юбилей дает нам повод вспомнить о Ваших заслугах в труде.

Много лет Вы являетесь добросовестным адвокатом, хорошим товарищем, другом и прекрасной женщиной.

Сердечно поздравляем Вас с юбилеем! Желаем безграничных возможностей, успехов в работе и крепкого здоровья. Пусть каждый день приносит Вам новые впечатления! Пусть с каждым разом любая цель достигается проще и быстрее.

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

**29 ИЮНЯ – 20-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ ТИШКОВА
АНАТОЛИЯ ИВАНОВИЧА,
АДВОКАТА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
Г. МОСКВЫ.**

Уважаемый Анатолий Иванович, поздравляем Вас с замечательным юбилеем – 20 лет в профессии! Вы уже много сделали и многое еще предстоит. Эта дата только начало доброго пути! Все адвокатское сообщество поздравляет Вас и желает успехов в труде, крепкого здоровья, радости и счастья в личной жизни!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО Баулин О.В.*

**2 ИЮЛЯ – 20-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ ШИРЯЕВА
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА,
АДВОКАТА ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ СОВЕТСКОГО
РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»**

Уважаемый Александр Николаевич!

В Ваш профессиональный юбилей поздравить Вас и пожелать огромного счастья, успехов в труде и достойных людей на жизненном пути. Вы много прошли на пути к званию Настоящий адвокат и еще многое предстоит пройти. На Вас равняются начинающие коллеги. Благодарим за труд и вклад в профессию.

Пусть Ваша адвокатская деятельность приносит успех и удовлетворение, а в семье царит добро и любовь!

*С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА Баулин О.В.*

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ!

15 ИЮНЯ — 15 ИЮЛЯ

ДНИ РОЖДЕНИЯ

БАЛУЦА ЕЛЕНА ГЕОРГИЕВНА

ВОКА

Адвокатская консультация
Советского района г. Воронежа
394038, г. Воронеж, ул. Космонавтов, д. 8
e-mail: jursovcons@gmail.com,
sovkonsalt@yandex.ru
+7 (473) 263-26-90, 278-62-36
+7 (903) 651-48-03

21 июня

ПРОТОРЧИН АЛЕКСАНДР

АЛЕКСАНДРОВИЧ

ВОКА
Адвокатская контора Проторчина А.А.
394036, г. Воронеж,
ул. Фридриха Энгельса, д. 14, к. 8
e-mail: a_prot@mail.ru

1 июля 1963 г.

ШАМШИН АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

23 июня 1968 г.

Адвокатский кабинет
Шамшина Андрея Владимировича
397163, Воронежская обл.,
г. Борисоглебск, Северный мкр, д. 14, к. 11
e-mail: ashambor@yandex.ru
+7 (910) 344-67-16

АСТАШОВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

ВОКА

Адвокатская контора «Баев и партнеры»
394000, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 27
e-mail: baev_co@mail.ru
+7 (473) 2533-255, 235-65-23
+7 (910) 347-01-80

12 июля 1968 г.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

30 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АВДЕЕВА ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА

ВОКА

Адвокатская контора «Авдеева и партнеры»
396840, Воронежская обл., р.п. Хохольский,
ул. Школьная, д. 4
e-mail: advkontor@mail.ru
+7 (47371) 4-14-17, +7 (905) 655-84-77

1 июля

КУЧЕРЕНКО ТАТЬЯНА ГЕОРГИЕВНА

ВОКА

Адвокатская консультация Рамонского района
396020, Воронежская обл., р.п. Рамонь, 50 лет ВЛКСМ, д. 12
+7 (47340) 2-19-61

1 июля

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ТИШКОВ АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ

Межрегиональная коллегия адвокатов

г. Москвы
394030, г. Воронеж,
ул. Средне-Московская, д. 30

29 июня

ШИРЯЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

ВОКА

Адвокатская консультация
Советского района г. Воронежа
394038, г. Воронеж, ул. Космонавтов, д. 8
e-mail: jursovcons@gmail.com, sovkonsalt@yandex.ru
+7 (473) 263-26-90, 278-62-36
+7 (903) 853-28-60

2 июля

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
БОРОДИН С.В., заведующий Адвокатской конторой
«Бородин и Партнеры» ВОКА

ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

БАНКЕТОВА А.А., руководитель аппарата АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д. (kurilenok1@mail.ru)

Фото обложки: ЛАЗЕБНЫЙ Ю.И.

Тел.: +7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru

Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 20.06.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 25 июня 2018 г.

Цена свободная.