

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



В О Р О Н Е Ж С К И Й
АДВОКАТ

№ 4 (178) АПРЕЛЬ 2018

Тема номера:

**КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ
АДВОКАТА. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА**

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В МАРТЕ 2018 Г., В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Безделин Дмитрий Игоревич
- Гончаров Сергей Иванович
- Грызлов Александр Николаевич
- Коваленко Павел Николаевич
- Кузьменкова Галина Владимировна
- Минаков Марк Игоревич
- Панарина Наталья Григорьевна
- Печуров Илья Васильевич
- Тихонов Борис Васильевич
- Шармазанян Сюзана Хачиковна

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Былкова Марина Валентиновна (личное заявление)
- Попова Елена Александровна (личное заявление)

Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Исраилова Эльза Саидахметовна
- Попов Иван Иванович
- Тупикина Екатерина Владимировна

Статус следующих адвокатов возобновлен:

- Герцен Дарья Евгеньевна

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В Реестр адвокатских образований внесены сведения:

Адвокатский кабинет Мишаниной Ирины Дмитриевны
397160, Воронежская обл., г. Борисоглебск, ул. Советская, д. 41, к. 16/17
e-mail: palkin.74@mail.ru
тел: + 7 (47354) 6-43-12, + 7 (915) 581-49-06

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ПРИГЛАШАЕМ ВАС ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В МЕРОПРИЯТИЯХ ФПА ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРЕДСТАВЛЯЕМ ПРОГРАММУ ВЕБИНАРА, ЗАПЛАНИРОВАННОГО НА 24 АПРЕЛЯ 2018 Г.

10.00-12.00 — «Психиатрическая экспертиза в деятельности адвоката»

лектор — Андрей Ткаченко, руководитель отдела судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского», доктор медицинских наук, профессор

12.00 — 14.00 — «Россия и ЕСПЧ: обзор последних тенденций»

лектор — Ольга Чернышова, руководитель юридического отдела Секретариата Европейского Суда по правам человека, кандидат юридических наук

Участие в вебинаре засчитывается в счет повышения профессиональной квалификации.

Ссылки на регистрационные формы появляются на сайте ФПА РФ за 7-10 дней до начала вебинара. Повтор вебинара состоится в субботу 5 мая.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОТ 14 МАРТА 2018 Г.

О ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА ОБЫСКА, ОСМОТРА И ВЫЕМКИ

1. Правовой статус представителя совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и выемки закреплен в ст. 450.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и его полномочия как участника уголовного процесса не регулируются уголовно-правовыми нормами.

Представитель совета в соответствии с законом наделен правом присутствовать при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра, выемки и **обязан обеспечивать неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну.**

УПК РФ не предусматривает правового механизма исполнения представителем совета указанной обязанности, делегируя тем самым совету адвокатской палаты право самостоятельно определять своему представителю необходимый набор правовых инструментов для реализации предоставленных законом полномочий.

2. Источниками уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации является Конституция РФ, УПК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ (ст. 1 УПК РФ).

Существенное влияние на уголовно-процессуальное законодательство РФ оказывает Конституционный Суд Российской Федерации, решения которого действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами (ч. 2 ст. 79 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Появление в уголовно-процессуальном законодательстве РФ такого участника уголовного судопроизводства как представителя совета присутствующего при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки, обусловлено конституционно-правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года №33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других».

В частности, в нем указывается, что «в целях обеспечения выполнения требований Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод федеральный законодатель вправе установить в законодательстве (уголовно-процессуальном, об адвокатской деятельности) дополнительные гарантии, исключающие в ходе проведения обыска, при котором предполагается доступ к материалам адвокатских производств, возможность получения органами, осуществляющими предварительное расследование, сведений, составляющих охраняемую законом адвокатскую тайну, и тем самым — возможность ее использования в интересах уголовного преследования, в частности предусмотреть правовой механизм, позволяющий при проведении обыска в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности) обеспечить

дифференцированный подход к исследованию как материалов, которые содержат адвокатскую тайну и вследствие этого не должны быть доступны на данной стадии состязательного процесса государственным органам, представляющим сторону обвинения, так и материалов, конфиденциальность которых не подлежит обеспечению законом в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении». Аргументируя свою позицию, Конституционный Суд РФ сослался на ряд Постановлений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), таких как «Колесниченко против России», «Юдицкая и другие против России», «Илия Стефанов (Iliya Stefanov) против Болгарии», «Ван Россем (Van Rossem) против Бельгии» и другие.

В самом общем виде ЕСПЧ требует, чтобы при производстве обыска существовал «эффективный и всесторонний контроль за соблюдением рамок производимых обысков» (Постановление ЕСПЧ от 09 декабря 2004 года по делу Ван Россем против Бельгии (Van Rossem v. Belgium) жалоба №41872/98). Применительно к обыску в адвокатских помещениях ЕСПЧ указывал, что он «должен быть предметом особенно тщательного контроля» (см. Постановление ЕСПЧ от 13 ноября 2003 года по делу Элджи и другие против Турции (Elci and Others v. Turkey) жалоба № 23145/93 и 25091/94). При этом обязательным способом проведения обыска в адвокатской конторе должно быть «присутствие независимого наблюдателя, обеспечивающего неприкосновенность предметов, относящихся к профессиональной тайне» (Постановление ЕСПЧ от 09 апреля 2009 года по делу Колесниченко против Российской Федерации (Kolesnichenko v. Russia) жалоба №19856/04). В этом же постановлении ЕСПЧ указал, что во время обыска у адвоката должны иметь место «гарантии против вмешательства в профессиональные секреты, например, такие как запрет изъятия документов, защищенных адвокатской тайной, или надзор за обыском со стороны независимого наблюдателя, способного определить, независимо от следственной бригады, какие документы охватываются юридической профессиональной привилегией. <...> Кроме того, что касается электронных данных, содержащихся в компьютерах заявителя, изъятых следователем во время обыска, по-видимому, не применялась процедура отсеивания» (см. также Постановление ЕСПЧ от 27 сентября 2005 года по делу «Саллинен и другие против Финляндии» (Sallinen and Others v. Finland), жалоба N50882/99 и Решение Европейского Суда по делу «Тамосиес против Соединенного Королевства» (Tamosius v. United Kingdom), жалоба № 62002/00; Постановление ЕСПЧ от 22 мая 2008 года по делу «Илия Стефанов против Болгарии» (Iliya Stefanov v. Bulgaria).

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении от 17 декабря 2015 года отметил, что «исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат такие материалы адвокатского производства в отношении доверителя адвоката, которые содержат сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи как по уголовному делу, в котором адвокат является защитником, так и по каким-либо другим делам, находящимся в производстве адвоката, т.е. материалы со стороны как адвоката, так и его доверителя, совершенными в ходе производства по данному делу, которые имеют уголовно-противоправный характер, либо с другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона».

Изложенные правовые позиции позволяют органам адвокатского самоуправления определять механизм реализации требований закона представителем совета при производстве в отношении адвоката следственных действий (обыска, осмотра, выемки) и конкретизировать его полномочия.

3. Считаю обоснованным и не противоречащим уголовно-процессуальному законодательству решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 29.06.2017 г. (протокол №7), который наделил представителей совета соответствующими полномочиями для исполнения своих обязанностей:

(1) Знакомиться с постановлением суда о проведении в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности обыска, осмотра и выемки, а также снимать с него копии своими техническими средствами или выписывать необходимые сведения.

Непредоставление этого полномочия лишает возможности представителя совета определить конкретный объект обыска (выемки, осмотра) и данные, служащие основанием для его проведения, с тем, чтобы обыск не приводил к получению информации о тех доверителях, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу. Без ознакомления с соответствующим постановлением суда — представитель адвокатской палаты не сможет реализовать основную функцию участия в следственном действии — обеспечить неприкосновенность сведений, относящихся к профессиональной тайне и не указанных в резолютивной части постановления суда в качестве искомых предметов, документов.

(2) Приносить свои возражения на действия следователя как в ходе производства следствен-

ных действий (обыска, осмотра, выемки), так и по его окончании в протоколе следственных действий.

УПК РФ допускает применение норм по аналогии закона. Часть 3 ст. 243 УПК РФ позволяет любому участнику судебного разбирательства принести свои возражения против действий председательствующего. Нет никаких оснований для лишения права участников следственного действия, в том числе представителя совета, возражать против действий следователя на стадии предварительного расследования. Особенно в ситуации, когда добровольно действующий адвокат добровольно выдал прямо указанные и конкретизированные в решении суда объекты, содержание которых не составляет адвокатскую тайну, что исключает необходимость их поиска, в том числе в материалах адвокатского производства, а у следователя — объективно отпали основания поиска указанных в судебном решении объектов. Несмотря на это, нередко следователь принимает решение о продолжении производства обыска (выемки).

(3) Общаться с адвокатом, в жилом или служебном помещении которого производится обыск, выемка, осмотр в целях определения защищаемых адвокатской тайной предметов и документов и недопущения их разглашения.

Право следователя запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (ч. 8 ст. 182 УПК РФ) не может распространяться на представителя совета и адвоката, поскольку это ограничит процессуальные возможности реализовать функцию участия в следственном действии — обеспечить неприкосновенность сведений, составляющих адвокатскую тайну.

(4) Знакомиться с предметами, документами и сведениями, которые могут содержать адвокатскую тайну, до того как следователь ознакомится с ними, с целью отсеивания явно не относящихся к предмету обыска (выемки, осмотру) и обеспечения конфиденциальности сведений, составляющих адвокатскую тайну, а также высказывать позицию по вопросу о возможности или невозможности их изъятия.

Это же касается и изъятия сведений, находящихся на электронных носителях. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в указанном ранее Постановлении «конкретизация судом предмета обыска (отыскиваемого объекта) предопределяет недопустимость изъятия следователем адвокатских производств в целом, применения видео-, фото- и иной фиксации данных просматриваемых материалов адвокатских производств, а также недопустимость изучения (а тем более оглашения) содержимого документов, имеющих реквизиты создания адвокатом и (или) ад-

вокатским образованием и не включенных судом, санкционировавшим обыск, в число объектов данного следственного действия». Поскольку Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал на недопустимость изучения следователем содержимого документа, не являющегося предметом обыска (выемки, осмотра), а функция представителя совета заключается в обеспечении неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, которую невозможно реализовать без изучения документа, то представитель совета должен обладать правом приоритетного ознакомления с документом для определения — является ли он предметом обыска (выемки, осмотра) или нет. В свою очередь представитель совета обязан определить относимость изученного документа к предмету обыска (выемки, осмотра) и сообщить о своем мнении следователю.

(5) Знакомиться с протоколом следственного действия и приносить на него свои замечания.

Поскольку представитель совета обязан присутствовать при производстве следственных действий в отношении адвоката, то он как участник следственного действия, должен быть внесен в протокол и, соответственно, должен обладать правом на ознакомление с протоколом следственных действий, приносить на него свои замечания как в части несоответствия сведений реально произошедшим событиям, так и в части фиксации действий следователя, которые нарушили адвокатскую тайну, являлись незаконными и т.п.

(6) Обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, которые ограничили или сделали невозможным реализацию представителем адвокатской палаты своих полномочий по обеспечению неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, а также в случаях, когда в нарушение законодательного запрета (ч. 2 ст. 450.1 УПК РФ) следователь допустил видео-, фото- и иную фиксацию материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

При оценке указанных полномочий представителя совета, присутствующего при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки, следует основываться на современных доктринальных представлениях о толковании уголовно-процессуальных норм (см. Великий Д.П. «Толкование уголовно-процессуальных норм в системе с другими нормами УПК РФ»).

Правомерность действий представителей совета адвокатских палат субъектов Российской Федерации при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и (или) выемки уже подтверждена судебной практикой в ряде регионов Российской Федерации (Москве, Московской области, Ставропольском крае и др.).

Совет адвокатской палаты обращает внимание на необходимость обжалования задержания подзащитного, избрания ему меры пресечения и (или) продления срока содержания под стражей не только при наличии к тому правовых оснований, но и при наличии просьбы подзащитного. Согласие подзащитного с избранной в отношении него мерой процессуального принуждения необходимо фиксировать посредством собственноручно исполненного заявления.

ПМ-2017-153

г. ВОРОНЕЖ,
20 ОКТЯБРЯ 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

19 сентября 2017 года в Адвокатскую палату Воронежской области поступила жалоба С. (содержащегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Воронежской области), содержащая указание на ненадлежащее, по его мнению, исполнение профессиональных обязанностей адвокатом Ш. (исх. №С-641 от 11.09.2017 г.). В обоснование доводов, изложенных в жалобе, заявитель указал на следующие обстоятельства.

Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 августа 2017г. в отношении С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Обвиняемый С. с принятым судом решением не согласился, сразу после оглашения обратился к защитнику — адвокату Ш. с просьбой обжаловать постановление в установленном законом порядке. Просьбу об обжаловании указанного постановления подзащитный также изложил в письменной форме путем направления соответствующего

заявления по адресу места нахождения адвокатского подразделения, в котором осуществляет деятельность защитник.

5 сентября 2017 г. защитник посетила обвиняемого С. в следственном изоляторе и сообщила последнему об отказе подготовить апелляционную жалобу на постановление Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31.08.2017 г. Свой отказ защитник объяснила необходимостью поддерживать обвинение, а не помогать подзащитному. Действия адвоката вынудили обвиняемого С. заявить отказ от защитника Ш.

Изучив поступившую жалобу, собранный по делу проверочный материал, считаю, что повод для возбуждения дисциплинарного производства отсутствует по следующим изложенным ниже основаниям.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, раз-

умно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г., п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Согласно п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

Ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем должно стать предметом рассмотрения квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты, членом которой является адвокат.

Порядок рассмотрения обращений на неправомерные действия адвокатов и привлечения их к дисциплинарной ответственности установлен Кодексом профессиональной этики адвоката. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными КПЭА.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвокатам жалоба признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если она содержит указание на обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Подписавшая жалоба указывает на нарушение адвокатом требований пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г., п. 1 ст. 8, ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, однако доказательства совершения адвокатом дисциплинарного проступка не содержит. Данное

обстоятельство указывает на несоответствие поступившего обращения требованиям пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, что исключает его рассмотрение в рамках дисциплинарного производства.

Во исполнение Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, принятого Советом Федеральной палаты адвокатов России 06.06.2006 г. заявителю было предложено представить доказательства совершения адвокатом дисциплинарного проступка (исх. б/н от 22.09.2017 г.), адвокату было предложено дать объяснения относительно обстоятельств, изложенных в обращении подзащитного (исх. б/н от 22.09.2017 г.). Проверка продлена на основании п. 1 ст. 21 КПЭА и абз. 2 п. 2.3 названного Порядка.

Заявитель жалобы запрос адвокатской палаты проигнорировал, адвокат представила письменные объяснения и адвокатское производство (для обозрения).

Проведенной проверкой установлено следующее.

В производстве ОРП по территории Северного микрорайона СУ УМВД России по г. Воронежу находится уголовное дело №11701200053641188, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж). В совершении преступления заподозрен С., 1989 г.р. Защита подозреваемого была поручена адвокату Ш. (ордер №11392 от 26.08.2017 г.).

Положения пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г., п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязывают адвоката осуществлять профессиональную деятельность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА.

Согласно п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуально-

го принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31.08.2017 г. (дело №3/1-147/2017, судья Короткова И.М.) в отношении подозреваемого С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно п. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. С учетом положений п. 2 ст. 128 УПК РФ срок для обжалования постановления истек 04 сентября 2017 г.

5 сентября 2017 г. адвокату Ш. было вручено заявление подзащитного С. исх. №С-607 от 01.09.2017 г., содержащее просьбу обжаловать постановление об избрании меры пресечения, а также оказать ему юридическую помощь, направленное заявителем в филиал Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа».

Доказательства наличия воли подзащитного С. на обжалование указанного судебного постановления в срок, позволяющий подготовить и направить апелляционную жалобу, т.е. до 04.09.2017 г. проведенной проверкой не установлены. Также не установлены доказательства наличия в распоряжении защитника доказательств, которые могли способствовать избранию в отношении подзащитного меры пресечения, не связанной с лишением свободы, либо иные обстоятельства, обязывающие адвоката обжаловать судебный акт.

5 сентября 2017 г. обвиняемый С. заявил ходатайство об отказе от защитника Ш., которое было удовлетворено. Таким образом, у адвоката отсутствовали правовые основания для совершения действий в интересах подзащитного С., в том числе по восстановлению процессуального срока для апелляционного обжалования постановления от 31.08.2017 г.

В связи с изложенным, доводы жалобы о бездействии защитника по обжалованию постановления Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31.08.2017 г. об избрании в отношении обвиняемого С. меры пресечения в виде заключения под стра-

жу не может быть расценен как ненадлежащее осуществление профессиональных обязанностей.

Согласно п. 1 ст. 5 КПЭА профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Указание защитником на намерение действовать в интересах стороны обвинения указывает на нарушение норм КПЭА и совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного ст. 5 КПЭА.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если она содержит указание на обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Заявитель доказательства доводов жалобы о недобросовестности защитника не представил.

Поскольку проверочный материал не содержит указания на доказательства, подтверждающие доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей и нарушении норм корпоративной этики, жалоба признана не соответствующей требованиям пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 21, пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2.9 Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации,

постановляю:

отказать в возбуждении дисциплинарного производства, поскольку заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о совершении адвокатом Ш. дисциплинарного проступка.

*О.В. Баулин,
президент АПВО*

Совет адвокатской палаты обращает внимание на необходимость заблаговременного извещения о невозможности участия в судебном заседании и недопустимости неявки в судебное заседание в отсутствие уважительных причин.

ПМ-2016-146

г. ВОРОНЕЖ,
19 ЯНВАРЯ 2017 года

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Совет адвокатской палаты Воронежской области в составе:

председательствующего — президента АПВО Баулина О.В.

членов совета: Кошкина А.В., Фирсова Ю.М., Домашина Ю.Н., Демченко Ю.Н., Бобковой О.В., Яковец И.А., Михайловой Т.Н., Недзельского Ф.Г., Анохиной С.В.

при ведении протокола руководителем аппарата АПВО Банкетовой А.А.

при участии в заседании:

от адвоката: адвокат Д., осуществляющий профессиональную деятельность индивидуально (Адвокатский кабинет Д. (г. Воронеж) не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил;

от заявителя: мировой судья судебного участка в Новоусманском районе Воронежской области Т. не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил;

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство,

установил:

09 августа 2016 г. в Адвокатскую палату Воронежской области поступило сооб-

щение мирового судьи судебного участка в Новоусманском судебном районе Воронежской области Т. о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей адвокатом Д. (исх. № 3584 от 02.08.2016 г.). 19 августа 2016 г. поступило дополнение к ранее направленному сообщению (исх. №3845 от 11.08.2016 г.).

Из текста сообщений и представленных материалов следует, что в производстве мирового судьи судебного участка в Новоусманском судебном районе Воронежской области Т. находится уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью). Защиту подсудимого осуществляет адвокат Д.

01.06.2016 г. судебное заседание по указанному уголовному делу было сорвано ввиду неявки адвоката Д., извещенного о времени и дате судебного разбирательства 24.05.2016 г. С целью выяснения причины неявки защитника, а также извещения о следующей дате рассмотрения уголовного дела (уже после отложения судебного разбирательства) секретарем судебного заседания был сделан телефонный звонок Д., который в ходе разговора сообщил, что находится в г. Тамбове в другом, ранее назначенном судебном про-

цессе. Подтверждающие документы адвокат обязался представить в следующее судебное заседание. Однако документы адвокат не представил.

Судебное заседание, назначенное на 26.07.2016 г., вновь было сорвано в связи с неявкой адвоката Д., извещенного о рассмотрении дела надлежащим образом после судебного заседания 13.07.2016 г. Подсудимый А. не мог пояснить причину неявки адвоката.

05.08.2016 г. судебное заседание было сорвано ввиду неявки адвоката Д., извещенного о дате и времени судебного разбирательства заказанной корреспонденцией, а также телефонограммой от 02.08.2016 г.

04.08.2016 г. от адвоката Д. поступила телефонограмма, в которой он просил отложить судебное заседание, назначенное на 11 час. 30 мин. 05.08.2016 г., так как в указанный период времени планирует воспользоваться медицинской помощью.

Вместе с тем, в судебное заседание 05.08.2016 г. не явился подсудимый. Из последовавшего после отложения судебного заседания телефонного разговора с последним стало известно, что он не явился в судебное заседание по указанию своего защитника, который объяснил ему, что являться в судебное заседание не намерен, и поэтому явка подсудимого также не требуется.

По мнению мирового судьи Т., неявка подсудимого в судебное заседание привела к нарушению положений ст. 247 УПК РФ, а также лишила суд возможности выслушать мнение подсудимого о замене адвоката Д. другим защитником.

Порядок рассмотрения обращений на неправомерные действия адвокатов и привлечения их к дисциплинарной ответственности установлен Кодексом профессиональной этики адвокатов. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными КПЭА.

Разбирательство осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 КПЭА).

Поступившее сообщение содержит указание на совершение адвокатом дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно названной норме при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми

не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. По просьбе участников дисциплинарного производства либо по собственной инициативе комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела (п. 6 ст. 23 КПЭА).

В подтверждение доводов о совершении адвокатом дисциплинарного проступка мировым судьей представлены копии телефонограмм и расписок об извещении защитника о назначении слушаний по делу. На официальном сайте мирового судьи истребованы сведения о движении уголовного дела в отношении А., дело №1-*/2016 (http://nusman3.vrn.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=33716759&delo_id=1540006).

26 августа 2016 г. адвокату Д. по адресу местонахождения адвокатского кабинета был направлен запрос об истребовании объяснений относительно доводов, изложенных в обращении мирового судьи с приложением копии обращения (исх. №995 от 26.08.2016 г.). Почтовое отправление было возвращено в связи с истечением срока хранения.

25 октября 2016 г. обращение адвокатской палаты было направлено на адрес электронной почты адвоката. Срок предоставления объяснений был установлен не позднее 28 октября 2016 г. Аналогичное сообщение было направлено смс-сообщением и зафиксировано на автоответчике адвоката.

15 ноября 2016 г. адвокату Д. вручено обращение АПВО исх. №1291 от 02.11.2016 г., содержащее извещение о назначении времени и места рассмотрения дисциплинарного производства квалификационной комиссией.

29 ноября 2016 г. адвокат Д. дополнительно извещен о рассмотрении дисциплинарного производства, адвокату предложено дать объяснения относительно обстоятельств, изложенных в обращениях мирового судьи Т.

Адвокат Д. при рассмотрении дела квалификационной комиссией не участвовал, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. Объяснения относительно доводов, изложенных в обращении мирового судьи, не представил.

Рассмотрев дисциплинарное производство, квалификационной комиссией установлено следующее.

В производстве мирового судьи судебного участка мирового судьи Новоусманского района Воронежской области Т. находилось уголовное дело по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью). Защиту подсудимого осуществлял адвокат Д. Всего по делу состоялось 16 судебных заседаний.

24 мая 2016 г. адвокат Д. был извещен о назначении на 01 июня 2016 г. слушаний по указанному уголовному делу. В назначенное судом время адвокат для участия в судебном заседании не явился. О невозможности принять участие в слушаниях по делу адвокат суду не сообщил.

13 июля 2016 г. адвокат Д. был извещен о назначении на 26 июля 2016 г. слушаний по указанному уголовному делу. В назначенное судом время адвокат для участия в судебном заседании не явился. О невозможности принять участие в слушаниях по делу адвокат суду не сообщил.

Очередное заседание по уголовному делу было назначено на 11 часов 30 минут 05 августа 2016 г., а 4 августа 2016 г. в 13 часов 30 минут адвокат Д. телефонограммой уведомил суд о невозможности принять участие в слушаниях по делу в связи с необходимостью прохождения медицинского обследования. Документы, подтверждающие обстоятельства, препятствующие участию в заседании, суду предоставлены не были.

Доказательства исполнения адвокатом Д. обязательств по заблаговременному извещению суда о невозможности принять участие в судебных заседаниях, назначенных на 24 мая 2016 г. и 13 июля 2016 г., квалификационной комиссией предоставлены не были. Доказательства наличия уважительной причины неявки в судебное заседание, назначенное на 5 августа 2016 г., также не предоставлены.

Квалификационная комиссия сочла недоказанным факт нарушения адвокатом требований п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившийся в указании подсудимому на отсутствие необходимости явки в судебное заседание, назначенное на 05 августа 2016 г. Предоставленная в материалы дела телефонограмма получена со слов подсудимого и иными материалами дела не подтверждается.

На основании изложенного, 16 декабря 2016

г. квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Д. нарушений требований п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившихся в неизвещении суда о невозможности принять участие в судебных заседаниях, назначенных на 01.06.2016 г. и 26.07.2016 г., по уголовному делу по обвинению А., а также нарушении требований п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившихся в уклонении от исполнения обязанностей защитника в судебном заседании, назначенном на 05 августа 2016 г.

Заключение квалификационной комиссии оглашено 16 декабря 2016 г. Извещения адвокату вручены 10 и 12 января 2017 г. Письменные возражения на заключение квалификационной комиссии в Совет адвокатской палаты не поступили.

16 января 2017 г. в адвокатскую палату поступили объяснения адвоката и копия листка нетрудоспособности, подтверждающего прохождение адвокатом лечения в период с 26.07.2016 г. по 29.07.2016 г.

Поступившие объяснения не содержат доказательств соблюдения адвокатом требований п. 1 ст. 14 КПЭА при принятии решения о неявке в судебные заседания, назначенные на 01.06.2016 г. и 26.07.2016 г. и доказательства неспособности адвоката явиться на слушания по делу 05.08.2016 г.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет палаты считает, что при вынесении заключения квалификационная комиссия надлежащим образом исследовала представленные сторонами по делу доказательства, установила объективные обстоятельства дела и дала им верную оценку. Основания для направления дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства отсутствуют.

При принятии решения Совет палаты учел тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен.

Руководствуясь пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, совет адвокатской палаты Воронежской области

решил:

Признать в действиях адвоката Д. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении защиты А.

Привлечь адвоката Д. к дисциплинарной ответственности, объявив замечание.

*Баулин О.В.,
президент АПВО*



**ПРОКОПЧУК ГАЛИНА
ВЯЧЕСЛАВОВНА,**
адвокат филиала ВОКА
«Адвокатская консультация
Советского района
г. Воронежа»,

**ЧЕРНИКОВ ИГОРЬ
СЕРГЕЕВИЧ,**
кандидат физико-
математических наук,
старший специалист по
закупкам ФГБОУ ВО «ВГУ»

НАЧАЛЬНАЯ (МАКСИМАЛЬНАЯ) ЦЕНА КОНТРАКТА В КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

Процедура формирования начальной (максимальной) цены контракта и сопровождающий ее анализ рыночных цен не являются предметом регулирования закона о контрактной системе. В то же время законодатель закрепил, что заказчики обязаны обосновывать начальную (максимальную) цену контракта.

Эффективность закупочных процедур зависит напрямую от формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее НМЦК), что является одной из центральных проблем планирования закупки. Такая максимальная точность расчетов НМЦК имеет большое значение как для планирования, так и для проведения закупок в целом.

Цена контракта — очень важное понятие в контрактной системе. Исходя из нормы, закрепленной в пункте 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации «существенными условиями договора являются: условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение»¹. Таким образом, согласно гражданскому законодательству, по общему правилу цена не является существенным усло-

вием договора. Однако нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² (далее — Федеральный закон № 44-ФЗ) указывают на то, что цена является существенным условием, на чем делают акцент и многие специалисты в области изучения контрактной системы. Таким образом, контракт не может считаться заключенным, если в нем не указана его цена.

Цена признана экономической категорией, которая включает в себя две составляющие, а именно: стоимость как мера выраженных в товаре общественно полезных затрат труда и полезность товара, с помощью которой определяется спрос на него.

Согласно части 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации существуют два вида цен:

— свободные (рыночные), определяемые сторонами самостоятельно (принуждение к

заключению сделки по определенной цене, как правило, не допускается);

— регулируемые, устанавливаются исключительно в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством (например, тарифы естественных монополий).

В настоящее время Федеральным законом № 44-ФЗ установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, должно содержаться в конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок.

Согласно ст. 22 Федерального закона №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается, в частности, с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативного метода; тарифного метода; проектно-сметного метода; затратного метода.

В открытом доступе на сайте Федеральной службы государственной статистики можно получить информацию о ценах в разрезе регионов России по годам (месяцам, еженедельно) по следующим статьям: потребительские цены на отдельные виды товаров и услуг; цены производителей (на промышленные товары, сельскохозяйственную продукцию, строительную продукцию, грузовые перевозки); цены приобретения (промышленными организациями, строительными организациями, сельскохозяйственными организациями). Кроме того, информация о ценах есть на сайтах территориальных органов Росстата, в официальных сборниках, бюллетенях, публикациях, обзорах и т.п.³

В соответствии с п. 3.19 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, в целях определения НМЦК рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, запрашиваемых у различных поставщиков (под-

рядчиков, исполнителей). Однако в соответствии с требованиями ст. 22 Федерального Закона № 44-ФЗ заказчик не обязан использовать вышеуказанные Методические рекомендации, поскольку они имеют рекомендательный характер.

Цена контракта является, как правило, ключевым критерием определения победителей на торгах при осуществлении закупки. При применении некоторых способов осуществления закупки (аукцион, запрос котировок) цена является единственным критерием определения победителя. Чем ниже цена, предлагаемая участником закупки, тем больше шансов у него подписать соответствующий контракт. Следует обратить внимание на то, что нормы, закрепленные в Федеральном законе №44-ФЗ, направлены не на минимизацию расходов средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, а на эффективность использования этих средств.

Цена контракта, как правило, устанавливается в виде определенной денежной суммы и по общему правилу является твердой. Изменение условий контракта, в том числе увеличение цены товара, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена Федеральным законом, является административным правонарушением и влечет ответственность соответствующих должностных лиц государственного (муниципального) заказчика согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта является субъективным стоимостным инструментом деятельности заказчика, который отвечает за соотношение минимально приемлемого для участников закупки уровня реальной потребительской стоимости продукта с четкой функциональной связью с параметрами ее качества, а также учетом рисков, связанных с исполнением контрактов и затрат на проведение закупочных процедур.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г.) // СПС «Консультант Плюс».

² Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в ред. от 01.05.2017 г.) // СПС «Консультант Плюс».

³ Коробейникова Л.С. Информационные источники формирования начальной (максимальной) цены договора // Л.С. Коробейникова, Г.В. Прокопчук // Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов: материалы IV Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Воронеж: типография Воронежского ЦНТИ — филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2012. — С. 132-134.



ЧЕТКИН МИХАИЛ ЛЕОНИДОВИЧ,
адвокат адвокатской конторы «Бородин и Партнеры»

МОШЕННИЧЕСТВО С БЕЗНАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ: МОМЕНТ ОКОНЧАНИЯ И МЕСТО СОВЕРШЕНИЯ

В современной России мошенничество стало одним из самых распространенных преступлений. В правоприменительной деятельности часто возникают вопросы по отнесению того или иного деяния к мошенничеству или иному преступлению, квалификации, формулировке обвинения, определению момента окончания деяния и места его совершения. Давать разъяснения по таким актуальным вопросам призван Верховный Суд РФ.

До недавнего времени основополагающим разъяснительным документом являлось Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 27 декабря 2007 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». За десять лет много чего изменилось: получили распространение информационные технологии, платежные системы, дистанционные продажи.

Значительная часть физических лиц использует безналичные платежи во взаимоотношениях друг с другом.

Естественно, что действовавшее Постановление надо было актуализировать. Верховный Суд РФ пошел дальше и вместо редактирования 30 ноября 2017 года принял новое Постановление № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Одно действует уже более четырех месяцев. При этом я обратил внимание, что следственные органы и адвокаты не проявили к нему особого интереса. Несколько опрошенных мной следователей и коллег ответили, что знают о новом Постановлении и даже «смотрели» его, но на практике еще ни разу не применили. Объяснение этому очень простое: в значительной части формулировки нового Постановления дословно повторяют формулировки предыду-

щего Постановления, основные тезисы, структура остались без изменения. Не найдя существенной разницы, они не стали углубляться в различия между старым и новым Постановлениями.

До принятия действующего Постановления его проект обсуждался не только представителями судейского сообщества, но и научной средой. Активное участие в работе Пленума принимал член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, профессор Московского государственного университета, главный редактор журнала «Уголовное право», д.ю.н. Яни П.С.

Наиболее обсуждаемыми оказались вопросы, касающиеся безналичных денежных средств. Серьезные дискуссии развернулись вокруг двух взаимосвязанных положений.

Во-первых, окончание мошенничества с безналичными денежными средствами. В проекте Постановления сохранилось два варианта:

— с момента зачисления денежных средств на счет, контролируемый прямо или косвенно лицом, совершившим деяние, или лицом, в пользу которого совершено это деяние;

— с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца (уменьшения остатка электронных денежных средств).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2007 года определяло момент окончания мошенничества с безналичными деньгами следующим образом: «С момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например, осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владель-

ца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного» (абзац 3 пункт 12).

В ожидании принятия Постановления 2017 года совершенно логичным казалось определение момента окончания такого мошенничества фактом зачисления денежных средств на счет, контролируемый лицом, совершившим деяние, или лицом, в пользу которого совершено это деяние. Это согласуется с абзацем 1 пункта 5 принятого Постановления, которым предусмотрено, что мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Яни П.С. призывал принять именно этот вариант, утверждая, что должны быть доказательства завладения деньгами. Его поддержал и заместитель генерального прокурора Коржинек Л.Г., который посчитал необоснованным делать исключение для одного предмета посягательства. Лично я с ними абсолютно согласен. Им активно возражала судья Верховного Суда РФ Хомицкая Т.П. По ее мнению, потерпевшему причиняется ущерб в момент лишения денежных средств, и не всегда можно определить, куда были направлены деньги и распорядился ли ими преступник.

В итоге, для безналичных денежных средств было сделано исключение и принят второй вариант: «Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства ... такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб».

Мне кажется, я понимаю, почему был выбран именно этот вариант: по-

терпевший всегда известен, он знает, где его деньги и можно установить, когда и какая сумма была списана со счета. Факт поступления безналичных денег в незаконное владение виновного или других лиц и получения ими реальной возможности пользоваться или распорядиться деньгами по своему усмотрению надо установить и доказать. Однако, учитывая высказанное судьей Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П. обоснование для исключения безналичных денег из общего правила сложностью доказывания, на практике мы можем получить снижение требований к доказыванию оконченного состава мошенничества. Обвинению достаточно будет доказать факт совершения лицом действий, направленных на списание денежных средств со счета их владельца, не устанавливая при этом возможность лица пользоваться или распорядиться этими денежными средствами по своему усмотрению.

Необходимо также учитывать, что с момента списания денежных средств со счета владельца и до появления возможности у виновного пользоваться и (или) распоряжаться ими может пройти длительное время, а при определенных условиях деньги могут вообще не попасть в распоряжение виновного. Например, владелец денежных средств, действуя под влиянием обмана, допускает ошибку в реквизитах получателя платежа: деньги списываются с расчетного счета плательщика, но до виновного «не доходят».

Во-вторых, с моментом окончания мошенничества с безналичными денежными средствами связан и вопрос о месте его совершения, по которому в проекте Постановления также предлагалась альтернатива:

— место фактического нахождения виновного лица в момент совершения действий, непосредственно направленных на обман владельца имущества или иного лица, либо в момент вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информа-

ционно-телекоммуникационных сетей, вне зависимости от того, где зарегистрированы и (или) фактически находятся кредитные организации (их филиалы), иные организации, которыми осуществлялись безналичные расчеты. С учетом этого судам следует решать вопрос о территориальной подсудности уголовного дела. В случае невозможности установить место совершения указанных действий подсудность уголовного дела определяется по месту выявления преступления;

— место нахождения банка (его филиала) или иной организации, в которых владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета. С учетом этого судам следует решать вопрос о территориальной подсудности уголовного дела. В случае невозможности установить место окончания преступления подсудность уголовного дела определяется по месту выявления преступления, в том числе по месту нахождения потерпевшего, заявившего о совершенном в отношении него хищении безналичных денежных средств.

В итоге в принятое Постановление не вошел ни один из предлагавшихся вариантов.

Пока я для себя сделал вывод, что место совершения преступления следует определять исходя из места его окончания, то есть места нахождения банка (его филиала) или иной организации, в которых владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета. По крайней мере, это согласуется с позицией Верховного Суда, что мошенничество считается оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца. Исходя из этого, в силу положений статей 32 и 152 УПК РФ следует определять территориальную подсудность уголовного дела и место производства предварительного расследования. Вот здесь, если ориентироваться на позицию Верховного Суда РФ об оконча-

нии мошенничества при списании безналичных денег со счета, возникает ряд вопросов.

В настоящее время я осуществляю защиту по нескольким уголовным делам о мошенничестве, связанном с хищением безналичных денег.

Во всех случаях владелец денежных средств находится в одном районе, его банк — в другом, банк получателя денег — в третьем, а сам получатель — в четвертом, взаимодействие с банками (управление счетами) осуществлялось дистанционно. При этом ни в одном из дел по месту нахождения банка потерпевшего не совершалось каких-либо действий, составляющих объективную сторону преступления, не находятся ни потерпевшие, ни привлекаемые к ответственности лица.

Согласно части 2 статьи 152 УПК РФ если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

Частью 2 статьи 32 УПК РФ предусмотрено, что уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

Лично я не могу понять, для чего расследовать, а затем рассматривать уголовное дело в месте, где преступные действия не совершались, участники уголовного судопроизводства не находятся.

Пока эти дела с моим участием находятся в производстве следователей региональных следственных органов, в связи с чем вопрос территориальной подследственности не так актуален. Между тем, новый подход Верховного Суда РФ необходимо учитывать и по этим уголовным делам.

Так, ни по одному из уголовных дел в постановлениях об их возбуждении и в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого нет сведений о месте нахождения банка, в котором потерпевшим был открыт расчетный счет, с которого были списаны деньги. По всем делам момент окончания преступления и место его совершения определены местом нахождения банка

подозреваемого, обвиняемого. Очевидно, что к моменту окончания предварительного следствия, обвинение придется формулировать с учетом действующего Постановления, что повлияет и на территориальную подсудность уголовного дела.

Частью 2 статьи 165 УПК РФ и пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 01 июня 2017 года «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», предусмотрено, что соответствующее ходатайство может быть подано либо по месту производства предварительного расследования, определяемого в соответствии со ст. 152 УПК РФ, либо по месту производства следственного действия. Если ходатайство подано следователем или дознавателем с нарушением правил подсудности, то судья выносит постановление об отказе в принятии такого ходатайства к рассмотрению со ссылкой на данное основание.

В связи с этим определение места совершения мошенничества, связанного с хищением безналичных денег, влияет еще и на подсудность ходатайств о производстве обыска, избрании меры пресечения, наложении ареста на имущество и других. Пока судьи не спешат отказывать в принятии таких ходатайств, рассматривают и удовлетворяют их, ссылаясь на невозможность дачи правовой оценки обоснованности определения места совершения преступления следователем и месту производства предварительного расследования.

Во время обсуждения принятого Постановления в Верховном Суде РФ Яни П.С. заявил, что принятое «предложение о понимании момента окончания носит более чем революционный характер». Я с ним согласен, но глядя как все продолжают работать «по-старому», возникает сомнение: либо я переоценил важность изменений, либо их время еще не пришло.

В МАЕ 2018 г. АДВОКАТУ **ШИРЯЕВУ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ** ИСПОЛНЯЕТСЯ 60 ЛЕТ.

В этом номере мы познакомим наших читателей с удивительным человеком, профессионалом и мастером своего дела. Почти 20 лет Александр Николаевич работает адвокатом. Все эти годы он честно и добросовестно защищает права и интересы доверителей. За это время он успешно провел много дел, интересных не только профессионалам. Мы предлагаем вашему вниманию три истории из его многогранной практики.

История первая: Фальшивые протоколы

Сотрудник МВД Л. обвинялся органом предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ — использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Противоправные, с точки зрения стороны обвинения, действия Л. были выявлены работниками УСБ ГУВД Воронежской области при проведении оперативного эксперимента.

Уголовное дело рассматривалось Железнодорожным районным судом г. Воронежа.

В связи с тем, что доказательства, полученные в ходе проведения оперативного эксперимента, были получены с существенными нарушениями закона, суд по ходатайству сто-

роны защиты признал их недопустимыми.

Кроме того, сторона защиты доказала, в том числе и почерковедческими экспертизами, что следователем была допущена грубая фальсификация протоколов допросов свидетелей по данному уголовному делу Б. и П., которые фактически на предварительном следствии не допрашивались, а следователем от их имени были составлены протоколы допросов свидетелей.

В результате указанного выше, в судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Л. по ст. 285 ч.1 УК РФ и ходатайствовал о прекращении уголовного дела.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 22.11.2004г. производство по уголовному делу и уголовное преследование Л. по его обвинению по ст.285 ч.1 УК РФ было прекращено за отсутствием в его действиях состава указанного преступления.



ШИРЯЕВ
Александр
Николаевич

История вторая: Право на реабилитацию.

П., также являвшийся сотрудником МВД, обвинялся органом предварительного расследования в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ст. 292 УК РФ.

В ходе предварительного следствия, на основании имеющихся в деле доказательств, в том числе и протокола очной ставки между П. и потерпевшим К., адвокатом было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, так как в действиях П. отсутствовали составы указанных преступлений. Однако уголовное дело было направлено в Советский районный суд г. Воронежа для рассмотрения по существу.

История третья: Не последняя...

Р. обратился в суд с иском к УВД Алтайского края о восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула, сославшись на то, что приказом от 28 февраля 1997 г. он незаконно уволен со службы по п. «л» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным,

Приговором Советского районного суда г. Воронежа от 22.06.2005г. П. был оправдан полностью по предъявленному обвинению за отсутствием в его действиях состава преступления. За ним признано право на реабилитацию и обращение в суд с требованиями о возмещении имущественного и морального вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 26.07.2005г. указанный приговор оставлен без изменения, а представление прокуратуры — без удовлетворения.

нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел).

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 8 июля 1997 г. Р. в иске отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда 13 февраля 1998 г. решение оставила без изменения.

Президиум Алтайского краевого суда 20

марта 2001 г. решение суда изменил: из мотивировочной части решения исключил указание на законность увольнения Р. со службы по п. «л» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и признал истца уволенным по ст. 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» (за грубое нарушение дисциплины).

Р. обратился в Верховный Суд РФ с надзорной жалобой, в которой просил об отмене судебных постановлений по тем основаниям, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 23 декабря 2003 г. жалобу удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд исходил из того, что 17 января 1997 г. Р. совершил проступок, несовместимый с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, а поэтому, как считал суд, он правильно уволен со службы в соответствии с п. «л» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Кассационной инстанцией решение суда оставлено без изменения.

Президиум краевого суда, изменяя решение суда и кассационное определение, сослался в постановлении на то, что суды первой и кассационной инстанций не учли положений ст. 19 Закона РСФСР «О милиции» (действовавшего в момент увольнения истца), содержащей перечень оснований, по которым сотрудник милиции может быть уволен со службы. Такого основания увольнения, как совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудников органов внутренних дел, в названной норме нет, в связи с чем вывод суда первой и кассационной инстанций о правомерности увольнения Р. по п. «л» ст. 58 По-

ложения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, по мнению президиума, является неправильным.

Однако обоснованно признав и отразив в постановлении, что увольнение Р. произведено из органов внутренних дел по основанию, не предусмотренному Законом, и исключив из мотивировочной части решения суда и определения судебной коллегии указание о законности увольнения Р. по п. «л» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, президиум краевого суда незаконно превысил свои полномочия, указав в постановлении, что Р. подлежит увольнению по ст. 19 Закона Российской Федерации «О милиции» за грубое нарушение дисциплины.

Администрация УВД Алтайского края и суд действия Р., совершенные им 17 января 1997 г., оценили по-иному. Они сочли, что Р. совершил проступок, несовместимый с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, а не грубое нарушение дисциплины.

Президиум краевого суда не вправе был устанавливать фактические обстоятельства иначе, чем сделал суд первой и кассационной инстанций.

Невыполнение судами при рассмотрении данного дела названных выше требований Закона следует отнести к существенным нарушениям норм материального и процессуального права, влекущим в силу ст. 387 ГПК РФ отмену судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение Октябрьского районного суда г. Барнаула, определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда и постановление президиума Алтайского краевого суда отменила и дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В бюллетене Верховного Суда Российской Федерации № 8 за 2004г. опубликован результат рассмотрения надзорной жалобы адвоката Ширяева А.Н., поданной в интересах Р. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 декабря 2003 г. N 51-В03-20).

Решением Совета ФПА РФ адвокат Ширяев Александр Николаевич награжден медалью I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан».

Поздравляем юбиляров!

16 АПРЕЛЯ – 25-ЛЕТНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ГЛУЩЕНКО ЛЕОНИДА НИКОЛАЕВИЧА, АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Адвокатов, как известно, сегодня достаточно, но толковых — не так уж много! Сегодня мы с большим удовольствием поздравляем с юбилеем в адвокатуре человека, знающего право и владеющего им.

Дорогой Леонид Николаевич, ведите и в дальнейшем свою юридическую практику так, чтобы вызывать легкую зависть коллег и восхищенную благодарность доверителей! Долгих Вам лет жизни, здоровья и мира в душе!

С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин

21 АПРЕЛЯ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ КУЛЯЕВОЙ ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНЫ, АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ КОМИНТЕРНОВСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Дорогая Елена Николаевна!

Адвокат — серьезная и кропотливая работа. Это скорее стиль жизни, чем обыкновенная профессия. Поэтому в Ваш профессиональный юбилей желаем непоколебимости духа, виртуозности мышления и смелости! Пусть Ваши аргументы будут железными, слова — искренними, намерения — добрыми! Удачи, везения, счастья! Желаем, чтоб на Вашем пути не встречалось преград!

С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин

26 АПРЕЛЯ – 50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ЧЕРКАСОВА ВАЛЕРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Уважаемый Валерий Анатольевич, адвокатское сообщество области поздравляет Вас с юбилеем! Мы желаем Вам здоровья, счастья и новых профессиональных достижений! Вы достойно представляете наше сообщество. Сердечно поздравляем Вас с праздником! Желаем Вам счастья и успехов в труде!

Пусть клиенты будут понимающими, а оппоненты достойными.

С уважением к Вам, от имени воронежских адвокатов, президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин

27 АПРЕЛЯ – 50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ТИХОНОВА МИХАИЛА ИГОРЕВИЧА, АДВОКАТА МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

Дорогой Михаил Игоревич, позвольте поздравить Вас с юбилеем, пожелать жить в мире и радости, не знать горя и переживаний, ценить то, что имеете, и достигать того, чего хотите! Пусть сбываются самые заветные мечты, будет крепким здоровье! Пусть Вашу жизнь согревает любящая семья! Успехов, удачи в делах и благополучия!

От имени коллег, с уважением к Вам, президент адвокатской палаты Баулин О.В.

29 АПРЕЛЯ – ЮБИЛЕЙ КОЗЛОВОЙ ИРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ, АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ, ЗАВЕДУЮЩЕЙ ФИЛИАЛОМ В Г. БОГУЧАРЕ

Уважаемая Ирина Александровна, мы, Ваши коллеги и друзья, от всего сердца поздравляем Вас с юбилеем! Примите самые искренние пожелания счастья, добра, мира и удачи.

Оставайтесь такой же очаровательной, общительной и жизнерадостной. Пусть Ваши начинания станут удачными, а работа приносит только радость и удовлетворение.

От имени коллег, с уважением к Вам, президент адвокатской палаты Баулин О.В.

**1 МАЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ГАРШИН
ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ,
АДВОКАТ ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ, ЗАВЕДУЮЩИЙ
ФИЛИАЛОМ «АДВОКАТСКАЯ
КОНТОРА ГАРШИНА В.В.»**

Дорогой Вячеслав Владимирович, позвольте от имени коллег поздравить Вас с юбилеем!

Пусть каждый день Ваш будет успешным и плодотворным. Пусть работа всегда остается эффективной и стабильной. Пусть настроение всегда будет на волне оптимизма. Желаем, чтобы жизненный путь Ваш был ровным и легким, а в сердце всегда жили любовь и надежда!

*С уважением к Вам, от имени
воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**1 МАЯ – ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА
ПЕРЦЕВОЙ ОЛЬГИ
ВЛАДИМИРОВНЫ**

Уважаемая Ольга Владимировна!

В Ваш юбилей хотим пожелать крепкого здоровья!

Пусть жизненный опыт и профессионализм помогут достичь Вам новых высот!

Пусть сбудутся Ваши сокровенные желания и мечты, сохранится и преумножится все хорошее, что есть в Вашей жизни!

Желаем, чтобы удача и успех были верными спутниками во всех Ваших начинаниях, а счастье и благополучие не покидали никогда!

*От имени коллег, с уважением к Вам,
президент адвокатской палаты Баулин О.В.*

**4 МАЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
60-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ
РЯХОВСКИЙ СЕРГЕЙ
ВАСИЛЬЕВИЧ, АДВОКАТ
ВОРОНЕЖСКОЙ
МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ**

Дорогой Сергей Васильевич!

Много лет Вы трудитесь в воронежской адвокатуре. Вы всегда работали ответственно и достойно, заслужив уважение коллег и признательность доверителей. Воронежская адвокатура благодарна Вам за Ваш профессионализм, за надежную адвокатскую работу.

Сердечно поздравляем Вас с юбилеем! Желаем Вам счастья и успехов!

Будьте счастливы, здоровы на радость близким, друзьям и, конечно же, коллегам!

*От имени коллег, с уважением к Вам,
президент адвокатской палаты Баулин О.В.*

**10 МАЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ
50-ЛЕТ ГЛАВАТСКИХ ОЛЕГУ
РУДОЛЬФОВИЧУ, АДВОКАТУ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ,
ЗАВЕДУЮЩЕМУ ФИЛИАЛОМ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
«ГЛАВАТСКИХ И ПАРТНЕРЫ»**

С Днём рождения, важным юбилеем поздравляем замечательного адвоката, надёжного и верного мастера своего дела!

Дорогой Олег Рудольфович!

Желаем благополучия и успехов в деятельности, честных и благодарных клиентов, крепкого здоровья и семейного счастья, уважения и душевной радости.

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**10 МАЯ – ЮБИЛЕЙ
ГЛИКИНОЙ ТАТЬЯНЫ
ЛЕОНИДОВНЫ, АДВОКАТА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ,
ЗАВЕДУЮЩЕЙ ФИЛИАЛОМ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА
«ГЛИКИНА И ПАРТНЕРЫ»**

Уважаемая Татьяна Леонидовна, хотим поздравить Вас с юбилеем и выразить уважение Вашему профессионализму, человечности, жизнелюбности.

Примите от нас, коллег, поздравления с юбилеем, пожелания больших профессиональных успехов, здоровья и хорошего настроения на долгие годы!

Пусть каждый день приносит новые впечатления, желаемое сбудется, а беды обходят стороной.

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**14 МАЯ ОТМЕЧАЕТ СВОЙ
50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ
АДВОКАТ АНАНЬЕВ МАКСИМ
ОЛЕГОВИЧ**

Воронежские адвокаты поздравляют с Днём рождения своего коллегу, великолепного адвоката, виртуозно-защитника и отменного мастера своего дела. Желаем Максиму Олеговичу долгих лет здоровья, успешной деятельности и процветания, искреннего уважения и почёта, семейного блага и благодарности спасённых душ.

Дорогой Максим Олегович, примите искренние поздравления и пожелания в Ваш день!

*От имени коллег,
с огромным уважением к Вам,
президент адвокатской палаты Баулин О.В.*

**15 МАЯ – 60-ЛЕТНИЙ
ЮБИЛЕЙ ШИРЯЕВА
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА,
АДВОКАТА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ**

15 мая отмечает свой юбилей замечательный адвокат, друг, товарищ, просто хороший человек — Ширяев Александр Николаевич!

Уважаемый Александр Николаевич, значительное время своей жизни Вы посвятили адвокатуре. Вы многое сделали для нее. И еще много предстоит сделать! Благодарим Вас за честный труд. Пусть наша профессия приносит Вам удовлетворение, пусть клиенты будут благодарными, процессы успешными!

С юбилеем и будьте здоровы!

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов,
президент АПВО, председатель ВОКА О.В. Баулин*

**15 МАЯ – 20-ЛЕТНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ АДВОКАТА
ГАРМАНОВА АЛЕКСАНДРА
ВИКТОРОВИЧА**

С 20-летием в адвокатуре поздравляем замечательного, опытного адвоката — Гарманова Александра Викторовича! Желаем Вам, чтобы работа никогда не мешала счастливой личной жизни, чтобы в работе всегда был порядок и успех, чтобы репутация оставалась безупречной, а каждый день совмещал в себе и достижения, и удачу, и радостные вести, крепкие объятия, искренние эмоции и большие победы!

*От имени коллег,
с уважением к Вам,
президент адвокатской палаты Баулин О.В.*

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

15 АПРЕЛЯ – 15 МАЯ

ДНИ РОЖДЕНИЯ

ЧЕРКАСОВ ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ 26 апреля 1968 г.
ВОКА
Адвокатская консультация Рамонского района
396020, р.п. Рамонь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 12
+7 (47340) 2-19-61
+7 (980) 543-07-28

ТИХОНОВ МИХАИЛ ИГОРЕВИЧ 27 апреля 1968 г.
Межреспубликанская коллегия адвокатов,
филиал «Адвокатская консультация №52»
394030, г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, д. 21
e-mail: mika-52@mail.ru
+7 (473) 259-38-38, 252-58-96
+7 (964) 525-25-36

КОЗЛОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА 29 апреля
ВМКА, филиал в г. Богучаре
396790, Воронежская обл., г. Богучар,
ул. Павших Стрелков, д. 5
+7 (47366) 2-10-53
+7 (905) 050-89-66

ГАРШИН ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ 1 мая 1968 г.
ВОКА
Адвокатская контора Гаршина В.В.
397600, Воронежская обл.,
г. Калач, ул. Ленинская, д. 45
e-mail: vvgarshin68@mail.ru
+7 (903) 850-28-40

ПЕРЦЕВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА 1 мая
форма адвокатского образования не избрана
+7 (952) 104-93-00

РЯХОВСКИЙ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ 4 мая 1958 г.
ВМКА, филиал «Разинкова Т.Ю. и партнеры»
394055, г. Воронеж, ул. Домостроителей, д. 75
+7 (473) 272-62-02
+7 (960) 116-00-64

ГЛАВАТСКИХ ОЛЕГ РУДОЛЬФОВИЧ 10 мая 1968 г.
ВОКА
Адвокатская контора «Главатских и партнеры»
394030, г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, д. 10, к. 610
e-mail: adv.kontora.vrn@mail.ru
+7 (473) 206-81-32
+7 (473) 251-00-73

ГЛИКИНА ТАТЬЯНА ЛЕОНИДОВНА 10 мая
ВОКА
Адвокатская контора «Гликина и партнеры»
394026, г. Воронеж, ул. Варейкиса, д. 74, к. 102
e-mail: winio_alu@inbox.ru
+7 (473) 240-41-77, +7 (903) 655-37-18

АНАНЬЕВ МАКСИМ ОЛЕГОВИЧ 14 мая 1968 г.
Адвокатский кабинет Ананьева Максима Олеговича
394018, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 58/60
+7 (920) 409-18-17

ШИРЯЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ 15 мая 1958 г.
ВОКА
Адвокатская консультация Советского района г. Воронежа
394038, г. Воронеж, ул. Космонавтов, д. 8
e-mail: jursovcons@gmail.com, sovkonsalt@yandex.ru
+7 (473) 263-26-90, 278-62-36
+7 (903) 853-28-60

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

КУЛЯЕВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА 21 апреля
ВОКА
Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа
e-mail: 2463831@mail.ru
394061, г. Воронеж, пр-т Труда, д. 37
+7 (473) 221-09-16, 246-10-90, 246-38-31
+7 (915) 583-36-49

ГАРМАНОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ 15 мая
ВМКА
Адвокатская консультация Центрального района №1
394030, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22 «а»
+7 (473) 259-91-63, 259-96-09

ГЛУЩЕНКО ЛЕОНИД НИКОЛАЕВИЧ 16 апреля
ВМКА, филиал в г. Павловске
396422, Воронежская обл.,
г. Павловск, ул. К.Маркса, д. 27
e-mail: luck8712@yandex.ru
+7 (47362) 2-94-77, +7 (980) 244-57-86

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА, д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
БОРОДИН С.В., заведующий Адвокатской конторой
«Бородин и Партнеры» ВОКА

ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

БАНКЕТОВА А.А., руководитель аппарата АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д.

E-mail: kurilenok1@mail.ru

+7 (473) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru

Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 23.04.2018 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 27 марта 2018 г.

Цена свободная.