

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



В О Р О Н Е Ж С К И Й АДВОКАТ

№ 11 (173) НОЯБРЬ 2017



Тема номера:

КАК ОБРАТИТЬ ОШИБКИ СЛЕДСТВИЯ НА ПОЛЬЗУ ПОДЗАЩИТНОГО

ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ В ОКТЯБРЕ 2017 Г. В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

В члены адвокатской палаты приняты:

- Белолипецкий Артём Анатольевич
- Каляпин Александр Иванович
- Кобелев Сергей Сергеевич
- Лесик Дмитрий Владимирович
- Лукьянцева Кристина Александровна
- Михайлов Максим Аркадьевич
- Панков Ярослав Валерьевич
- Разуваева Елена Сергеевна
- Семенов Владимир Павлович

**Статус следующих адвокатов
возобновлен:**

- Максимова Светлана Юрьевна

Статус следующих адвокатов приостановлен:

- Кудинова Екатерина Николаевна
- Палагин Сергей Алексеевич
- Пальчикова Екатерина Александровна
- Решетников Даниил Васильевич
- Рыбалка Павел Алексеевич
- Цикоза Станислав Валерьевич
- Черных Александр Иванович

Статус следующих адвокатов прекращен:

- Переславцев Сергей Владимирович
(нарушение норм КПЭА)
- Юрин Алексей Никифорович (смерть адвоката)
- Яничевский Алексей Иванович (личное заявление)

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

**В Реестр адвокатских образований Воронежской области внесены сведения
о следующих адвокатских образованиях:**

1. Адвокатский кабинет Анищенко Марины Викторовны
394029, г. Воронеж, ул. Героев Стратосферы, д. 3, пом. 56
e-mail: 79507523264@yandex.ru, +7 (473) 248-31-15

2. Воронежская коллегия адвокатов «Судебник»
председатель коллегии — Перекальская Татьяна Николаевна
394030, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 46А; лит. Б, оф. 202
e-mail: vka-sudebnik@yandex.ru

Из Реестра адвокатских образований исключены

сведения об Адвокатском кабинете Яничевского А.И. (р.п. Ольховатка), в связи с прекращением статуса адвоката, учредившего адвокатское образование.

ОБ АВТОРИЗАЦИИ НА САЙТЕ РОСФИНМОНИТОРИНГА

Информируем адвокатов о необходимости исполнения решения Совета адвокатской палаты об авторизации на сайте Росфинмониторинга.

Соответствующее решение и порядок его исполнения опубликован в журнале «Воронежский адвокат» №8 (170), август 2017 г.

г. Воронеж

9 ноября 2017 года

РЕШЕНИЕ
«О ПОРЯДКЕ ВЫДАЧИ ОРДЕРОВ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ПО НАЗНАЧЕНИЮ
ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ И СУДА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД»

Согласно п. 1.3 Положения Совета АПВО от 12.09.2017 г. «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории г. Воронежа» с 1 декабря 2017 г. исключительное право на выдачу ордера на оказание юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда предоставлено адвокатской палате Воронежской области.

В целях реализации полномочий по организации оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, установленных пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет адвокатской палаты Воронежской области

решил:

Адвокат, принявший поручение на оказание юридической помощи по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда, до 01 декабря 2017 г., продолжает осуществлять защиту (представительство), и не вправе отказаться от неё (него).

При возникновении необходимости в получении ордера для участия в последующих стадиях судопроизводства, в обособленных судопроизводствах, адвокат обращается в адвокатскую палату Воронежской области.

Для выдачи ордера в таких случаях адвокату необходимо подтвердить факт принятия защиты (представительства) по назначению, для чего представить в адвокатскую палату копию постановления органа дознания, предварительного следствия или суда о назначении адвоката защитником (представителем), изданное до 01.12.2017 г. В случае отсутствия в постановлении (определении) указания на конкретного защитника (представителя), в адвокатскую палату дополнительно предоставляется копия ордера, выданного адвокатским образованием во исполнение названного постановления (определения).

О.В. Баулин, президент АПВО

ВРУЧЕНЫ НАГРАДЫ

За высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активную деятельность по укреплению единства адвокатуры Благодарственное письмо Адвокатской палаты Воронежской области вручено адвокату Дорощеевой Виктории Юрьевне (филиал ВОКА «Адвокатская контора «Баев и партнеры»);

Благодарственные письма Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации адвокатам Разинковой Татьяне Юрьевне (филиал ВМКА «Разинкова Т.Ю. и партнеры») и Авдееву Александру Васильевичу (филиал ВОКА «Адвокатская консультация Советского района г. Воронежа».



● **РАЗИНКОВА ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА,**
адвокат филиала ВМКА
«Разинкова Т.Ю. и партнеры»



● **ДОРОЩЕЕВА ВИКТОРИЯ ЮРЬЕВНА,**
адвокат филиала ВОКА «Баев и партнеры»



● **АВДЕЕВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ,**
адвокат филиала ВОКА Адвокатская
консультация Советского района
г. Воронежа

О ПОДГОТОВКЕ К РАССМОТРЕНИЮ СОВЕТОМ АПВО ВОПРОСА О ПООЩРЕНИИ

Ежегодно Совет адвокатской палаты Воронежской области рассматривает вопрос о поощрении адвокатов и внесении представлений на поощрение знаками отличия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В этой связи обращаемся к Вам с предложением инициировать вопрос о поощрении членов возглавляемого Вами адвокатского образования (подразделения).

Обращаем Ваше внимание, что мерами поощрения отмечаются достижения в профессиональной деятельности лица, обладающего статусом адвоката и отличившегося:

- высоким профессиональным мастерством при защите прав, свобод и законных интересов доверителей;
- активным участием в защите законных интересов, чести и достоинства адвокатов, их социальных и профессиональных прав;
- значительным вкладом в воспитание кадров стажеров и молодых адвокатов, обучении их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;
- активным участием в организации деятельности адвокатуры в Российской Федерации;
- осуществлением научной и исследовательской деятельности, связанной с функционированием адвокатуры, участием в совершенствовании российского законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также в обеспечении прав и законных интересов граждан.

Применяемые АПВО мерами поощрения являются: благодарность и почетная грамота.

Применяемым ФПА РФ мерам поощрения являются:

- орден «За верность адвокатскому долгу»
- медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й и 2-й степени;
- Знак «Почетный адвокат России», почетная грамота и благодарность;
- благодарственное письмо.

Орденом «За верность адвокатскому долгу» награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее двадцати лет.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее пятнадцати лет.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2-й степени награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее десяти лет.

Повторное награждение орденом и медалью одной степени не производится.

Знак «Почетный адвокат России» вручается адвокату, имеющему безупречную репутацию и стаж работы в качестве адвоката не менее 30 лет, при прекращении адвокатом профессиональной деятельности.

Благодарность и награждение почетной грамотой применяются к лицам, обладающим статусом адвоката и имеющим стаж адвокатской деятельности не менее трех лет, а также к сотрудникам адвокатских палат и адвокатских образований за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре.

Повторное поощрение допускается, как правило, не ранее чем через два года. Информацию о принятых ранее решениях о присуждении наград адвокатского сообщества конкретному адвокату можно узнать на персональной странице адвоката, размещенной на официальном сайте АПВО (http://www.advpalata.vrn.ru/registers/reestr_lawyers).

Рассмотрение представлений на поощрение адвокатов внесено в повестку заседания Совета адвокатской палаты Воронежской области, назначенного на 14 декабря 2017 г., в этой связи подготовленные Вами представления подлежат направлению в АПВО в срок, позволяющий адресату получить их до 01 декабря 2017 г.

Представления на поощрение адвокатов принимаются АПВО по форме, размещенной на сайте АПВО (http://advpalata.vrn.ru/for-lawyer/obraweniya_v_arvo). Предложения о поощрении, поступившие в иной форме, к рассмотрению не принимаются.



15-ЛЕТНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТУРЫ:

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АДВОКАТУРЫ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

17 ноября в Воронеже в Малом зале Областной Думы прошла научно-практическая конференция «Эффективность взаимодействия адвокатуры и органов государственной власти: проблемы и перспективы». Конференция была приурочена к знаменательной дате — 15-летию независимости российской адвокатуры. В ее работе приняли участие ведущие и старейшие адвокаты Воронежа и области, представители юридического факультета ВГУ, члены юридического сообщества города, представители власти.

Открыл конференцию Олег Владимирович Баулин, президент адвокатской палаты Воронежской области. Он сказал, что сегодня, через 15 лет после реформирования российской адвокатуры, мы опять думаем о реформах, о том, как сделать более эффективным взаимодействие с государством в части защиты прав и свобод граждан.

«Мы хотим, чтобы адвокатура стала домом для всех практикующих юристов», — сказал он. — Важно, что 15 лет назад при реализации закона об адвокатской деятельности и адвокатуре случилось нечто достаточно знаковое.

Все мы знаем, что в начале 90-х годов случилась некоторая парализация адвокатуры, когда появились параллельные струк-

туры, дублирующие ее деятельность, когда адвокатов стали делить на традиционных и новых. А смысл этого закона и его реализация, которая в Воронеже как раз и завершилась в ноябре 2002 года, заключалась в объединении адвокатов. И вот, через 15 лет, можно констатировать, что объединение состоялось фактически.

Но фактическое объединение адвокатов не сняло всех проблем оказания юридической помощи в Российской Федерации. Их осталось достаточно много. Причем что любопытно: применительно к уголовным делам ни у кого не возникает сомнений в правильности применения закона. Видимо, потому, что эта область достаточно показательна с этической точки зрения.

Эти проблемы перетекли и в сферу гражданского права, где вместе с адвокатами юридическую помощь оказывают и частнопрактикующие юристы, и корпоративные юридические консультанты, и люди, подчас не имеющие даже профильного образования. В этом секторе рынка регулирование со стороны государства достаточно слабое, а проблем много: это и проблема доступа к защите в судах, и проблема последующего контроля. В качестве возражения часто приходится слышать, мол, а в чем проблема? Гражданский кодекс четко регулирует правила заключения договоров поручительства. Но дело же не только в факте его заключения и даже не только в факте ответственности за его надлежащее исполнение. Например, функция представительства по своей сути публичная. Она предполагает правильное взаимодействие с судами, официальную деятельность, подлежащую регламентации со стороны государства.

Вариантов решения этих проблем достаточно много. Многие участники сегодняшнего заседания наверняка знакомы с концепцией регулирования рынка профессиональных юридических услуг, разработанной Министерством юстиции РФ. Она рассчитана на длительную перспективу, в ней подробно анализируется и зарубежный опыт, в ней предлагаются варианты решения».

Олег Владимирович предложил всесторонне обсудить возможные варианты взаимодействия и высказаться всех, кто так или иначе заинтересован в максимально профессиональном и справедливом отправлении правосудия.

Следующим взял слово вице-губернатор, кандидат экономических наук, председатель правления регионального отделения ассоциации юристов Воронежской области Агиба-

лов Юрий Владимирович.

«Тема взаимодействия адвокатуры и власти имеет большое значение не только с точки зрения того, каким образом урегулированы эти вопросы на федеральном уровне. Есть спектр вопросов, которые должны решаться на уровне субъектов РФ.

Если говорить о взаимодействии органов власти и адвокатуры на территории Воронежской области, то оно осуществляется, в первую очередь, в рамках оказания бесплатной юридической помощи гражданам и правового просвещения населения.

Конституция Российской Федерации отнесла вопросы, связанные с правовой защитой граждан, к совместному ведению органов власти и субъектов РФ.

Я не хотел бы заниматься анализом базового закона об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации, думаю, что здесь есть более квалифицированные специа-



листы в этой области, я просто хотел подчеркнуть, что в соответствии с этим законом адвокаты оказывают гражданам профессиональную помощь бесплатно, но расходные обязательства при этом ложатся на субъект РФ, которым является Воронежская область. Поэтому после принятия этого закона мы были вынуждены думать над тем, как именно мы будем его реализовывать. Этот закон №324 предполагает два вида бесплатной юридической помощи: государственную и негосударственную. Закон предусматривает, что субъекты РФ могут самостоятельно принимать решения, которыми устанавливаются дополнительные гарантии обеспечения бесплатной юридической помощи, путем расширения категорий граждан, нуждающихся в ней.

В Воронежской области принят закон 117-ОЗ от 17 декабря 2012 года, в соответствии с



которым список дополнен следующими категориями граждан:

- беременные женщины и женщины, имеющие детей до 3 лет, по вопросам, связанным с исполнением трудового законодательства;

- лица, освобожденные из мест лишения свободы в течение 2 месяцев со дня освобождения по вопросам трудоустройства;

- участники строительства многоквартирных домов на территории Воронежской области по вопросам неисполнения своих обязательств недобросовестными застройщиками.

Правительством Воронежской области был принято Постановление от 3 апреля 2013 г №266, которым определяется порядок оплаты труда адвокатов и порядок оказания в некоторых случаях экстренной юридической помощи гражданам, которые оказались в трудной жизненной ситуации.

Департамент социальной защиты Воронежской области издал приказ о реализации постановлений Правительства в этой сфере, где утверждены документы, которыми мы руководствуемся сегодня при взаимодействии с адвокатами, участвующими в этой программе.

Проблемы, которые сегодня существуют в органах исполнительной власти, мы знаем и решаем их по мере возможности. Хочу сказать больше: правительство сегодня не в полной мере удовлетворено тем, как оказывается бесплатная юридическая помощь гражданам на территории Воронежской области и

— особенно! — уровнем юридической грамотности населения.

5 августа 2016 года губернатором утверждена стратегия развития Воронежской области в сфере развития и защиты прав человека на 2016-2025 годы. В ней определены в качестве основных задач механизмы правового просвещения и информирования населения о бесплатной юридической помощи. Потому что люди сегодня об этом просто не знают.

Сейчас в рамках этой стратегии мы определили список важнейших мероприятий на 2018 год, в котором мы определяем наиболее болевые точки и пытаемся их решить. В результате реализации стратегии планируется создать эффективную разноплановую систему бесплатной помощи населению, непрерывного правового просвещения и удобного для граждан информационно-методического пространства по правам человека. Мы надеемся, что решениям этих задач будут способствовать такие формы работы, как организация бесплатной правовой помощи в рамках многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в форме работы общественных приемных губернатора, а также в форме юридических клиник, которые сегодня созданы в ряде высших и средних специальных учебных заведений Воронежской области.

Правительством же разработан и будет вынесен в ближайшее время на рассмотрение областной Думы проект закона «О правовом просвещении граждан на территории Во-

ронежской области», одной из задач которого является совершенствование деятельности в области оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной.

В области оказывается поддержка социально ориентированным НКО, которые оказывают юридическую помощь населению.

Бесплатную юридическую помощь гражданам оказывают и юридические клиники, а также члены ассоциации юристов, которые здесь присутствуют.

Эту работу мы будем продолжать».

Президент АПВО Олег Владимирович Баулин заметил, что адвокаты по закону не имеют права рекламировать свою деятельность, но, тем не менее, активно и давно включены в процесс правового образования населения. Постоянно выпускаются памятки с правилами оказания бесплатной юридической помощи, на сайте адвокатской палаты всегда можно посмотреть, куда надо обращаться за квалифицированной юридической помощью, а некоторые консультации — например, Бороглебская — работают настолько эффективно, что вызывают недовольство со стороны противодействующих сторон.

Присутствующий на конференции ученый-административист, доктор юридических наук, декан юридического факультета ВГУ, профессор, академик Евразийской академии административных наук, заслужен-

ный деятель науки РФ Юрий Николаевич Старилов пожелал адвокатам в дни празднования 15-летия независимости, чтобы симпатия к защитнику со стороны и государства и граждан была укреплена, а желание взаимодействия адвокаты чувствовали постоянно.

Кроме того, он предложил следующую расшифровку слова «адвокат»:

А — активный,
Д — добросовестный,
В — внимательный,
О — основательный,
К — компетентный,
А — адекватный,
Т — творческий.

Эта формула была принята как идеал, к которому стоит стремиться.

Кроме прочих на конференции выступили Владимир Петрович Сыроватский, заместитель председателя областного суда по уголовным делам, Анна Николаевна Чугунова, президент нотариальной палаты Воронежской области, представители Росреестра, практикующие адвокаты Воронежа.

Вечером того же дня празднование 15-летия со дня создания Адвокатской палаты Воронежской области продолжилось во время корпоративного мероприятия, в ходе которого были вручены награды наиболее отличившимся адвокатам региона.



Принят Решением Совета ФПА РФ
от 5 октября 2017 г.
(протокол № 5)

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1. Общие положения

1.1. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, регулируется соответствующими нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов и Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

1.2. В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Целью настоящего Порядка является установление единообразных подходов к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей.

1.3. В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение настоящего Порядка (Региональные правила).

Действующие решения советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве подлежат применению при условии соблюдения требований, закрепленных в настоящем Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним в установленные настоящим Порядком сроки.

1.4. Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого,

обвиняемого, подсудимого в соответствии с предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации основаниями (поручение на защиту по назначению).

Применительно к целям настоящего Порядка под назначением адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве понимается порядок распределения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

2. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

2.1. Принцип независимости адвокатуры, означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами, которое должно осуществляться адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) без права его делегирования органам дознания, органам предварительного следствия и/или суду.

2.2. Принцип территориальности, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2.3. Принцип приоритетности назначения, означающий назначение на стадии судебного разбирательства того же адвоката, который осуществлял защиту по назначению на стадии предварительного расследования.

Исключение в применении данного принципа допускается в целях надлежащей организации участия адвокатов в качестве защитников по назначению на основании Региональных правил.

2.4. Принцип контроля, означающий осуществление контроля за соблюдени-

ем настоящего Порядка и Региональных правил со стороны Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

3. Общие требования к Региональным правилам

3.1. Региональные правила должны обеспечивать соблюдение принципов, указанных в разделе 2 настоящего Порядка.

3.2. Региональными правилами должны быть предусмотрены:

— требования к адвокатам, допущенным к участию по уголовным делам по назначению, а также порядок формирования списка таких адвокатов;

— порядок распределения поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

3.3. Региональными правилами могут быть предусмотрены:

— форма поручений на защиту по назначению исходя из сложившейся в субъекте Российской Федерации практики взаимодействия в этой сфере адвокатской палаты и органов дознания, органов предварительного следствия и/или суда (требование, заявка, запрос и т.п.);

— порядок оформления адвокатами, участвующими в уголовных делах по назначению, согласия на обработку персональных данных;

— индивидуализация бланков ордеров в делах по назначению;

— требование надлежащего исполнения адвокатом-защитником по назначению профессиональных обязанностей, включая ведение адвокатского досье;

— иные положения, связанные с участием адвокатов в уголовных делах по назначению.

3.4. В соответствии с Региональными правилами советы адвокатских палат субъекта Российской Федерации должны обеспечить:

3.4.1. невозможность доступа адвокатов к принятию поручений на защиту по назначению:

— в нарушение Региональных правил;

— с использованием внепроцессуального взаимодействия адвокатов с дознавателями, следователями или судьями;

— с использованием знакомства и/

или иной личной заинтересованности адвоката и лица, осуществляющего распределение поручений по назначению в адвокатской палате субъекта Российской Федерации;

— при наличии у адвоката поручений на оказание юридической помощи в большем количестве, чем адвокат в состоянии выполнить;

3.4.2. сбор, обобщение и представление в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации сведений об участии адвокатов в уголовных делах по назначению в соответствии с решениями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. Способы распределения поручений на защиту по назначению

4.1. Распределение между адвокатами поручений на защиту по назначению может осуществляться с использованием следующих основных способов:

4.1.1. Распределение поручений на защиту по назначению на основании графиков дежурств адвокатов, которые составляются назначенным адвокатской палатой лицом и/или самими адвокатами по согласованию между ними и являются открытыми для сведения адвокатов и/или органов дознания, предварительного следствия или суда.

При этом на основании графика:

— органы дознания, предварительного следствия или суд направляют поручение на защиту по назначению любому дежурному адвокату из списка;

— распределение поручений на защиту по назначению осуществляется путем свободного выбора дежурными адвокатами поступивших поручений;

— принявший поручение на защиту по назначению адвокат самостоятельно уведомляет об этом соответствующий орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.2. Распределение поручений на защиту по назначению координаторами (кураторами), при котором:

— органы дознания, предварительного следствия или суда направляют поручение на защиту по назначению определенному адвокатской палатой субъекта Российской Федерации координатору (куратору);

— координатор (куратор) самостоятельно распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет об этом соответствующего адвоката и орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.3. Распределение поручений на защиту по назначению сотрудниками организованного адвокатской палатой субъекта Российской Федерации Центра (Центр субсидированной юридической помощи, Call-центр, диспетчерский центр и др.), при котором:

— поручения на защиту по назначению поступают в Центр по единому телефонному номеру и/или адресу электронной почты;

— сотрудник Центра принимает поручения на защиту по назначению, вносит информацию о них в базу данных специальной компьютерной программы, распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет о нем орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.4. Распределение поручений на защиту по назначению с использованием специализированных компьютерных программ, при котором:

— поручения на защиту по назначению обрабатываются специализированной компьютерной программой адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суд с помощью средств связи и интернет-технологий (СМС-сообщения, уведомления по электронной почте и т.п.).

4.1.5. Смешанный тип распределения поручений на защиту по назначению — при одновременном использовании нескольких способов распределения либо их элементов.

5. Требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

5.1. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и/или уполномоченных ею лиц таким об-

разом, чтобы исключить возможность незаконного и/или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц (включая органы дознания, следствия или суд).

5.2. Условия использования адвокатской палатой субъекта Российской Федерации специализированной компьютерной программы для распределения поручений на защиту по назначению:

5.2.1. Совместное использование двумя или более адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации единой специализированной компьютерной программы допускает хранение информации на едином сервере при выделении определенных прав доступа для каждой из адвокатских палат;

5.2.2. Взаимодействие специализированной компьютерной программы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации с какими-либо компьютерными программами и/или информационными системами, принадлежащими иным организациям или государственным органам (в том числе правоохранительным органам и суду), допускается исключительно при соблюдении принципа независимости адвокатуры, установленного в пункте 2.1 настоящего Порядка.

6. Ответственность

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также трудовым законодательством — в отношении сотрудников адвокатских палат и иных уполномоченных адвокатскими палатами лиц, участвующих в назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

7. Переходные положения

Настоящий Порядок вступает в силу с 5 октября 2017 г.

Для целей приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 5 апреля 2018 г.

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ВЕБИНАР ФПА РФ

Приглашаем Вас принять участие в мероприятиях и представляем программу вебинара, запланированного на 27 ноября 2017 г.

10 час. 00 мин. — «Актуальные вопросы ответственности за мошенничество, присвоение и растрату в судебной практике»

Лектор — Есако Геннадий Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

12 час. 00 мин. — «Вопросы субсидиарной ответственности по долгам юридического лица»

Лектор — Иванов Антон Александрович, научный руководитель факультета права, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права НИУ «Высшая школа экономики», судья в отставке

Участие в вебинаре засчитывается в счет повышения профессиональной квалификации.

Ссылки на регистрационные формы появляются на сайте ФПА РФ за 7-10 дней до начала вебинара.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ



МАХОБЕЙ ПАВЕЛ ЮРЬЕВИЧ,

АДВОКАТ ВОКА,

ФИЛИАЛ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ ЛЕНИНСКОГО Р-НА Г. ВОРОНЕЖА №2»

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения наравне с защитой прав, свобод и законных интересов граждан и организаций от преступлений выступают основополагающими идеями, которые на сегодняшний день определяют задачи и принципы уголовного судопроизводства, а также содержание уголовно-процессуального права. Однако для реализации указанных положений на практике необходимо снижение до минимума количества ошибок, которые допускаются следователями, обеспечивая тем самым требуемое качество предварительного следствия по уголовным делам.

В уголовном процессе ошибки могут иметь место при принятии процессуальных решений, оформляемых соответствующими постановлениями, производстве следственных действий, оформляемых протоколами, производстве иных процессуальных действий. В мыслительной деятельности следователя ошибки также могут быть, например, при оценке собранных по делу доказательств. Однако такие ошибки, не будучи объективно выраженными в принимаемых по уголовному делу решениях и производимых процессуальных действиях, юридического значения не имеют.

Разумеется, все ситуации предусмотреть

невозможно. Я постараюсь привести наиболее часто совершаемые и имеющие максимально серьезное значение ошибки, допускаемые следователями при производстве предварительного следствия по уголовному делу.

Для ясности их можно разделить на три большие группы:

- технические ошибки;
- ошибки в применении следователем норм процессуального права и тактические ошибки;
- ошибки в применении норм материального права.

Своевременное выявление адвокатом

любой из нижеследующих ошибок может повлечь за собой положительные последствия для стороны защиты, начиная от освобождения из-под стражи до оправдания подсудимого или прекращения уголовного дела.

ТЕХНИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

1. Ошибки в анкетных данных лица, в отношении которого принимается определенное решение (возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого, задержание и т.д.).

Несколько лет назад прокурором Ленинского района г. Воронежа в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков следователю было возвращено уголовное дело по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ. Причиной послужила техническая ошибка следователя в анкетных данных обвиняемого, а именно в его отчестве.

Следствием ошибок в анкетных данных привлекаемого к уголовной ответственности лица является как минимум грубое нарушение норм ст. 73 УПК РФ, согласно которой, наряду с иными обстоятельствами, подлежат установлению и доказыванию сведения о личности обвиняемого, а как максимум — фактическое привлечение к уголовной ответственности другого человека.

Так, адвокатам следует обращать внимание на правильность указания анкетных данных подзащитного следователем не только в постановлениях, протоколах следственных действий и обвинительном заключении, но и в запросах и поручениях, направляемых следователем в различные органы для истребования сведений о личности подзащитного. Ведь даже подобная малейшая ошибка в отчестве может привести к приобщению к материалам уголовного дела сведений о личности другого человека, в то время как сведения о состоянии подозреваемого (обвиняемого) на учетах в ВОНД и ВОКПНД, а также сведения об имеющихся у него судимостях могут иметь определяющее значение при постановлении приговора.

Необходимо отметить, что нарушение требований указанной нормы УПК РФ является прямым основанием для возвращения уголовного дела прокурором следователю в порядке ст. 221 УПК РФ, либо судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. При определенных обстоятельствах, например, когда

истекает предельный срок содержания обвиняемого под стражей, подобное возвращение может весьма сыграть на руку адвокату и его подзащитному.

2. Ошибки в протоколах следственных действий.

Их наиболее ярким примером являются ошибки в адресе производства таких следственных действий, как обыск и осмотр места происшествия, жилища или иного помещения. Фактический адрес проведения этих следственных действий до мельчайших подробностей должен соответствовать адресу, указанному следователем в протоколе. На практике у следователей часто возникают проблемы, когда выясняется, что обыск или осмотр был произведен либо по несуществующему адресу, либо по неверно указанному в протоколе.

Так, зачастую следователь неверно указывает в протоколе обозначение части частного дома как «.../2», вместо «...кв. 2» (или наоборот), пишет «корпус» вместо «/» и так далее. Также, распространенной ошибкой является неуказание следователем в протоколе следственного действия литерного обозначения строения. Кроме того, встречаются случаи неуказания следователем в протоколе конкретной квартиры, в которой проводится обыск или осмотр.

Прямым следствием таких ошибок является признание протокола следственного действия недопустимым доказательством на основании ст. 75 УПК РФ. Следовательно, предметы, документы и сведения, изъятые или полученные при производстве данного следственного действия, не могут быть признаны доказательствами и положены в основу обвинения. За этим следует и исключение всех доказательств, полученных на основе или с использованием предыдущих.

Допустим, при производстве ОМП следователем были изъяты предметы одежды лица, подозреваемого в убийстве, на которых имеются следы крови потерпевшего. После признания недопустимым доказательством протокола ОМП, которым были изъяты данные предметы, по цепочке исключаются из доказательств протокол их осмотра следователем, постановление о назначении молекулярно-генетической судебной экспертизы, постановление следователя о признании их вещдоками, само заключение эксперта и так далее.

Кроме того, ярким примером ошибок в протоколах следственных действий является пересечение дат и времени их проведе-

ния одним и тем же лицом или с участием одних и тех же лиц.

Подобные казусы происходят в основном когда дата и время в протоколе или иного следственного действия записаны следователем от руки. Зачастую, в результате того, что таких протоколов образовывается большое количество, следователь не в состоянии вспомнить дату и время проведения соответствующего следственного действия.

В результате получается, что в одно и то же время следователь или допрашивает двух разных свидетелей, или сам одновременно находится в разных местах, или участвующие лица одновременно находятся в разных местах и т.д.

С целью выявления такого рода ошибок следователей, я бы рекомендовал адвокатам после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, составлять подробную хронологию уголовного дела, где должны быть отражены не только дата и время производств тех или иных следственных действий, но и дата вынесения следователем постановлений, направления органу дознания поручений, направления запросов. Ведь кроме вышеописанных абсурдных ситуаций с нахождением следователя в двух местах одновременно, на практике бывают и такие, когда, например, направление следователем поручения или запроса было обусловлено появлением у него какой-либо информации, ставшей ему известной, например, при допросе свидетеля. В тех случаях, когда следователь в поручении или запросе прямо ссылается на допрос этого свидетеля, а по составленной адвокатом хронологии допрос происходил уже после направления соответствующего запроса или поручения, то возникает логичный вопрос: как следователь в запросе или поручении мог сослаться на допрос, который еще не проведен, или на сведения, которыми он еще не обладал? Аналогичная ситуация и с вынесением постановлений.

3. Ошибки при нумерации листов уголовного дела перед предъявлением его обвиняемому и его защитнику для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ.

В данном аспекте возможны пропуски листов при нумерации, перескакивание через число, нумерация одним числом дважды двух последующих листов и так далее.

Допущение следователем такой ошибки рассматривается прокуратурой и судом как нарушение прав обвиняемого и невыполнение требований ст. 217 УПК РФ. Это также

является основанием для возвращения уголовного дела на дополнительное следствие (в порядке ст.ст. 221 или 237 УПК РФ соответственно), так как право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме, предоставленное ему п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, грубейшим образом нарушено.

4. Ошибки в описании обстоятельств дела в процессуальном документе.

По-прежнему имеют место быть случаи, когда следователем по невнимательности не заменена та или иная фамилия в постановлении, не подправлены обстоятельства произошедшего, не изменены дата и время совершения преступления, а также иное. При таких обстоятельствах получается, что уголовное дело возбуждено в отношении другого лица или во время, указанное в постановлении, наш подзащитный находился в другом месте, или неверно указано орудие преступления и т.д.

Выявление подобной ошибки дает основание для отмены соответствующего постановления, со всеми вытекающими последствиями. В частности, отмена постановления о возбуждении уголовного дела влечет полный «развал» всего уголовного дела; отмена постановления о привлечении в качестве обвиняемого — отсутствие обвиняемого в уголовном деле; отмена постановления о признании предметов и (или) документов вещественными доказательствами — отсутствие в деле вещдоков, и так далее.

Ввиду того, что данная техническая ошибка является в достаточной степени распространенной, каждое постановление в уголовном деле я рекомендую изучать максимально внимательно и сосредоточенно, сопоставляя изложенные в нем сведения конкретным обстоятельствам дела.

ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И ТАКТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

1. Незаконность, необоснованность и немотивированность постановлений следователя.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Несмотря на это, в своей работе адвокаты постоянно сталкиваются с нарушением следователями и иными должностными

лицами указанной нормы. Предлагаю рассмотреть данную ошибку на примере постановления следователя об отказе в удовлетворении того или иного ходатайства. В таких постановлениях зачастую не содержится ссылок на конкретные статьи законов или конкретные обстоятельства дела, послужившие основанием для принятия решения именно об отказе в удовлетворении ходатайства.

Вместе с тем, нередко это происходит и потому, что само заявленное адвокатом ходатайство не представляет собой грамотно составленного документа, а лишь содержит какие-то определенные требования. На мой взгляд, если бы в каждом ходатайстве адвокат ссылался бы на конкретные нормы права в обоснование каждого своего требования, начиная от положений Конституции РФ и заканчивая пунктом и частью статьи УПК РФ через нормы о принципах уголовного судопроизводства и так далее, то и следователю было бы сложнее отказать в его удовлетворении. Ведь такой отказ требовал бы опровержения правовой позиции адвоката с использованием нормативных контраргументов.

Тем не менее, в каком бы виде вы не заявили ходатайство, ч. 4 ст. 7 УПК РФ обязывает следователя ответить вам законно, обоснованно и мотивированно.

Кроме того, нельзя забывать и о том, что по смыслу закона, обязанность по реализации прав участников уголовного судопроизводства возложена соответственно на следователя, прокурора, суд и т.д. (ч. 1 ст. 11 УПК РФ).

2. Осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц.

В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ.

На практике положения указанной нормы реализуются короткой записью в протоколе соответственно ОМП или осмотра жилища: «Против осмотра моего жилища не возражаю». Данная запись в обязательном порядке, непосредственно после ее исполнения, должна быть скреплена отдельной подписью проживающего в осматриваемом помещении лица. Она может быть исполнена как на любом свободном месте

бланка протокола до начала описания проведения следственного действия, так и в его описательной части. В случае ее исполнения в описательной части протокола, необходимо обратить внимание на то, чтобы она была выполнена первой, в самом начале описания производства следственного действия по протоколу. Это обусловлено тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 180 УПК РФ в протоколах описываются все действия следователя в той последовательности, в какой производился осмотр. Соответственно, если такая запись будет содержаться в конце описательной части протокола, то, учитывая положения указанной нормы, получается, что следователь сначала провел следственное действие, изъял все необходимые предметы, а только потом попросил у проживающих согласие на осмотр, что недопустимо.

Кроме того, в случае осмотра арендуемого жилого помещения, по понятным причинам необходимо удостовериться в том, чтобы согласие на осмотр было получено не от собственника помещения, а от арендаторов, которые именно проживают в нем.

3. Подмена следственных действий.

Подмена следственных действий зачастую представляет собой не совершенную ошибку, а осознанное нарушение. Наиболее распространенным примером является подмена осмотром места происшествия иных следственных действий. Чаще всего осмотром подменяется обыск, на этом примере и предлагается остановиться подробнее.

Сущность обыска состоит в принудительном обследовании помещений. Кроме того, проведение обыска носит поисковый характер, его целью является обнаружение и изъятие различных объектов, имеющих отношение к расследуемому преступлению. Таким образом, основными признаками обыска являются его принудительный характер и цель — поиск различных объектов. Именно принудительный характер обуславливает особый порядок производства обыска, предусмотренный ст. 182 УПК РФ.

Также, при разграничении данных следственных действий необходимо обратить внимание на основание производства обыска. В качестве такового в части 1 ст. 182 УПК РФ закон называет наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. То есть если

при осмотре места происшествия следователь имеет информацию лишь о том, что в определенном месте произошло расследуемое событие или там уже обнаружены явные следы такого события, то при принятии решения об обыске следователь только полагает, что в соответствующем месте могут находиться искомые объекты.

Более того, при принятии решения об обыске следователь должен обладать информацией об искомых объектах. Причем такая информация должна быть достаточно точной. В случае, если следователь не имеет достоверных данных об искомых объектах, обыск может оказаться безрезультатным, а его проведение привести к крайне негативным последствиям.

При принятии же решения об осмотре места происшествия следователь обладает информацией лишь о явных следах. Остальные следы, предметы, их значение для дела устанавливаются в ходе самого следственного действия или даже после него, при экспертном исследовании найденных объектов или в ходе других следственных действий.

Кроме того, существенно отличается и фиксация результатов осмотра места происшествия и обыска. При осмотре подробнейшим образом фиксируется вся обстановка места происшествия, независимо от того, найдены ли там какие-либо следы. Действующий УПК РФ не требует, чтобы при составлении протокола обыска были описаны все действия следователя.

В соответствии с ч. 13 ст. 182 УПК РФ в протоколе должно быть лишь указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности.

Также на практике встречаются случаи, когда вместо опознания проводят очную ставку, вместо экспертизы — следственный эксперимент, взамен следственного эксперимента — проверку показаний на месте, выемку подменяют так называемой «добровольной» выдачей и т.д. Все это является недопустимым и должно оспариваться в суде, так как ряд следственных действий имеют обязательные условия их проведения. Например, согласно ч. 2 ст. 193 УПК РФ, для проведения опознания необходимо провести предварительный допрос опознающего об обстоятельствах, при которых он видел предъявленное ему для опознания лицо, а также о приметах и особенностях, по которым он его опознает, а для очной ставки этого не требуется; согласно п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК

РФ одним из специальных условий для проведения экспертизы служит предварительное ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о ее назначении, а для проведения следственного эксперимента это не является необходимым и т. д.

4. Нарушение упаковки изъятых предметов.

В соответствии с частями 3 и 4 ст. 177 УПК РФ, предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

Распространенными ошибками следователей здесь являются неправильная упаковка изъятого предмета, несоответствие фактического способа упаковки способу, отраженному в протоколе, а также отсутствие конкретного описания способа упаковки в протоколе вообще.

Основным критерием правильности упаковки изъятого объекта с точки зрения криминалистики является его упаковка способом, исключающим свободный доступ к содержимому. В случае, если при участии в следственном действии вы заметили, что способ упаковки изъятого предмета не исключает свободного доступа к нему посторонних лиц, то необходимо обязательно сделать об этом замечание в протоколе при предоставлении вам этой возможности. В дальнейшем на этом основании можно будет обжаловать осмотр этого предмета следователем, заключение эксперта и исключить этот предмет из доказательств.

В том случае, если вы не участвовали в производстве следственного действия, такое нарушение, как несоответствие фактического способа упаковки способу, отраженному в протоколе, возможно выявить при анализе иных материалов уголовного дела. Так, в частности, изъятые следователем предметы в обязательном порядке потом осматриваются им с составлением соответствующего протокола, после чего снова подлежат упаковке по всем правилам. В протоколе осмотра предметов обязательно отражается способ упаковки до ее вскрытия. Возможны разночтения в описании первичной упаковки предмета на месте изъятия и описании упаковки до начала осмотра следователем в кабинете. Это

прямо дает основание полагать, что между событием изъятия предмета и событием его осмотра следователем неустановленное лицо вскрыло первичную упаковку, произвело какие-то махинации с изъятим предметом, после чего упаковало его в новую упаковку. Такой предмет исключается из доказательств со всеми вытекающими последствиями.

Аналогичные разночтения могут быть обнаружены адвокатом между протоколом изъятия определенного предмета и заключением эксперта, так как эксперт в описательной части исследования также подробно описывает способ упаковки предоставленных ему объектов.

5. Вынесение постановления об уточнении данных, содержащихся в уголовном деле.

Такое решение следователя лично по моему мнению является ошибкой, так как оно не предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством. Однако практика его вынесения следователями максимально широко распространена во всех субъектах РФ. По мнению участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, в том числе прокурора, ссылки на ст. 38 («Следователь») и ст. 73 («Обстоятельства, подлежащие доказыванию») УПК РФ предоставляют следователю право выносить такое постановление. Однако, по моему мнению, данная практика должна быть искоренена: ни в ст. 38, ни в ст. 73 УПК РФ не указано как полномочие следователя уточнять данные, содержащиеся в уголовном деле.

ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

Данный вид ошибок является наименее распространенным в следственной практике. Это объясняется тем, что следователь работает не сам по себе, а под жестким контролем руководителя своего отдела, зонального инспектора отдела процессуального контроля, прокурора района или курирующего следствие заместителя, а также имеет возможность консультироваться с судьями. При таком раскладе возможность ошибки в применении норм материального права сводится практически к нулю, так как даже если следователь ошибется, то ему всегда есть, кому указать на эту ошибку, и он ее вовремя исправит.

Тем не менее, на моей практике такое случалось.

Так, в августе 2014 года в одном из курортных городов нашей страны при купании в море в результате наезда маломерного судна погиб высокопоставленный чиновник РФ. Я входил в состав следственной группы по данному уголовному делу, которая на первоначальном этапе следствия насчитывала порядка 100 человек.

Мне было поручено провести осмотр гостиничного номера, в котором проживал погибший, допросить его помощника, осмотреть поднятые на берег судна.

Личность судоводителя, совершившего наезд на чиновника, была установлена нами спустя пару часов: сначала был установлен катер со следами вещества бурого цвета на винтах, после чего — сам судоводитель. В своих показаниях он сообщил, что не сбивал никаких пловцов или не знает об этом, так как не может знать (по определенным причинам).

Даже на первоначальном этапе расследования показания судоводителя подтверждались показаниями иных установленных по делу свидетелей, в частности двоих купающихся рядом с погибшим людей. Также помощник погибшего пояснил, что действительно покойный очень любил плавать и имел привычку заплывать очень далеко за оградительные буйки, а в этот раз он вообще потерял его из вида.

Далее у нас возник вопрос о статье УК РФ, по которой в отношении судоводителя следует возбудить уголовное дело: 263 (*Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена*), или 109 (*Причинение смерти по неосторожности*).

Так как нарушений судоводителем каких-либо правил безопасности движения и эксплуатации катера сначала нами установлено не было, то было принято решение о возбуждении в отношении него уголовного дела по ст. 109 УК РФ. В тот же день ему было предъявлено обвинение по данной статье, он был допрошен и задержан в порядке ст. 91 УПК РФ.

Далее судоводитель был заключен под стражу. Позже ему было предъявлено обвинение в совершении более тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 263 УК РФ.

Спустя примерно 5 месяцев содержание под стражей было заменено на более мягкую меру пресечения, а спустя еще примерно 6 месяцев уголовное дело в отношении того гражданина было прекращено вследствие акта об амнистии.

г. Воронеж

9 ноября 2017 года

ПОЛОЖЕНИЕ
«О ПОРЯДКЕ ПРИСУЖДЕНИЯ
ЕЖЕГОДНОЙ ПРЕМИИ
ИМЕНИ ОЛЕГА ЯКОВЛЕВИЧА БАЕВА
«ЗА ЛУЧШУЮ ПУБЛИКАЦИЮ
ПО ПРОБЛЕМАМ АДВОКАТУРЫ
И АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ЖУРНАЛЕ «ВОРОНЕЖСКИЙ АДВОКАТ»

1. Настоящее Положение определяет порядок присуждения адвокатской палатой Воронежской области премии имени Олега Яковлевича Баева (далее — премия имени О.Я. Баева) за лучшую публикацию по проблемам адвокатуры и адвокатской деятельности в журнале «Воронежский адвокат».

2. Премия учреждена Советом адвокатской палаты Воронежской области в целях сохранения памяти об одном из лучших воронежских адвокатов, заслуженном деятеле науки, прекрасном педагоге, наставнике, подготовившем не одно поколение выдающихся юристов — Баеве Олеге Яковлевиче (1941 — 2017 г. г.), в течение многих лет возглавлявшем адвокатскую контору «Баев и партнеры», а также в целях:

— определения лучшей публикации, посвященной проблемам адвокатуры и адвокатской деятельности;

— развития научных представлений о тактике профессиональной защиты;

— выявления спорных вопросов и пробелов в действующем законодательстве Российской Федерации, регулирующем деятельность адвокатуры;

— улучшения условий функционирования адвокатуры;

— повышения эффективности и доступности квалифицированной юридической помощи;

— подготовки рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего адвокатскую деятельность и адвокатуру, и практики его применения.

3. По итогам конкурса на лучшую публикацию присуждаются следующие премии имени О.Я. Баева:

1-я премия в размере 20.000 руб.;

2-я премия в размере 15.000 руб.;

3-я премия в размере 10.000 руб.

Размер премии установлен за вычетом налога на доходы физических лиц, установленного законодательством Российской Федерации.

4. В конкурсе на присуждение премии имени О.Я. Баева могут принимать участие адвокаты адвокатской палаты Воронежской области, научные сотрудники, преподаватели, практикующие юристы.

5. Конкурс на присуждение премии имени О.Я. Баева проводится квалификационной комиссией адвокатской палаты Воронежской области.

Ежегодно до 1 февраля квалификационная комиссия оценивает тексты публикаций по 10-балльной шкале, соответствующее заключение о победителях конкурса вносится на рассмотрение Совета адвокатской палаты Воронежской области.

6. Критериями присуждения премии имени О.Я. Баева являются качество текста публикации, структура, актуальность и новизна представленных в нем рекомендаций, теоретическая и практическая значимость публикации для деятельности адвоката.

7. Решение о присуждении премии I, II и III степени принимается Советом адвокатской палаты Воронежской области на основании заключения квалификационной комиссии.

8. Итоги конкурса объявляются на ежегодной конференции адвокатской палаты Воронежской области с вручением победителям почетных дипломов «За лучшую публикацию по проблемам адвокатуры и адвокатской деятельности в журнале «Воронежский адвокат» I, II и III степени и соответствующей премии.

9. Информация о присуждении ежегодной премии имени О.Я. Баева публикуется в журнале «Воронежский адвокат», размещается на сайте адвокатской палаты Воронежской области, сообщается в Федеральную палату адвокатов РФ.

10. Настоящее положение вступает в силу с момента его утверждения Советом адвокатской палаты Воронежской области.

О.В. Баулин,
президент АПВО

КОНКУРС НА ПРИСУЖДЕНИЕ ПРЕМИИ ИМЕНИ ПЕТРА ИСААКОВИЧА ФАСТОВСКОГО «ЛУЧШИЙ МОЛОДОЙ ОРАТОР АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»

Квалификационная комиссия адвокатской палаты Воронежской области начала прием заявлений на участие в ежегодном конкурсе на присуждение премии имени Петра Исааковича Фастовского «Лучший молодой оратор адвокатской палаты Воронежской области» 2017 г., который состоится 23 ноября 2017 г.

В конкурсе на присуждение премии имени Фастовского П.И. могут принять участие адвокаты адвокатской палаты Воронежской области моложе 35 лет со стажем работы в адвокатуре не более 5 лет.

Для участия в конкурсе претенденты не позднее 10 ноября текущего года подают в квалификационную комиссию заявления об участии с приложением текста судебного выступления (речи в судебных прениях по гражданскому или уголовному делу).

Критериями присуждения премии имени Фастовского П.И. является качество представленного текста судебного выступления и самой речи претендента: четкость, завершенность, выразительность, последовательность изложения, ясность, владение материалом, анализ юридических фактов, оценка правовой ситуации.

По итогам конкурса будут вручены дипломы и присуждены денежные премии:

1-я премия в размере 20.000 руб.;

2-я премия в размере 15.000 руб.;

3-я премия в размере 10.000 руб.

По вопросам обращаться к ответственному секретарю квалификационной комиссии Ленских Светлане Ивановне, тел. (473) 261-13-04.

Поздравляем юбиляров!

17 НОЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ ПОПОВОЙ ЛЮДМИЛЫ ЕГОРОВНЫ, АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»

Дорогая Людмила Егоровна, поздравляем Вас с юбилеем! Желаем нескончаемых возможностей, творческого вдохновения, успехов в работе и крепкого здоровья.

Пусть каждый день приносит Вам новые впечатления, пусть желаемое сбывается, а беды обходят стороной!

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

21 НОЯБРЯ – 40-ЛЕТНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ ТИТАРЕНКО НИКОЛАЯ АНТОНОВИЧА, АДВОКАТА, ЗАВЕДУЮЩЕГО ФИЛИАЛОМ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ БОГУЧАРСКОГО РАЙОНА», ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

Уважаемый Николай Антонович!

Адвокатская палата Воронежской области, Совет Адвокатской палаты Воронежской области, Президиум Воронежской областной коллегии адвокатов поздравляют Вас с юбилеем в профессиональной деятельности!

Целых 40 лет Вы в адвокатуре. За эти годы Вы зарекомендовали себя достойным представителем нашей профессии. Желаем Вам здоровья, радости и благополучия!

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

28 НОЯБРЯ – ЮБИЛЕЙ СИДОРОВОЙ ЕЛЕНЫ АНАТОЛЬЕВНЫ, АДВОКАТА ФИЛИАЛА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА»

Уважаемая Елена Анатольевна, хотим поздравить Вас с юбилеем и выразить уважение за Ваш профессионализм, человечность, жизнерадостность. Примите от коллег искренние поздравления с юбилеем, пожелания больших профессиональных успехов, здоровья и хорошего настроения на долгие годы.

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

**10 ДЕКАБРЯ — 50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ МАЛЬЦЕВА
ПАВЛА ВАСИЛЬЕВИЧА, АДВОКАТА,
ЗАВЕДУЮЩЕГО ФИЛИАЛОМ ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА «МАЛЬЦЕВ И
ПАРТНЕРЫ»**

Уважаемый Павел Васильевич, поздравляем Вас с юбилеем!
50 — это возраст самодостаточного, уверенного в себе и в жизни человека.
Многое еще предстоит Вам осуществить, и мы, Ваши коллеги, хотим пожелать Вам сил, здоровья, желания для дальнейшей успешной и счастливой жизни, труда, свершений!

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

**14 ДЕКАБРЯ — 50-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ШУКУРОВА
РАУФА АВАЗ ОГЛЫ,
АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Уважаемый Рауф Авазович, с этим значительным, прекрасным юбилеем Вас поздравляют коллеги и друзья!
Вы достойный представитель профессии адвокат!
Желаем Вам дальнейших достижений в труде, мира и понимания в семье.

*С уважением к Вам,
от имени воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

**27 НОЯБРЯ — 20-ЛЕТНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ЮБИЛЕЙ РИПИНСКОГО АНАТОЛИЯ
АНАТОЛЬЕВИЧА, АДВОКАТА ФИЛИАЛА
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ
АДВОКАТОВ «АДВОКАТСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ
ЛЕНИНСКОГО РАЙОНА Г. ВОРОНЕЖА № 2»**

Уважаемый Анатолий Анатольевич, 20 лет — это значительное время в адвокатуре. Вы многое сделали для нее. Очень много еще предстоит сделать!
Благодарим Вас за добросовестный труд. Пусть наша профессия приносит Вам удовлетворение, пусть доверители будут благодарными, а процессы успешными!
С юбилеем!

*С уважением к Вам, от имени
воронежских адвокатов, О.В. Баулин,
президент АПВО, председатель ВОКА*

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

15 НОЯБРЯ — 15 ОКТЯБРЯ

ДНИ РОЖДЕНИЯ

ПОПОВА ЛЮДМИЛА ЕГОРОВНА
ВОКА

17 ноября

Адвокатская консультация
Железнодорожного района г. Воронежа
394063, г. Воронеж, ул. Зои Космодемьянской, д. 15
e-mail: adv.zheleskonsult@yandex.ru
+7 (473) 223-15-24, +7 (903) 651-83-82

МАЛЬЦЕВ ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ
ВОКА

10 декабря 1967 г.

Адвокатская контора «Мальцев и партнеры»
394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 48
e-mail: advokat-malcev@mail.ru
+7 (473) 275-48-48,
+7 (910) 245-92-92

СИДОРОВА ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА
ВОКА

28 ноября

Адвокатская консультация
Центрального района г. Воронежа
394000, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 27
e-mail: advokat3627@mail.ru
+7 (473) 255-29-31, 255-66-46
+7 (910) 343-62-66

ШУКУРОВ РАУФ АВАЗ ОГЛЫ

14 декабря 1967 г.

Адвокатский кабинет
Шукурова Рауфа Аваз оглы
394018, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 5, к. 2
e-mail: R@diar.vsi.ru
+7 (473) 254-51-02,
+7 (473) 228-42-44

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЮБИЛЕИ

20 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

РИПИНСКИЙ АНАТОЛИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
ВОКА

27 ноября

Адвокатская консультация
Ленинского района №2 г. Воронежа
394036, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 48
e-mail: akazakurdaev@mail.ru
+7 (473) 222-65-28, 222-64-80
+7 (473) 256-17-14, +7 (920) 214-88-66

40 ЛЕТ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ТИТАРЕНКО НИКОЛАЙ АНТОНОВИЧ
ВОКА

21 ноября

Адвокатская консультация
Богучарского района
396790, Воронежская обл., г. Богучар,
ул. Урицкого, д. 1
e-mail: boguchar-adv@mail.ru
+7 (47366) 2-17-51

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес редакции и издателя: 394018, г. Воронеж, ул. Кирова, 22. Тел.: (473) 261-13-02, 261-13-05

Издание зарегистрировано в Центральном-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 6-0284 от 14 ноября 2005 г.

За достоверность фактов, публикуемых со ссылкой на официальные информационные сайты, редакция ответственности не несет.

Редакционный совет:

БАУЛИН О.В., президент АПВО, председатель ВОКА,
д.ю.н.
КАЛИТВИН В.В., заслуженный юрист РФ, почетный адвокат РФ
БОРОДИН С.В., заведующий Адвокатской конторой «Бородины
Партнеры» ВОКА.
ДОМАШИН Ю.Н., вице-президент АПВО

БАНКЕТОВА А.А., руководитель аппарата АПВО

Главный редактор: КУРИЛЕНКО Е. Д.
E-mail: kurilenok1@mail.ru
+7 (470) 261-13-02, +7 (910) 248-88-18

Отпечатано в типографии «Оригами».

394000, г. Воронеж, ул. Шендрикова, 6, тел. (473) 229-14-35, origami-vrn.ru

Тираж 1000 экз. Номер подписан в печать 25.11.2017 г. по графику в 17.00, фактически в 17.00.

Дата выхода в свет: 28 ноября 2017 г.

Цена свободная.