

АЛЕКСАНДР ПРОТОРЧИН: максимальное удовольствие от работы

Ровно 20 лет назад, 1 сентября 1985 года, в Воронежскую областную коллегия адвокатов в качестве стажера был принят Александр Александрович Проторчин.

Редакционный совет «ВА», присоединяясь к многочисленным поздравлениям, которые уважаемый коллега получает в эти дни, не мог оставить без внимания тот факт, что Александр Александрович, - человек не только пишущий (как многие), но пишущий хорошо, обладающий не только «чувством слова», но и редкой независимостью взглядов и суждений.

С А. А. Проторчиным можно не соглашаться, на него можно обижаться или осуждать в кулуарах, одного нельзя - не признавать, что этот человек талантлив. А талант, умеющий за себя постоять - это в наши дни большая редкость...



О СЕБЕ:

После школы сразу поступил на юрфак ВГУ, а после его окончания в 1985 году (ровно 20 лет назад) оказался в Воронежской областной коллегии адвокатов. Как ни странно, без блата. Работал стажером в Левобережной ЮК, затем адвокатом в Панинской и Коминтерновской юрконсультациях. В начале 90-х годов организовал одно из первых в нашей коллегии индивидуальных адвокатских бюро.

В первые годы работы провел более 400 уголовных дел в судах (правда, в основном, мелких). Имел оправдательные приговоры, отмены и изменения приговоров в кассации и надзоре, но вскоре понял, что работать с бумагами умею лучше, чем с людьми. Давно пришел к нехитрому выводу: человек тратит гораздо больше времени на то, чтобы заработать деньги, нежели чтобы их потратить, следовательно, важна не столько сумма заработанных денег, сколько максимальное удовольствие от самого процесса работы. Так и живу.

- Ваша специализация?

- Занимаюсь созданием и реорганизацией юридических лиц, считаю себя лучшим специалистом в этой сфере, а вот новые УК и УПК толком даже не читал.

- Ваши увлечения?

- Собираю энциклопедии и словари (от Малой Советской Энциклопедии, которую любил цитировать Остап Бендер, до Большого словаря мата, написанного учеником Ю.Лотмана, А.Пульцером-Сарно). В выходной день люблю пройти 20-30 км по лесу.

- Любимая одежда?

- Джинсы, такая же рубашка. Когда-то ходил в костюме, при галстукке. Сейчас решил, что достиг того возраста и положения, когда могу себе позволить одеваться так, как удобно, а не так, как «принято». Полагаю, что и моим клиентам важнее мои профессиональные качества, нежели галстучная «удавка» на моей шее.

О ВРЕМЕНИ:

Да не буду я писать о нашем времени! Лучше процитирую фрагмент своей курсовой работы, подпольно написанной в восемнадцатилетнем возрасте на историческую тему (мой научный руководитель, замечательный человек Виктор Николаевич Чернышев, сам ее зарегистрировал под другим названием и сделал так, что о существовании этой работы кроме нас двоих никто не узнал).

«Оторванность госаппарата от населения делает возможным, а потребности культа личности – необходимым – появление в руководстве людей, для которых цель служения обществу подменяется желанием служить начальству, не имеющих своего мнения, но зато умеющих улавливать чужое. Ясно, что такой человек должен быть, по меньшей мере, проходимцем, карьеристом и т.п. Каждый вышестоящий, естественно, заинтересован, чтобы подобными качествами обладали и нижестоящие. Эта волна, начинающаяся с ближайшего окружения Сталина, нарастает как снежный ком. Тут и появляется потребность уничтожать несогласных... А с началом массовых репрессий нарастает и СТРАХ, который, в свою очередь, становится их движущей силой. Именно страх заставляет одних молча смотреть, как другие, тоже из страха, стараются «застраховать себя от возможности обвинений в недостатке бдительности путем применения огульных репрессий» против третьих, и т.д.»



КАК СОЗДАТЬ И ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО

Когда Сергей Бородин предложил мне срочно написать в наш журнал какой-нибудь материал – большого энтузиазма у меня эта идея не вызвала. Все интересное, что мною было написано – уже опубликовано, а писать нечто серьезное не позволяет ни погода за окном, ни вполне понятная послеопускная расслабленность. Вот осенью – другое дело, можно подумать, например, о серьезном анализе проблем, возникающих при создании ТСЖ, или, скажем, ЖК и ЖСК. Пока же, не вдаваясь в дебри нашего весьма несовершенного законодательства, попробую вкратце рассказать о том, что хорошо знаю – о создании юридических лиц (при этом я исхожу из того, что читатели – мои коллеги – знакомы с законами, определяющими порядок их создания).

Начиная любое дело, нелишне определиться, а нужно ли его делать. Если наш клиент намерен заниматься бизнесом, возможно, создавать юридическое лицо и не требуется – достаточно зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. У этих форм ведения предпринимательской деятельности есть свои очевидные достоинства и недостатки.

Убедившись, что создавать юридическое лицо все-таки необходимо, надо выбрать оптимальную организационно-правовую форму. Если речь идет о создании коммерческой организации, то наиболее простой и удобной формой в большинстве случаев является общество с ограниченной ответственностью (ООО). Слава Богу, прошли те времена, когда ради «красивого» названия было модно создавать акционерные общества со всеми вытекающими из этого проблемами, например, связанными с регистрацией выпуска акций и необходимостью ведения реестра акционеров.

Гораздо сложнее определиться с оргправовой формой некоммерческих организаций. Одним из критериев выбора здесь является наличие или отсутствие членства и, соответственно, порядок управления организацией и формирования ее имущества. Например, в некоммерческом партнерстве и в потребительском кооперативе имущество может формироваться за счет членских (паевых) взносов, а для фонда или, скажем, автономной некоммерческой организации, такой источник безналоговых поступлений исключен.

Предположим, наш клиент для осуществления предпринимательской деятельности желает учредить ООО. Иногда в этом случае приходится слышать такой вопрос: а сколько учредителей лучше всего иметь в ООО? Ответ простой – чем меньше, тем лучше. Если для ведения своего дела нет настоятельной необходимости привлекать компаньонов – лучше обойтись без них. На основе многих примеров можно сказать: нет лучшего способа превратить своего друга в злейшего врага, чем создать вместе с ним коммерческую организацию. Конечно, это шутка, но своя доля правды в ней есть.

Итак, с формой организации и количеством учредителей мы определились. Пришла очередь готовить документы для регистрации. Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» содержит достаточно много диспозитивных норм, поэтому категорически не советуем бездумно переписывать чужой устав, пусть даже самый грамотный. То, что идеально подходит одному клиенту, может не устроить другого. Например, создавая ООО, нелишне подумать, какой орган принимает решения о

совершении крупных сделок, требуется ли согласие остальных участников на переход доли по наследству, и т.д.

Нередко задают вопрос о том, как правильно выбрать адрес для создаваемой организации. Законы предусматривают два понятия: *место нахождения юридического лица* (которое определяется местом государственной регистрации и должно содержаться в уставе) и *место нахождения постоянно действующего исполнительного органа* (то есть конкретный адрес, по которому можно найти руководителя организации, и который указывается в заявлении о регистрации). Понятие *почтовый адрес* в настоящее время в законе отсутствует. Регистрирующий орган не проверяет подлинность адресов и не может отказать в регистрации, если указанный учредителями адрес ему «не нравится». Ответственность за достоверность этого адреса несут учредители, и поэтому, во избежание будущих проблем, я настоятельно рекомендую указывать адрес реальный. Если создаваемая организация не планирует немедленно после создания приобрести или арендовать для себя офис, вполне возможно указать место жительства руководителя. Разумеется, указывать в качестве места нахождения исполнительного органа организации домашний адрес людей, не имеющих к этой организации никакого отношения, совершенно незаконно.

При подготовке протокола собрания учредителей (решения учредителя) ООО, необходимо иметь в виду, что если уставный капитал оплачивается в денежной форме, то нужно указать, в каком банке будет открыт накопительный счет для внесения вкладов в уставный капитал, и кто из учредителей уполномочен открыть такой счет.

Если создаваемая организация намерена использовать упрощенный порядок налогообложения, заявление об этом необходимо подать в регистрирующий орган вместе со всеми остальными документами. В противном случае перейти на «упрощенку» будет возможно лишь со следующего года.

Обращаю внимание, что устав, учредительный договор и протокол собрания учредителей необходимо представить в регистрирующий орган в 3-х экземплярах. Кроме этого, необходимо приложить подлинный документ об уплате государственной пошлины (2000 рублей) и заполненное по установленной форме заявление (ф. Р1 1001).

Очень важно не допустить ошибок при заполнении бланка заявления, поскольку сведения в Единый государственный реестр юридических лиц вносятся именно из заявления. Представление в регистрирующий орган недостоверных сведений влечет административную ответ-

ственность в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 14.25 Кодекса РФ Об административных правонарушениях. Помимо прочих сведений, в заявлении должны быть указаны виды экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (утверждены постановлением Госстандарта от 6 ноября 2001 года № 454-ст). Заявление должно быть подписано одним из учредителей, а его подпись засвидетельствована у нотариуса.

Юридические лица, расположенные на территории города Воронежа и Рамонского района Воронежской области, регистрируются в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (Воронеж, ул. 9 Января, д. 36).

Регистрация юридического лица производится в течение пяти рабочих дней, после чего регистрирующий орган сам направляет соответствующие сведения и документы в районную налоговую инспекцию для постановки организации на налоговый учет, а также в орган статистики и внебюджетные фонды. Документы, подтверждающие государственную регистрацию, а также постановку на налоговый учет, выдаются уже в районной инспекции по месту нахождения юридического лица.

Внебюджетные фонды по прошествии некоторого времени после регистрации сами пришлют по адресу юридического лица уведомление о постановке на учет. Что же касается информационного письма органа статистики, то, по мнению Федеральной налоговой службы, оно юридическому лицу не требуется. Однако ни один банк, насколько мне известно, без такого письма, содержащего различные статистические коды, счет не откроет. Для получения этого документа необходимо обратиться в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области (Воронеж, ул. Плехановская, д. 23) и заплатить какие-то деньги (чуть меньше 100 рублей).

Как правило, после регистрации юридического лица требуется открытие расчетного счета. Каждый банк при этом устанавливает свой порядок, в большей или меньшей степени соответствующий закону. Должен обратить внимание на то, что в соответствии с п. 2 ст. 23 НК РФ налогоплательщики - организации и индивидуальные предприниматели, обязаны письменно сообщить в налоговый орган по месту учета в течение 10 дней об открытии или закрытии счетов. Неисполнение этой обязанности влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 15.4 Кодекса РФ Об административных правонарушениях (штраф на должностных лиц в размере от 10 до 20 МРОТ).

Проторчин А. А.



ОБ ЭКСПЕРИМЕНТЕ МИНИСТРА ЮСТИЦИИ

«Одна из основных обязанностей адвоката – ведение дель по правобъдности. Одна из основных функций Совета – назначение поверенных лицам, этим правом пользующимся. Ведение дель таких лиц представляет, однако, значительная и притом специфическая трудность. Законодательство наше – вопреки мнению некоторых процессуалистов – не предоставляет окружным судам права входить в обсуждение по существу иска бьдного лица, прежде удовлетворения ходатайства о выдаче свидетельства о бьдности, как то дьлают германское и французское законодательство. Отсюда рьдкость отказов в выдаче окружными судами означенных свидетельств. Это обстоятельство, вь связи сь несоответствием нашего материального права нуждам и интересам тьх именно слоевь, котормь приходится пользоваться правом бьдности, обусловливаеть юридическую неосновательность весьма значительного % исковь бьдных лиц».

*История русской адвокатуры,
Том 2. С.250.*

Оценивать содержание приводимого ниже постановления Правительства РФ не буду. Во-первых, никто и не просил, во-вторых, не вижу в этом смысла, если не понимаю и не принимаю саму идею.

Не принимаю, во-первых, по соображениям организационного порядка. В нашей стране сложился громадный, громоздкий и очень неэффективный госаппарат, успешно справляющийся лишь с одной функцией – собственным развитием. Наличие в госаппарате или вне его других структур, способных справиться с той или иной проблемой, никогда не было проблемой для российских чиновников. Аппарат раздут неизменно. Поэтому я в принципе против любого расширения функций и увеличения численности госаппарата.

Во-вторых, по экономическим соображениям. На создание и функционирование 15 штатных единиц в течение года в одном субъекте федерации государство выделяет от 4,5 до 6,5 миллионов рублей. Зачем? Отдайте такую или даже меньшую сумму адвокатуре субъекта (отработать механизм финансирования несложно), и бесплатная помощь будет оказана в требуемом и даже большем объеме. Адвокатам для оказания бесплатной помощи малоимущим гражданам этой суммы хватит вполне, причем оказываться она может всеми адвокатами, работающими в регионе, а не 15 штатными единицами.

В-третьих, я придерживаюсь традиционной концепции оказания юридической помощи негосударственными органами. В соответствии с ней определялись функции адвокатуры в большинстве стран с развитой и стабильной системой правосудия. Государство защищает интересы государственные и общественные, адвокатура, не входя в систему государственных органов – частные. Формула уголовного преследования (США против Джексона, например) предполагает, что интересы преследуемого будет защищать и представлять лицо, независимое от государства. Формула гражданского судопроизводства (Иванов против Петрова) предполагает, что государство разрешит спор, но не встанет на позицию одной из сторон и не будет ей помогать. Если же частный интерес совпадет с общественным, что бывает, то в дело, воспользовавшись предоставленными процессуальным законом полномочиями, вступит прокурор. В эту вполне понятную и логичную концепцию очередное изобретение отечественной бюрократической мысли не вписывается, поскольку интересы одной из сторон спора будет представлять лицо (наверное, по гражданско-правовому договору поручения?), состоящее в трудовых отношениях с государством.

К авторам очередного эксперимента – традиционный вопрос – когда закончите «совершенствоваться» и будете работать? И умеете ли делать последнее?

Баулин О.В., вице-президент АП ВО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

ОТ 22 АВГУСТА 2005 Г. № 534

**«О проведении эксперимента
по созданию государственной системы
оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам»**

В целях выработки оптимального механизма по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Провести на территории Республики Карелия, Чеченской Республики, Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областей с 1 января 2006 года по 31 декабря 2006 года эксперимент по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, в целях чего создать 10 государственных юридических бюро.

2. Утвердить прилагаемое Положение об оказании бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам.

3. Установить предельную численность работников:

федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Республике Карелия» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Чеченской Республике» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Волгоградской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Иркутской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Магаданской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Московской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Самарской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Свердловской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Томской области» - 15 единиц;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Ульяновской области» - 15 единиц.

4. Координацию и регулирование деятельности государственных юридических бюро возложить на Федеральную регистрационную службу.

5. Федеральной регистрационной службе до 1 января 2006 года:

утвердить в установленном законодательством Российской Федерации порядке уставы государственных юридических бюро, их структуру и штатное расписание, а также обеспечить государственную регистрацию уставов;
организовать формирование кадрового состава государственных юридических бюро;
утвердить необходимые для работы государственных юридических бюро акты, предусмотренные Положением, утвержденным настоящим постановлением.

6. Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом закрепить в оперативном управлении за государственными юридическими бюро помещения и имущество, необходимые для их работы.

7. Министерству регионального развития Российской Федерации оказывать содействие Федеральной регистрационной службе в организации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в том числе при решении вопроса, указанного в пункте 6 настоящего постановления.

8. Министерству финансов Российской Федерации обеспечить в установленном порядке финансирование расходов, связанных с реализацией настоящего постановления, в размере 50,4 млн. рублей в пределах средств, предусмотренных в федеральном бюджете на содержание федеральных органов исполнительной власти, в том числе:

федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Республике Карелия» - 5,4796 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Чеченской Республике» - 5,1397 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Волгоградской области» - 4,4728 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Иркутской области» - 5,4273 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Магаданской области» - 6,3289 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Московской области» - 4,4656 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Самарской области» - 4,4728 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Свердловской области» - 4,6521 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Томской области» - 5,4875 млн. рублей;
федерального государственного учреждения «Государственное юридическое бюро по Ульяновской области» - 4,4727 млн. рублей.

9. Рекомендовать органам исполнительной власти Республики Карелия, Чеченской Республики, Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областей оказывать содействие Федеральной регистрационной службе в решении вопросов по организации и обеспечению деятельности государственных юридических бюро.

10. Министерству юстиции Российской Федерации обобщить результаты деятельности государственных юридических бюро и до 1 января 2007 года представить в Правительство Российской Федерации предложения с проектом доклада Президенту Российской Федерации о реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам.

М. Фрадков,
председатель Правительства РФ

ПОЛОЖЕНИЕ

ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ МАЛОИМУЩИМ ГРАЖДАНАМ
(УТВ. ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 22 АВГУСТА 2005 Г. № 534)

1. Настоящее Положение определяет основные вопросы организации деятельности государственных юридических бюро, создаваемых в порядке эксперимента в Республике Карелия, Чеченской Республике, Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областях с целью выработки оптимального механизма предоставления квалифицированной юридической помощи гражданам, считающимися малоимущими в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - граждане).

2. Государственные юридические бюро оказывают следующие виды юридической помощи:

а) дают консультации по правовым вопросам в устной и письменной форме;

б) составляют заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

в) обеспечивают участие работников государственных юридических бюро в качестве представителей граждан в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам, а также представляют интересы граждан в органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях.

3. Государственное юридическое бюро оказывает юридическую помощь гражданам бесплатно.

4. Для получения юридической помощи граждан представляет в государственное юридическое бюро следующие документы:

а) заявление об оказании юридической помощи по форме, утверждаемой Федеральной регистрационной службой;

б) документ, удостоверяющий личность;

в) справка о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина), полученная за 3 последних календарных месяца, предшествующих месяцу обращения в государственное юридическое бюро. Справка о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) предоставляется гражданам в порядке, определенном нормативными правовыми актами субъектов РФ.

5. Решение об оказании юридической помощи принимается начальником государственного юридического бюро или по его письменному поручению - работником государственного юридического бюро в день представления гражданином документов, указанных в пункте 4 настоящего Положения.

Юридическая помощь оказывается на основании соглашения между гражданином и государственным юридическим бюро, заключаемого по форме, утверждаемой Федеральной регистрационной службой.

В случаях, предусмотренных соглашением, государственное юридическое бюро на основании договора вправе поручить адвокату оказать лицу, обратившемуся в государственное юридическое бюро, юридическую помощь, в том числе выступить его представителем в гражданском судопроизводстве, а также в исполнительном производстве по гражданскому делу.

6. Государственное юридическое бюро может заключить с адвокатом договор (по форме, утверждаемой Федеральной регистрационной службой), предусматривающий:

- оказание юридической помощи гражданам на постоянной основе;
- оказание юридической помощи конкретному гражданину.

7. Порядок и размер оплаты труда адвоката при оказании юридической помощи лицу, обратившемуся в государственное юридическое бюро, устанавливаются договором. Размер оплаты труда адвоката составляет за день участия от одной четвертой до одной второй минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности.

При оказании юридической помощи гражданину бесплатно в порядке, установленном статьей 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», оплата труда адвоката производится в соответствии с пунктами 9 и 10 статьи 25 указанного ФЗ.

Понуждение адвоката к заключению указанного договора на условиях, предусмотренных настоящим Положением, не допускается.

8. В оказании юридической помощи может быть отказано, если:

а) гражданин, обратившийся в государственное юридическое бюро, не представил документы, предусмотренные п.4 настоящего Положения;

б) из представленной справки о полученных доходах следует, что среднедушевой доход семьи (одиноко проживающего гражданина) выше (ра-

вен) величины прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ в соответствии с законодательством РФ;

в) гражданин ходатайствует об оказании юридической помощи, не предусмотренной настоящим Положением.

9. Отказ в оказании юридической помощи может быть обжалован обратившимся в государственное юридическое бюро гражданином в территориальный орган Федеральной регистрационной службы. Срок рассмотрения жалобы составляет не более 10 рабочих дней. В случае если основания, содержащиеся в отказе, не предусмотрены настоящим Положением, руководитель территориального органа Федеральной регистрационной службы в течение указанного срока направляет начальнику государственного юридического бюро (лицу, исполняющему его обязанности) предписание об устранении нарушений, о чем в письменной форме уведомляет гражданина.

Отказ в оказании юридической помощи может быть обжалован гражданином в суд.

10. С работниками государственного юридического бюро заключается срочный трудовой договор, срок действия которого не может превышать срок проведения эксперимента.

Начальник государственного юридического бюро назначается на должность и освобождается от должности директором Федеральной регистрационной службы - главным государственным регистратором РФ.

Работники государственного юридического бюро, к полномочиям которых относится оказание юридической помощи, назначаются на должность и освобождаются от должности начальником государственного юридического бюро по согласованию с начальником соответствующего управления (главного управления) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) РФ - главным государственным регистратором субъекта (субъектов) РФ.

Иные работники государственного юридического бюро назначаются на должность и освобождаются от должности начальником государственного юридического бюро.

11. Федеральная регистрационная служба:

а) координирует и контролирует деятельность государственных юридических бюро;

б) определяет в соответствии с законодательством Российской Федерации порядок и условия оплаты труда работников государственных юридических бюро;

в) обеспечивает решение вопросов, связанных с материально-техническим оснащением государственных юридических бюро;

г) осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством РФ.

12. Территориальные органы Федеральной регистрационной службы:

а) рассматривают жалобы на действия (бездействие) работников государственных юридических бюро;

б) осуществляют информационное обеспечение государственных юридических бюро;

в) заслушивают отчеты начальников государственных юридических бюро о состоянии работы по оказанию юридической помощи;

г) анализируют деятельность государственных юридических бюро и ежеквартально представляют в Федеральную регистрационную службу доклад о результатах работы этих бюро.

13. Работник государственного юридического бюро, оказывающий юридическую помощь:

а) должен иметь высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования;

б) не вправе оказывать юридическую помощь, если в отношении вопроса, с которым гражданин обратился в государственное юридическое бюро, он:

- имеет свои интересы, отличные от интересов гражданина;

- участвовал в его рассмотрении (решении) в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика;

- являлся должностным лицом, в компетенцию которого входило принятие решения в интересах этого гражданина;

- оказывает юридическую помощь другому лицу, интересы которого противоречат интересам обратившегося гражданина;

в) не вправе разглашать сведения, сообщенные ему гражданином в связи с оказанием юридической помощи, без согласия этого гражданина.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 2005 г. N 445
О ПОРЯДКЕ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ КОНСУЛЬТАЦИЯМИ И КОЛЛЕГИЯМИ АДВОКАТОВ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ, ПРОХОДЯЩИМ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ,
ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРОХОЖДЕНИЕМ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ, А ТАКЖЕ ПО ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ,
УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ЗАКОНАМИ**

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами.
2. Министерству обороны Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, определить порядок осуществления выплат юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, в пределах средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели Министерству обороны Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

М. ФРАДКОВ,
председатель Правительства РФ

Утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 июля 2005 г. N 445

ПРАВИЛА**ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ КОНСУЛЬТАЦИЯМИ И КОЛЛЕГИЯМИ АДВОКАТОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
ВОЕННОСЛУЖАЩИМ, ПРОХОДЯЩИМ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, ПО ВОПРОСАМ,
СВЯЗАННЫМ С ПРОХОЖДЕНИЕМ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ, А ТАКЖЕ ПО ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ,
УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ЗАКОНАМИ**

1. Настоящие Правила определяют порядок оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву (далее - военнослужащие), по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами (далее - юридическая помощь), определяют размеры выплат юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими юридической помощи военнослужащим (далее - выплаты).
2. Юридическая помощь оказывается военнослужащим юридическими консультациями и коллегиями адвокатов, расположенными в гарнизонах, где военнослужащие проходят военную службу.
Юридическая помощь оказывается военнослужащим, находящимся в отпуске, юридическими консультациями и коллегиями адвокатов, расположенными в гарнизонах, в военных комендатурах которых военнослужащий встал на учет.
Юридическая помощь оказывается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву за пределами территории Российской Федерации, российскими юридическими консультациями и коллегиями адвокатов там, где они имеются.
3. Выплаты осуществляются воинской частью на основании заключенных соглашений и приложенных к ним документов в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба путем безналичного перечисления средств на текущий (расчетный) счет юридической консультации или коллегии адвокатов.
4. Соглашение, на основании которого осуществляются выплаты, представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между военнослужащим (уполномоченным им лицом) и адвокатом юридической консультации или коллегии адвокатов, об оказании юридической помощи военнослужащему.
Понуждение адвоката к заключению указанного соглашения на условиях, предусмотренных настоящими Правилами, не допускается.
5. Средства для осуществления выплаты подлежат перечислению на текущий (расчетный) счет юридической консультации или коллегии адвокатов в течение 30 дней с даты получения командиром воинской части заключенного соглашения, а также подписанных сторонами актов о выполнении в соответствии с этим соглашением работ. Указанные документы прилагаются к сопроводительному письму, оформляемому на бланке юридической консультации или коллегии адвокатов и заверенному печатью.
6. Размер выплат при оказании юридической помощи военнослужащему определяется соглашением между военнослужащим и адвокатом юридической консультации или коллегии адвокатов исходя из минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, и составляет:
 - а) 1 минимальный размер оплаты труда за каждый день в случае:
 - представления адвокатом интересов военнослужащего в конституционном судопроизводстве;
 - участия адвоката в качестве представителя военнослужащего в гражданском и административном судопроизводстве;
 - представления адвокатом интересов военнослужащего в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;
 - б) 75 процентов минимального размера оплаты труда - при оказании адвокатом письменных консультаций, составлении им справок, заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
 - в) 50 процентов минимального размера оплаты труда - при оказании адвокатом консультаций по правовым вопросам в устной форме;
 - г) 25 процентов минимального размера оплаты труда - при осуществлении адвокатом в интересах военнослужащего иных действий, предусмотренных федеральными законами.
7. В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, размер выплат определяется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.
8. Расходы юридических консультаций и коллегий адвокатов, связанные с выполнением адвокатом поручения военнослужащего, не предусмотренного заключенным соглашением, не компенсируются.
При оказании юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим оплата труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, определяется в размере, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. N 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 28, ст. 2925).



● КОММЕНТАРИЙ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

ОБ УПРОЩЕННОЙ СИСТЕМЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВЫ 26.2 И 26.3 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ (...)»

Статья 1 вступает в силу с 1 января 2006 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования (статья 5 данного документа).

Статья 1

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (...) изменения:

2) в статье 346.12:

6) в пункте 3:

подпункт 10 изложить в следующей редакции:

«10) частные нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований».

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РФ (Часть II)

от 05.08.2000 N 117 ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000

(ред. от 21.07.2007, с изм. от 22.07.2005)

Статья 346.12. НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ

1. Налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном настоящей главой.

2. Организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения, если по итогам девяти месяцев того года, в котором организация подает заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения, доход от реализации, определяемый в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса, не превысил 11 млн. рублей (без учета налога на добавленную стоимость). (В ред. Федерального закона от 07.07.2003 N 117-ФЗ).

3. Не вправе применять упрощенную систему налогообложения:

- 1) организации, имеющие филиалы и (или) представительства;
- 2) банки;
- 3) страховщики;
- 4) негосударственные пенсионные фонды;
- 5) инвестиционные фонды;
- 6) профессиональные участники рынка ценных бумаг;
- 7) ломбарды;
- 8) организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством подакцизных товаров, а также добычей и реализацией полезных ископаемых, за исключением общераспространенных полезных ископаемых;
- 9) организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся игорным бизнесом;
- 10) нотариусы, занимающиеся частной практикой;
- 11) организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся участниками соглашения о разделе продукции;
- 12) утратил силу - Федеральный закон от 07.07.2003 N 117-ФЗ;
- 13) организации и индивидуальные предприниматели, переведенные на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) в соответствии с главой 26.1 настоящего Кодекса;
- 14) организации, в которых доля непосредственного участия других организаций составляет более 25 процентов. Данное ограничение не распространяется на организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда - не менее 25 процентов;
- 15) организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек. (В ред. Федерального закона от 29.06.2004 N 58-ФЗ);
- 16) организации, у которых остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, определяемая в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, превышает 100 млн. рублей (пп. 16 в ред. Федерального закона от 31.12.2002 N 191-ФЗ);

4. Организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по размеру дохода от реализации, численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности (п. 4 введен Федеральным законом от 07.07.2003 N 117-ФЗ).

Опубликованные документы с 1 января 2006 года в определенной степени затронут и адвокатов. Но далеко не всех. Упрощенную систему налогообложения могли применять не все адвокаты, а лишь работающие индивидуально, т.е. в кабинетах. Теперь законодатель лишает их такой возможности. Возникает вопрос – почему? Предполагаем, что для обеспечения единства в налогообложении адвокатов. Дело в том, что упрощенный порядок налогообложения – заметная льгота, и во многих отношениях удобен для лица, его использующего. Применение упрощенной системы предполагает замену единого социального налога и налога на доходы единым налогом с довольно низкой ставкой (15% дохода, уменьшенного на величину расходов). При этом имеется возможность не вести учет расходов (в случае, если налогоплательщик выберет для себя вариант с налогообложением валового дохода, налоговая ставка составит 6% дохода). Понятно, что специальный налоговый режим ставит адвокатов, работающих в кабинетах, в более выгодные условия в сравнении с состоящими в других адвокатских образованиях.

Кстати, многие адвокаты считают положение работающих в кабинетах неоправданно удобным: номинальный кабинет не должен являться таковым фактически, кабинетом может быть и папка, которую адвокат с собой носит. Наличие кабинета и его содержание по действующему законодательству вовсе не обязательны, чем многие и пользуются. К общим делам (например, к осуществлению защиты по назначению) привлечь работающего в кабинете при отсутствии его желания также невозможно. Но это тема для отдельного разговора, который на страницах нашего журнала уже начат и будет продолжаться.

Пока же, оценивая изменения в налоговом законодательстве, скажем, что сделан шаг к унификации налогообложения адвокатов. Различия, тем не менее, остаются. За адвокатов, работающих в адвокатских образованиях, налоги уплачиваются образованием как налоговым агентом, работающие же в кабинетах, уплату производят самостоятельно. Кроме того, различаются сроки уплаты налогов – работающие в кабинетах трижды в год уплачивают авансовые платежи, а затем до 15 июля года, следующего за отчетным, производят окончательный расчет.

С уважением,
вице-президент АПВО
О.В.Баулин

ПОСЛЕСЛОВИЕ



● ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ: ТОЛЬКО «ЗА»

Артамонов В. И.,
адвокат, заведующий
адвокатским кабинетом (в центре)
и его помощники:
Карпачев Д.М. и Гриценко Д. В.



В 5-м номере журнала «Воронежский адвокат» в рубрике «Дискуссионный клуб» была опубликована статья адвоката Закурдаева Ю.Ф. с условным названием «Адвокатский кабинет: «за» и «против». Условным потому, что аргументов «за» в вышеуказанной статье я так и не нашел. Однако такие аргументы существуют, и некоторые из них я хотел бы изложить в своей статье.

Адвокатский кабинет является относительно молодой

формой адвокатского образования, но, несмотря на это, получившей широкое распространение. На данный момент только в Адвокатской палате Воронежской области зарегистрировано более 70 адвокатских кабинетов. Что не удивительно: такая форма как «адвокатский кабинет» имеет ряд неоспоримых преимуществ: во-первых, простой порядок регистрации; во-вторых, отсутствие проблем административного характера, таких, например, как необходимость согласовывать с кем-либо выдачу ордера; и, в-третьих, работая в адвокатском кабинете, проще отчитываться перед налоговыми органами. Фактически у адвокатского кабинета нет явных недостатков.

С выводами и аргументами адвоката Закурдаева крайне сложно согласиться. Так, в частности, не совсем понятна выстроенная им логическая связь между выбором формы адвокатского образования и возможностью следить за изменениями в законодательстве. Финансовое обоснование данной проблемы выглядит сомнительным, поскольку адвокат, состоящий в «коллективном» адвокатском образовании, вынужден нести дополнительные расходы в виде соответствующих взносов.

Отсутствие помещения опять-таки не может служить поводом для критики. Гражданин, обращаясь к адвокату, рассчитывает, прежде всего, получить квалифицированную юридическую помощь, а то, каким образом оборудован офис адвоката и существует ли он вообще, не имеет для него принципиального значения. Адвокаты, не имеющие помещения, по мнению Закурдаева, готовы встречаться со своими клиентами «где угодно», что непременно ведет к «падению... престижа адвокатуры». Но, с другой стороны, клиент такого адвоката также готов встречаться с ним «где угодно». Стал бы он это делать, если бы качество оказываемых ему услуг не было высоким? Конечно, нет! Так каким же образом хорошее ведение дел адвокатом может привести к падению престижа адвокатуры?

Что же касается молодых коллег, то им поначалу действи-

тельно не помешает помощь и поддержка старших, и здесь с Закурдаевым сложно спорить. Однако для этого совсем не обязательно работать в адвокатской консультации. Поддержать или проконсультировать нуждающихся в этом молодых коллег можно и не находясь с ними в одном адвокатском образовании.

Проработав заведующим адвокатской консультацией, в которой состояло 87 адвокатов, 8 лет, я могу с уверенностью сказать, что молодой талантливый адвокат для некоторых своих коллег очень быстро переходит в разряд конкурентов. Последствия такого «перехода» я описывать не буду, но очевидно, что профессиональному росту это способствовать не может. Вдобавок ко всему следует отметить, что не очень работоспособному и не слишком одаренному адвокату проще «затеряться» в адвокатской консультации, нежели, возложив на свои плечи все бремя ответственности и издержки своей профессии, обособиться и открыть адвокатский кабинет.

Одной из причин, по которой адвокаты начинают работать самостоятельно, по мнению Закурдаева Ю.Ф., является желание стать «бесконтрольным», спрятаться от Совета палаты и... потенциальных клиентов. На мой взгляд, напротив, при самостоятельной работе образуется самая тяжелая форма контроля - «самоконтроль». А что же касается намерений скрыться от всех и вся, то звучит это, мягко говоря, странно. Зачем адвокату делать себя недоступным для потенциальных клиентов? Конечно, каждый адвокат защищают ту форму адвокатского образования, в которой он на данный момент состоит. А дискуссия, бесспорно, вещь хорошая, но есть определенные этические рамки, которые переходить не стоит.

Тезис Закурдаева Ю.Ф.: «Адвокат не может расти и работать в одиночку» выглядит сомнительным не только с фактической, но и с этической точки зрения. Чем же тогда занимаются более 70-ти адвокатов в Воронежской области? Не работают и не растут?

Адвокатский кабинет - это перспективная форма адвокатского образования. Об этом говорит даже статистика: 74 из 83 адвокатских образований, зарегистрированных в Адвокатской палате Воронежской области - адвокатские кабинеты. Но работать самостоятельно не просто даже для юристов с большим стажем. Молодым же адвокатам, избравшим столь непростой профессиональный путь, стоит от всей души пожелать удачи, и уж, если не помочь, так хотя бы не мешать введением жестких профессиональных и, тем более, материальных «критериев».

В заключение хотелось бы отметить, что профессионал вне зависимости от избранной формы адвокатского образования всегда сумеет и наработать клиентуру, и обеспечить свое благосостояние, и поддержать престиж адвокатуры. Другое дело, что таковых не так уж много. Но это тема совсем другой дискуссии...



В Ленинский районный суд г. Воронежа
394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, д. 2
Истец: Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов
394018, г. Воронеж, ул. Свободы, 16
Ответчик: Совет адвокатской палаты Воронежской области
г. Воронеж, ул. 9 Января, 41

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
(в порядке части 1 ст. 46 ГПК РФ)
О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ,
ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Постановлением конференции адвокатов адвокатской палаты Воронежской области от 25 февраля 2005 года утверждено решение Совета адвокатской палаты от 08 декабря 2004 года, согласно которому установлен целевой взнос для адвокатов, состоящих в адвокатских образованиях и адвокатских подразделениях, находящихся в гг. Воронеже, Борисоглебске, Лисках, Россоши, Павловске, Острогжске, Нововоронеже, Семилуках, в размере двух тысяч рублей с каждого. А для адвокатов, состоящих в иных адвокатских образованиях и подразделениях, по одной тысяче рублей.

Указанные постановления конференции адвокатов, Совета адвокатской палаты являются незаконными и необоснованными, поскольку вынесены с нарушением требований Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный Закон).

В соответствии с подпунктом 10 подпункта 2 статьи 30 Федерального Закона создание целевых фондов адвокатской палаты отнесено к исключительной компетенции конференции адвокатов.

Между тем в нарушение требований Федерального Закона создание целевого взноса было принято Советом адвокатской палаты, что выходит за пределы его полномочий.

На конференции 25 февраля 2005 года в повестку дня был включен вопрос не о создании целевого фонда, а об утверждении постановления Совета адвокатской палаты, что не одно и то же.

Таким образом, Советом адвокатской палаты было принято решение о создании целевого фонда, выходящее за пределы его полномочий, а конференция это незаконное постановление утвердила, создав прецедент, который в дальнейшем может иметь продолжение в ущерб демократическим принципам адвокатского сообщества.

Кроме того, создание целевого фонда в таком порядке и в указанных размерах существенно нарушает не только права и свободы большого числа адвокатов Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов, но и их имущественные интересы.

Обращает на себя внимание и тот факт, что создание фонда нацелено на создание собственности для других адвокатских образований, которые будут находиться в лучших условиях по сравнению с адвокатами коллегии, что должно расцениваться как недобросовестная конкуренция.

С учетом изложенного и в соответствии со статьями 3, ч. 1 ст. 46, 131, 132, 194 ГПК РФ,

Просим:

Признать недействительными постановления Совета адвокатской палаты от 08 декабря 2004 г., конференции адвокатов адвокатской палаты от 25 февраля 2005 г. «О постановлении Совета адвокатской палаты Воронежской области от 08 декабря 2004 года».

Приложение:

1. Копия искового заявления.
2. Платежное поручение об уплате госпошлины в размере 2 000 рублей.
3. Копия постановления конференции адвокатов адвокатской палаты от 25 февраля 2005 г.
4. Копия постановления Совета адвокатской палаты от 08 декабря 2004 г.
5. Заявление.
6. Копия заявления.

Председатель президиума ВМКА
Н.Н.Ткачев

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27.07.2005 года Ленинский районный суд г. Воронежа

в составе:

Председательствующего судьи Барковой В. М.
При секретаре Северцевой О. А.

Рассмотрел в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов к Совету адвокатской палаты Воронежской области о признании недействительным постановления Совета адвокатской палаты, постановления конференции адвокатской палаты Воронежской области

УСТАНОВИЛ:

Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов обратилась в суд с иском к Совету адвокатской палаты Воронежской области о признании недействительным постановления Совета адвокатской палаты, постановления конференции адвокатской палаты Воронежской области, в порядке ч. 1 ст. 46 ГПК РФ.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку в силу ст. 46 ГПК РФ обращение в защиту прав и интересов других лиц допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Статья 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусматривает права коллегии обращаться в суд с заявлениями в защиту интересов своих членов.

Суд находит данное ходатайство подлежащим удовлетворению. В силу ст. 46 ГПК РФ обращение в защиту прав и интересов других лиц допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Статья 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусматривает права коллегии обращаться в суд с заявлениями в защиту интересов своих членов.

Согласно ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения, если оно подано лицом, не имеющим полномочий на предъявление иска.

Руководствуясь ст. 222 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковые требования Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов к Совету адвокатской палаты Воронежской области о признании недействительным постановления Совета адвокатской палаты от 08. 12. 2004 года, постановления конференции адвокатской палаты Воронежской области от 25. 02. 2005 года оставить без рассмотрения.

Разъяснить истцу необходимость предоставления доказательств своих полномочий на обращение в суд в защиту интересов круга лиц с обоснованием правовых оснований.

В случае устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Судья В. М. Баркова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ 08.08.2005 Г.

● **НОВОСТИ СОВЕТА ПАЛАТЫ**

Информация о работе Совета палаты в августе 2005 года

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВО:	АВГУСТ:	2005 Г.:
Количество лиц, которым присвоен статус адвоката	8	41
Количество лиц, принятых в члены АП на осн. п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	1
Количество адвокатов, статус которых прекращен	4	28
Количество адвокатов, изменивших членство на основе п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»	0	6
Количество адвокатов, статус которых приостановлен	0	12
Количество адвокатов, статус которых возобновлен	3	4

В АВГУСТЕ 2005 ГОДА

в члены адвокатской палаты приняты:

- АНДРЕЕВСКИЙ Сергей Владимирович;
- ЖУРАВЛЕВА Ирина Борисовна;
- КОНЧАКОВ Вячеслав Валентинович;
- МАЛИЁВА Екатерина Александровна;
- ПЕРФИЛЬЕВА Галина Альбертовна;
- РЫЖЕНКО Ирина Владимировна;
- СОБОЛЕВ Сергей Васильевич;
- ШАМШИН Андрей Владимирович.

возобновлен статус адвокатов:

- БЫЛКОВОЙ Марины Валентиновны;
- ЗАХАРЬЕВОЙ Елены Владимировны;
- КАВЕШНИКОВА Алексея Александровича.

прекращен статус адвокатов:

- ВОЛОДИНОЙ Наталии Алексеевны (личное заявление);
- КИСЕЛЁВА Сергея Викторовича (личное заявление);
- КУЛЬНЕВА Алексея Гавриловича (личное заявление);
- САМОФАЛОВОЙ Натальи Валерьевны (установление недостоверности сведений, представленных в квалификационную комиссию при присвоении статуса адвоката).

**НА 31 АВГУСТА 2005 ГОДА НА ТЕРРИТОРИИ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕЙСТВУЕТ
91 АДВОКАТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.**

В АВГУСТЕ 2005 ГОДА УЧРЕЖДЕНЫ:

1. Адвокатский кабинет МЕРЗЛИКИНА Сергея Николаевича. Адрес: г. Воронеж, тел. 58-09-45.
2. Адвокатский кабинет ЖУЖУКИНА Александра Николаевича. Адрес: г. Воронеж, тел. 8-910-240-58-21
3. Адвокатский кабинет ДЕМЧЕНКО Юрия Алексеевича. Адрес: г. Воронеж, тел. 8-903-656-62-03
4. Адвокатский кабинет «ПРАВООЗАЩИТНИК». Руководитель: КИСЛЯКОВ Николай Николаевич. Адрес: Воронежская область, г. Острогожск, ул. Крамского, д. 6, тел. (275) 4-39-96, 8-910-347-71-18

Сведения о прекращении деятельности адвокатского кабинета КИСЕЛЁВА Сергея Викторовича из реестра адвокатских образований Воронежской области исключены в связи с прекращением статуса адвоката, учредившего кабинет.

Дисциплинарная практика

	август	2005 г.
Количество поступивших сообщений о неправомерных действиях адвокатов	6	73
Количество сообщений, по которым было возбуждено дисциплинарное производство	4	46

РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОИЗВОДСТВ СОВЕТОМ АП:

Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм КПЭА (вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или АП).	7	18	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения совета этой или иной АП по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (отзыва жалобы).	0	2	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие истечения сроков возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, направленных в квалификационную комиссию для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенной комиссией при разбирательстве.	0	0	
Количество дисциплинарных производств, производство по которым было прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.	0	4	
Количество дисциплинарных производств, в результате рассмотрения которых Советом адвокатской палаты принято решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и применении к нему следующего вида дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА, неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, либо неисполнением решений органов АП.	Объявлено порицание	0	6
	Объявлено предупреждение	2	15
	Прекращен статус адвоката	1	1

ДЕЛО «О КОЗЛЕ ОТПУЩЕНИЯ»



Федоров М. А.,
адвокат ВОКА

В Коминтерновском суде города Воронежа с сентября 2004 года по март 2005 года рассматривалось уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ, а именно в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. В суде защиту Г. осуществлял адвокат Федоров, которого пригласили защищать интересы Г. во время ознакомления с материалами уголовного дела. Адвокат Федоров сразу же обнаружил существенное ущемление прав своего подзащитного: следователь прокуратуры не допросил ни одного свидетеля защиты, отказал в проведении психолого-психиатрической экспертизы свидетелю, на чьих показаниях строилось обвинение. В такой ситуации адвокату Федорову лишь удалось добиться, чтобы свидетели защиты, фактически опровергавшие обвинение, были вызваны в судебное заседание. Уже в судебном заседании удалось двух свидетелей обвинения участковых инспекторов милиции сделать свидетелями защиты, которые тоже фактически опровергли обвинение.

В суде удалось назначить и психолого-психиатрическую экспертизу свидетелю, чьи показания ложились в основу обвинения и в психическом состоянии которого возникали существенные сомнения, хотя провести ее не представилось возможным. Удалось выяснить другие существенные вопросы, которые были проигнорированы следственными органами прокуратуры.

Судебное следствие восполняло явные огрехи предварительного следствия, которое производилось следователем прокуратуры Коминтерновского района К., который уже во время судебного разбирательства был уволен из прокуратуры. Обвинение фактически строилось на показаниях двух свидетелей. Но эти показания ставились под сомнение тем, что одному из них, непосредственному участнику конфликта, грозила опасность самому пойти по уголовному делу обвиняемым, а другой свидетель показания, данные на предварительном следствии после распития спиртных напитков, повторила в судебном заседании, куда была доставлена заинтересованным в исходе дела лицом – участковым, который и присутствовал в зале судебного заседания при ее допросе. Несмотря на это гособвинитель, оправдывая даже показания свидетельницы, данные в прокуратуре в пьяном виде, настаивала на признании Г. виновным по ст. 111 ч 4 и просила назначить ему наказание 8 лет лишения свободы с отбыванием его в колонии строгого режима. Суд отклонил возражения защиты, не стал себя утруждать выяснением телесных повреждений, которые были получены потерпевшим вне места конфликта, а пошел на поводу у гособвинителя и приговорил Г. по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 7-ми годам лишения свободы.

С такой позицией не согласен адвокат Федоров, чье выступление, прозвучавшее в Коминтерновском суде г. Воронежа 23 марта 2005 года, предлагаем читателям.

У важаемый суд!

Моему подзащитному Григорьеву (имена и фамилии изменены по этическим соображениям. - Ред.) предъявлено обвинение в том, что он якобы совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а именно: 6 апреля 2004 года у торгового павильона, расположенного во дворе дома 55 по улице Владимира Невского в г. Воронеже, между ним и Олегом В., находящимися в состоянии алкогольного опьянения, возникла ссора. Ссора переросла в драку, в процессе которой у Григорьева возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Олега В. Григорьев нанес Олегу не менее шести ударов в область головы, не менее одного удара в область правой кисти, не менее одного удара в область левого плеча, не менее одного удара в область правого коленного сустава, не менее одного удара в область левой голени. После этого Григорьев скрылся с места происшествия.

Своими действиями Григорьев причинил Олегу В. следующие телесные повреждения: перелом костей свода и основания черепа; ушиб головного мозга с размождением вещества в области левой лобной доли, с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки и в желудочки мозга; кровоизлияние под твердую мозговую оболочку; кровоизлияние в мягких тканях затылочной области; ссадина в лобной области; ссадина на спинке носа; кровоизлияние под верхнюю веку правого глаза; ссадина на подбородке; кровоизлияние под верхнюю губу; переломы (локальные) 8,9 ребер по среднеключичной линии справа; кровоизлияние в мягких тканях передней поверхности груди справа; кровоизлияние на правом предплечье; кровоизлияние на левом плече; кровоизлияние на левой голени; ссадина на правой кисти; ссадина на правом коленном суставе.

От полученных телесных повреждений Олег В. скончался спустя непродолжительное время у себя дома. Смерть Олега наступила в результате тупой травмы головы, включающей в себя перелом костей свода и основания черепа; ушиб головного мозга с размождением вещества в области левой лобной доли, с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки и в желудочки мозга; кровоизлияние под твердую мозговую оболочку; кровоизлияние в мягких тканях затылочной области;

ссадин и кровоизлияний на лице.

Можно ли согласиться с предъявленным обвинением? Думаю, что нет, и вот по каким основаниям.

Мой подзащитный пояснил и на следствии, и в суде, что с потерпевшим Олегом В. он был знаком много лет и находился в хороших отношениях, что опекал его и даже улаживал постоянные конфликты, которые возникали у Олега на почве выпивок с другими людьми. Что мать Олега постоянно просила его следить за сыном, и он, когда мать Олега ложилась в больницу, даже жил у него и следил за ним. Олег В., когда выпивал, был агрессивным. Он бросал пить и не пил месяц, другой, а потом снова уходил в запой. У него постоянно на лице и на теле были травмы от ударов. Его били чуть ли не каждую неделю.

2 апреля 2004 года Григорьев снова перешел временно жить к Олегу В. Мать Олега снова легла в больницу. 6 апреля проснулся, попил с Олегом чай. Олег собирался идти сдавать металл в киоск приема металлолома, который находится во дворе (это рядом с павильоном). Он выбежал из подъезда, и все смотрел, не открылся ли киоск. Наконец, киоск открылся. Они вышли на улицу. Олег сдал металл и получил деньги. Они встретили Алексея Г. Олег на полученные от сдачи металла деньги купил настойку боярышника. Выпили. Григорьев сходил к себе домой. Потом все зашли к Олегу В. Где-то в 14 часов Олег пошел в ларек за хлебом и сигаретами. Григорьев и Алексей Г. ждали Олега, но Олег не возвращался, а до ларька идти не дольше 10-15 минут. Они с Алексеем вышли и видят, что Олег стоит у павильона. Олегу хватало выпить 150 грамм, чтобы сутки быть пьяным. Олег уже был пьяный.

Григорьев спросил у Олега: «Ты купил хлеба?» Олег понес несуразицу. Григорьев встряхнул Олега, чтобы тот пришел в себя. Олег сказал: «Сейчас выпью 100 грамм!» Григорьев, чтобы отрезвить Олега, ударил его ладонью по щеке два раза. У них с Олегом были такие отношения, что подобное было в порядке вещей. Олег как стоял, так и стоял. Ни обо что не ударялся. Григорьев сказал Олегу: «Хватит пить!» Олег: «Сейчас выпью и приду!» Григорьев с Алексеем Г. ушли домой к Олегу.

Через некоторое время двое мужчин привели Олега. Потом пришел участковый и пригласил пройти в опорный пункт, который находится в этом же

● РЕЧЬ АДВОКАТА

подъезде. Григорьев с Алексеем Г. взяли Олега под руки и отвели в опорный пункт, где участковые с ними провели профилактическую беседу. Потом они с Алексеем Г. вызвали «скорую помощь» Олегу. И пошли по домам. Григорьев пошел домой, где отчим уезжал на рыбалку.

На следующий день Григорьев неоднократно звонил Олегу В. по телефону, но тот не отвечал. Приходил под окна его квартиры и кидал камешки в окно, но никто не выглядывал. О смерти Олега В. он узнал, когда его задержали. Когда были дома у Олега, то он брал ключи у Олега, чтобы открыть дверь. Когда они с Алексеем Г. ушли, он оставил ключи на тумбочке. Он вышел первым, потом Алексей Г. Перед уходом они позвонили в «Скорую», но разговаривал Алексей.

На вопросы суда: «Вы говорите, что Олега В. часто избивали. Он был вашим другом? Как вы реагировали на его избивания?» Григорьев ответил: «Я дрался за него». Суд спросил: «Когда вы увидели его избитым, почему не пошли разбираться?» Григорьев ответил, что решил сделать это позже, когда тот придет в себя и он у него все выяснит.

Думаю, что в этом нет никаких противоречий: если Олега В. постоянно бьют, то ведь не кидаться же сразу в драку неизвестно с кем, тем более, что Олег толком ничего не пояснил.

То есть, ни в части причинения им указанных в обвинении травм Олегу В., ни в части умысла на причинение вреда, ни в части самой драки у павильона во дворе мой подзащитный себя виновным не признает. Его показания подтверждают показаниями в суде Алексея Г., который нам пояснил в суде, что Григорьев ладонью ударил Олега В. два-три раза. Что головой Олег о стенку не ударялся. Что Григорьев обычно заступался за Олега В., помогал ему и такое, чтобы он причинил другу вред здоровью, невозможно. Хотя эти показания разнятся с оглашенными показаниями Алексея Г., данными им на предварительном следствии, но на оценке показаний, данных им на предварительном следствии, я остановлюсь ниже.

Обвинитель указывает, что 6 апреля 2004 года у павильона Григорьев причинил следующие телесные повреждения Олегу В.: *перелом костей свода и основания черепа; ушиб головного мозга с размождением вещества в области левой лобной доли, с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки и в желудочки мозга; кровоизлияние под твердую мозговую оболочку; кровоизлияние в мягких тканях затылочной области; ссадины в лобной области; ссадины на спинке носа; кровоподтек на верхнем веке правого глаза; ссадины на подбородке; кровоподтек на верхней губе; переломы (локальные) 8,9 ребер по среднеключичной линии справа; кровоизлияние в мягких тканях передней поверхности груди справа; кровоподтеки на правом предплечье; кровоподтек на левом плече; кровоподтек на левой голени; ссадины на правой кисти; ссадины на правом коленном суставе.*

Но, извините, чтобы причинить такие травмы, надо человека избивать не одному и длительное время! И нанести большое количество ударов.

Что же мы выяснили в судебном заседании?

Григорьев пояснил, что Олега В. не бил, а только два раза ладонью ударил по щеке, чтобы встряхнуть. От пощечин никакие из оговоренных выше телесных повреждений образоваться не могли.

Алексей Г. в суде 19 ноября 2004 года поясняет, что Григорьев только два-три раза ударил по лицу Олега ладонью. При этом - повторюсь - он говорит, что Олег головой об стенку павильона не ударялся.

Хочу сразу остановиться на оценке показаний Алексея Г. на предварительном следствии. В суде были оглашены его показания, данные на предварительном следствии, которые в значительной степени разнятся с его показаниями на суде. Объясняя причину различий, Алексей Г. сказал, что когда его задержали и везли в отдел милиции, то сотрудники милиции, как их фамилии, он сказать не может, сразу же сказали ему, что либо он скажет, что это совершил Григорьев - и тогда он пойдет по делу свидетелем, либо нет - и тогда пойдет по делу соучастником. Он испугался и дал показания о том, что якобы Григорьев ударял по голове Олега В. и тот бился головой о кирпичную стенку павильона. Олег падал, Алексей его поднимал, и Григорьев снова ударял Олега по лицу.

Возникает вопрос: какие же показания соответствуют действительности: данные на предварительном следствии или на суде? Думаю, что на суде.

Сколько раз в судебном заседании сторона обвинения разъясняла Алексею Г., что за дачу ложных показаний предусмотрена уголовная ответственность, что это сделает именно сама заместитель прокурора, поддерживающая обвинение. Что, мол, Алексей итак «на крючке» - он условно осужден за другое преступление, и это только может усугубить его положение. Но несмотря на все разъяснения, Алексей Г. заявляет, что на суде дал искренние и правдивые показания, а показания на следствии им даны из-за страха, который вполне естественен - человек, испугавшись угроз, кривит душой во имя своего спасения, в данном случае, что пойдет свидетелем, а не соучастником, а потом его угрозы совести заставляют, несмотря на

предостережения, говорить правду.

Замечу, хотя это не очень и уместно, но мне в последнее время приходится работать в архивах и, изучая судебное производство времен 1930-40-х годов, я почти в каждом деле сталкивался со следующей ситуацией, когда арестованный по обвинению якобы в шпионаже, антисоветской деятельности, вредительстве давал «признательные» показания, а в суде заявлял о том, что они получены с нарушением закона, и что он врал, а теперь говорит суду только правду. Во время суда тоже спрашивали, было ли физическое или психическое воздействие, ситуация также «упиралась»: где доказательства воздействия? Он, естественно, предьявлял их не мог, и людей осуждали. А потом все эти приговоры признавали незаконными... Думаю, что не таким уж бесспорным доказательством отсутствия воздействия на Алексея Г. являются результаты проверки, проведенной органом обвинения. Ведь ясно, что в те 30-40-е годы также могла быть аналогичная проверка органом, который вел расследование и направлял дело в суд.

Вы, уважаемый суд, думаю, со вниманием подойдете к показаниям Алексея Г. и поверите в его искренность на суде. Уверен, что суду он говорил искренне и правду. Ведь несмотря на все описываемые ему возможные последствия, на допрос, занявший у суда почти половину рабочего дня, Алексей Г. вам заявлял, что в суде говорит правду и солгать ему не позволяет совесть.

Олега В. приводят к нему домой двое мужчин, в том числе допрошенный в судебном заседании Ицкин. Свидетель Ицкин в судебном заседании 6 сентября 2004 года показал, что обнаружил Олега В. лежащим на асфальте. Лицо у него было в крови. Далее Ицкин пояснил, что Олег В. ему не жаловался на боль, переступал ногами. О чем это говорит: Олег не был в бессознательном состоянии, на этот момент его здоровью не был причинен тяжкий вред, который мог повлечь его смерть.

Аналогичные показания даны и Сашиным в судебном заседании 19 ноября 2004 года, когда он сообщил, что Олега довели до квартиры, он мог передвигаться.

Олега потом ведут к участковым на профилактическую беседу. Допрошенные в суде участковые майор Петров и капитан Зайков пояснили, что хотя и были на лице Олега В. ссадины, но таких обстоятельств, которые бы требовали немедленного милицейского вмешательства не было. В порядке вещей было видеть Олега избитым, и в данном случае ничего экстраординарного, что могло бы привести к мысли о возможности наступления его смерти, не просматривалось.

Они провели беседу, и Олег В., Григорьев и Алексей Г. ушли.

При этом Олег на предложение участковых вызвать ему «скорую помощь» сказал: «Я сам разберусь!» **Никаких оснований, что даже произошло административное правонарушение, не говоря уже о преступлении, они не усмотрели.**

То есть, если у Олега В. были такие травмы, как *перелом костей свода и основания черепа; ушиб головного мозга с размождением вещества в области левой лобной доли, с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки и в желудочки мозга; кровоизлияние под твердую мозговую оболочку; кровоизлияние в мягких тканях затылочной области; ссадины в лобной области; ссадины на спинке носа; кровоподтек на верхнем веке правого глаза; ссадины на подбородке; кровоподтек на верхней губе; переломы (локальные) 8,9 ребер по среднеключичной линии справа; кровоизлияние в мягких тканях передней поверхности груди справа; и другие*, это не прошло бы мимо внимания двух опытных участковых инспекторов майора и капитана милиции.

О невозможности причинения травм Григорьевым своему сыну Олегу говорят оглашенные в суде показания матери Олега В., в которых она отзывается о Григорьеве только с положительной стороны, она - мать Олега - знала об их дружеских отношениях на протяжении долгого времени. О том же говорят показания Алексея Г., который сказал, что Григорьев Олегу В. друг и заботился о нем, и причинить телесные повреждения не мог.

Теперь хочу остановиться на показаниях Мишиной. В судебном заседании 24 декабря 2004 года Мишина, проявив поразительную память, на которой я еще остановлюсь ниже, на вопрос прокурора: «Что произошло 6 апреля (именно 6 апреля!) 2004 года?», не задумываясь, стала рассказывать, что видела, как 6 апреля Григорьев нанес Олегу В. пять-шесть или четыре удара. При этом два удара было в живот. Видела она это из киоска приема посуды, в котором оказалась, сдавая посуду и лом металла. То есть два удара в живот и, получается, - два-четыре удара, возможно, в голову.

Ввиду противоречий в ее показаниях с данными ею на предварительном следствии, прокурор попросил огласить показания Мишиной, данные на предварительном следствии, о которых Мишина сказала: «Эти показания

● РЕЧЬ АДВОКАТА

соответствуют действительности».

Но в показаниях значится, что Григорьев ударял Олега В. в живот один раз и четыре или пять раз по голове. А на уточняющий вопрос адвоката: «Сколько же и куда нанес ударов Григорьев?», ответила: «Два удара в живот и один удар по голове».

То есть три разных показания: два в живот и два-четыре удара по голове; один удар в живот и четыре-пять ударов по голове; два - в живот и один удар по голове. А сколько же на самом деле? И были ли они вообще? То есть показания Мишиной противоречивые, путаные. И разве можно из таких показаний делать какие-либо выводы, когда при такой путанице нельзя и пытаться даже делать выводы ни о количестве ударов, ни о том, куда они наносились, ни о других факторах, могущих характеризовать удар?

Кроме того, Мишина пояснила, что за происходящим конфликтом наблюдала из киоска приема посуды через окно (киоск находится от павильона «Радуга» в 10 метрах), завешенное тюлем. При этом ее никто не мог увидеть (она ведь сказала, что Григорьев ее увидеть не мог). Возникает вопрос, как мог человек через занавеску из тюля, наблюдая за всем сбоку, увидеть тонкости конфликта: кто, сколько раз и как наносил удары. Разве можно при таких обстоятельствах с уверенностью заявлять об особенностях поведения всех трех участников конфликта: Алексея Г., Григорьева, Олега В., ведь, если Алексей Г. и Григорьев стоят перед Олегом В., то либо Алексей закрывал бы обзор Мишиной, и она бы не смогла разглядеть действия Григорьева, либо Григорьев закрывал бы обзор Мишиной, и она бы не видела действия Алексея?

Сам факт нахождения в киоске Мишиной опровергается и показаниями Тищенко М., которая пояснила, что в киоске, где хранятся деньги для покупки тары, либо тара, она никогда никого не оставляла. Тем более, малознакомую ей Мишину. И она на этом настаивала, что не должно вызвать у суда сомнений.

И последнее: Мишина пояснила нам, что давала показания на предварительном следствии, когда ее сразу после дня рождения у подруги, где они НА ТРОИХ ВЫПИЛИ БУТЫЛКУ ВОДКИ (то есть по 150 грамм на человека!), повезли в прокуратуру на допрос. Думается, 150 грамм водки для женщины средних лет - это достаточная доза, чтобы она дала показания, не соответствующие действительности. Ее неадекватное состояние проявилось в том, что она в суде сказала, что никаких объяснений от нее участковый Зайков не отбирал (хотя Зайков заявил обратное), а отбирал только участковый Петров. После 150 грамм водки человек вполне может спутать не только участковых, но и другие существенные обстоятельства дела.

Следует обратить ваше внимание и на другое немаловажное обстоятельство, что в суде ее доставил на допрос не кто иной, а участковый Петров, уже якобы опрашивавший ее - так заявила Мишина - и попробуй она сообщит что-нибудь иное теперь, в присутствии майора милиции!

Ввиду полнейшей путаницы, противоречивости, нелогичности показаний Мишиной, ее состояния во время допроса в прокуратуре, внешнего воздействия, выразившегося в присутствии в судебном зале во время ее допроса участкового инспектора милиции Петрова, считаю необходимым отнестись к показаниям Мишиной критически.

Считаю, что стороной обвинения не предоставлено достаточных доказательств, исходя из которых можно было бы с уверенностью сделать вывод о том, что телесные повреждения, повлекшие смерть Олега В., причинены Григорьевым. Возникает вопрос, где же и когда были получены травмы Олегом В.?

Ицкин 6 сентября 2004 года нам в суде пояснил, что Олег В., когда он его обнаружил, лежал на асфальте. То есть кровь на лице могла быть от удара об асфальт! Около Олега крутилась женщина, которая сказала, что «Произошла драка у «Брата»». Ицкин пояснил нам, что «Брат» находится около Дома офицеров, и там асфальтовая дорога, тротуар, есть бетонный бордюр. То есть, если драка и была у «Брата», то там немудрено удариться также об асфальт, бетонный бордюр. То есть травмы могли быть получены, как около «Брата» во время драки с неустановленными следствием лицами: следователь не удосужился выяснить эти обстоятельства, установить личность женщины, осмотреть территорию около магазина «Брат». На этот счет в материалах уголовного дела нет никаких следственных действий и поручений следователя.

Свидетель В. сказал про Олега, что не удивился, что тот избит. Он постоянно видел его битым. Он мог и в подъезде упасть пьяным, и на улице.

Свидетель Б. в судебном заседании пояснила, что 7 апреля 2004 года после 15 часов видела, как молодой человек, которого потом узнал муж, упал навзничь и ударился лбом о бордюр. Ее муж в суде пояснил, что видел, как молодой человек, имя которого Олег, который живет в подъезде, где расположен опорный пункт, падал и ударялся головой, как лицом, так и затылком об асфальт и бордюр. Это он видел, ожидая жену. И потом, когда

вез жену. Показания супругов Б. согласуются с результатами дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 19 февраля 2005 года, где выяснялся вопрос, могли ли быть причинены телесные повреждения, обнаруженные на теле Олега при обстоятельствах, на которые указывают свидетели Б.: при падении из вертикального положения или близкого к нему вперед и назад? Эксперт в своих выводах указал, что в результате падения потерпевшего вперед могли образоваться повреждения в виде раны в лобной области, ссадины на спинке носа, а при падении назад могли образоваться повреждения в виде кровоподтека в мягких тканях затылочной области, линейного перелома затылочной кости, то есть те, которые отнесены к тяжкому вреду, повлекшему смерть потерпевшего.

Следует заметить, что согласно этому же заключению, не исключается, что и остальная часть повреждений получена от самопроизвольного падения как вперед, так и назад, так как экспертом в данной части сделаны вероятные выводы о возможности их причинения при нанесении ударов посторонним лицом. То есть эксперт фактически подтвердил возможность причинения телесных повреждений Олегу В. при самопроизвольном падении, что согласуется с показаниями свидетелей. И разве может отвечать за эти телесные повреждения Григорьев?

То есть, телесные повреждения были причинены Олегу В. совсем в другом месте - у магазина «Брат», где Григорьева не было, а не у павильона во дворе дома 55 по ул. Владимира Невского, и в другое время.

На получение травм могли повлиять особенности характера Олега В. Григорьев в судебном заседании 6 сентября показал, что перед 6 апреля 2004 года Олегу В. было плохо (похмельный синдром). В суде нашли подтверждение заявления Григорьева, что Олег В. постоянно был с травмами на лице и на теле. Об этом Григорьев в суде пояснил, что у Олега были постоянно ссадины, они были и со 2 апреля до 6 апреля. О том, что Олег постоянно был избитым, со ссадинами, говорят и свидетели. Ицкин в судебном заседании 6 апреля на вопрос адвоката: «Вы видели на лице Олега В. ссадины до 6 апреля 2004 года?», ответил: «Ранее Олег В. ходил то с синяком, то еще с чем...»

Аналогичные показания даны свидетелем С. в судебном заседании 19 ноября 2004 года, где он показал, что часто видел Олега В. побитым, поэтому и 6 апреля 2004 года, увидев Олега В. с разбитым лицом и руками в крови, не придавал этому значение, поэтому и не стал вызывать «скорую помощь». У Олега часто видел разбитое лицо и другие травмы на лице.

Алексей Г. сообщил в суде 19 ноября 2004 года, что травмы были на лице Олега, где раньше был синяк. То есть на травмированном месте.

Допрошенный 6 сентября в качестве свидетеля участковый Петров пояснил, что Олега В. часто видел со следами побоев на лице. Такие же сведения сообщил суду 6 сентября участковый Зайков.

Свидетель М. охарактеризовала Олега В. как непредсказуемого человека, когда тот находился в состоянии опьянения. Что отношения ее сына с Олегом В. были такими, что невозможно, чтобы Григорьев мог избить Олега. Наоборот, он защищал Олега, так как тот часто был избитым.

То есть по своему характеру Олег В. был таким, что постоянно подвергался избиваниям, что телесные повреждения, обнаруженные на теле Олега, могли быть причинены ему от конфликтов с неустановленными лицами, от самопроизвольного падения и ударов о предметы, в том числе об асфальт, тротуар, неровности дороги, бордюр, углы бордюра.

О «Скорой помощи».

В суде долго выясняли, почему же тогда стал Григорьев вызывать «скорую», если не было тому причины? (Это после посещения им опорного пункта). Думается, здесь никакого противоречия нет. Мы в судебном заседании 6 сентября 2004 года услышали от свидетеля Ицкина, побравшего Олега В. на улице, что он сказал Григорьеву и Алексею Г.: «Ребята, вызывайте «скорую!»». Ицкин говорит дальше: «Они ответили: «Все сделаем!»». О вызове «скорой» говорили и участковые Петров и Зайков. Вот откуда могли появиться эти сведения о необходимости вызова «скорой» и Григорьев это просто выполнял, собираясь звонить в «Скорую помощь». И не настолько уж четки в данной части выясненные обстоятельства. Так, свидетель С. в судебном заседании 19 ноября 2004 года пояснил совсем иное. Он сказал, что не говорили (имеется в виду и Ицкин) отвести домой Олега В., что «скорую» вызывать не требовалось. Как С. выразился, Олег был в своем естественном состоянии.

О ключах, которым тоже было уделено большое внимание.

В суде выясняли, как обращался Григорьев с ключом от квартиры Олега, который ему дал Олег. И самым якобы непонятным было поведение Григорьева, когда он после вызова «скорой» ушел из квартиры. Но ведь он пояснил, что последним выходил Алексей Г., и именно он закрыл или оставил открытой дверь. И действия Григорьева таким образом были логичны

● РЕЧЬ АДВОКАТА

— он уходит, не закрыв дверь, за ним следом должен был выйти Алексей, и осталась ли дверь закрытой на защелкивающийся замок или нет, это ему уже не было известно. Выяснить же что-либо о ключах у Алексея не представлялось возможным, так как он постоянно ссылся на провалы памяти. Но, замечу, уважаемый суд, о ключах-то можно и не помнить!

О психолого-психиатрической экспертизе Алексея Г.

Свидетелем обвинения является Алексей Г., который допрошен на предварительном следствии. Сторона защиты считала показания Алексея не соответствующими действительности, так как у него замечались психические отклонения. Григорьев в с/з 6 сентября пояснил, что Алексей Г. страдает психическими отклонениями, у него нарушена память. Алексей в с/з 6 сентября пояснил, что его неоднократно избивали, били в голову, у него были перелом носа, сотрясение головного мозга, ушиб головного мозга, нарушено зрение, у него провалы в памяти, что подтверждено справками. Поэтому судом правомерно назначена судебно-психиатрическая экспертиза, в которой по непонятным причинам отказывал следователь, и экспертам были заданы вопросы: страдает ли Алексей Г. в настоящее время, страдал ли 6 апреля, 10 апреля 2004 года, когда его допрашивали какими-либо психическими отклонениями, особенно память, которые могли бы повлиять на правильность восприятия им происходящих событий и способность давать правдивые показания? Но эксперты не смогли дать заключение, так как Алексей Г. якобы не явился на экспертизу.

Алексей Г. пояснил, что не получал повесток о вызове на экспертизу. Как следует из материалов дела, повестки не посылались с уведомлением. Поэтому нельзя сделать вывод, что причина его неявки на экспертизу неуважительная. Он пояснил, что у них в подъезде почти во всех квартирах почтовые ящики сломаны. Он сам снова настаивал на проведении экспертизы, что свидетельствует об искренности его слов.

Думается, отказав ему в этом, суд оставил невыясненным вопрос: на самом ли деле он страдал таким заболеванием, не позволявшим ему досконально вспомнить обстоятельства дня 6 апреля 2004 года. Если бы экспертиза дала такое заключение, многое бы прояснилось и не старались бы здесь сторона обвинения и защиты по разному оценить показания Алексея Г. на предварительном следствии и в суде. Непроведение экспертизы (хотя и понятна в данном случае недисциплинированность (возможно и такое!) свидетеля Алексея Г.) говорит о неполноте судебного разбирательства.

Об отношении потерпевшей.

Мать Олега В. не предъявила иск о возыскании вреда. Она в своем заявлении в суд просит назначить виновного по заслугам. Но она ведь не указала виновным именно Григорьева, а указала на то лицо, которое определит виновным суд. И, кроме того, как расценивать ее «по заслугам». То есть фактически она предлагала назначить наказание в случае установления вины по усмотрению суда. Надо заметить, что в своих показаниях, которые оглашены в судебном заседании, она сообщает, что ее сын Олег был дважды судим, освобожден в 1988 году, злоупотреблял спиртными напитками. Выпивая, мог отломать дверцу у серванта, разбить тарелку. У него был друг (имеется в виду Григорьев), они с ним встречались почти каждый день, были очень дружны, почти никогда не ссорились. Она Григорьева никогда пьяным не видела. Ничего плохого о нем сказать не может. 2 апреля она уехала в больницу и появилась дома только 9 апреля, когда Олег был уже мертв. То есть она своими показаниями опровергает позицию обвинения о том, что Григорьев мог причинить ее сыну телесные повреждения.

О другом обстоятельстве, свидетельствующем об отсутствии вины Григорьева в предъявленном обвинении.

Обвинение Григорьева в совершении преступления опровергается показаниями свидетелей обвинения Петрова и Зайкова, работающих участковыми на участке, где проживал Олег В. Петров 6 сентября 2004 года в суде сообщил, что на следующий день после 6 апреля, когда они с Зайковым провели профилактическую беседу с Олегом В., Григорьевым и Алексеем Г., он вместе с участковым Зайковым где-то в 11-12 часов дня снова зашли в квартиру Олега, чтобы посмотреть, как у него состояние и не имеются ли там наркотические вещества. Дверь им открыла соседка, у которой был ключ, и он видел Олега В. лежащим на полу. Олег был в квартире один, участковый его спросил: «Вызвать «скорую»?» Олег ответил отказом. Он при этом переворачивался. Аналогичные показания даны в суде участковым Зайковым, который сказал, что на вопрос Олегу, не вызвать ли ему «скорую», он ответил: «Идите подальше! Мне ничего не надо». То есть **Олег В. 7 апреля 2004 года в 11-12 часов дня был жив**. Но, согласно заключению акта 1293 судебно-медицинского исследования трупа «**все повреждения, обнаруженные на теле Олега В. причинены в пределах трех часов до времени наступления смерти**».

Как следует из показаний участковых, Олег В. 7 апреля 2004 года в 11-12 часов дня был жив. **Следовательно, телесные повреждения, от которых наступила смерть, не могли быть причинены 6 апреля 2004 года.**

Согласно заключению эксперта, Олег В. не находился в момент наступления смерти в состоянии опьянения. Но 6 апреля все свидетели — участковые, Мишина и другие — заявляют, что Олег В. был сильно пьян. Алкоголь выходит из организма в течение времени, гораздо превышающим три часа, что говорит о том, что телесные повреждения, от которых ушел из жизни Олег, не могли быть причинены во время конфликта у павильона «Радуга». Невозможность причинения телесных повреждений 6 апреля, повлекших смерть Олега В., опровергается и другими доказательствами.

Свидетель Л. показал, что в ночь с 7 на 8 апреля 2004 года проходил по двору со своим знакомым и слышал крик. Он узнал в крике именно голос Олега. Почему и обратил на это внимание. Его приятель зашел в подъезд, вернулся оттуда и сказал, что там кричит Олег.

Свидетель А., будучи допрошенным в суде, показал, что они с Л. шли поздно вечером по двору и он услышал страшный крик Олега. Он слышал такой крик уже от него, только не такой силы. Он зашел в подъезд, откуда раздавался крик, увидел Олега на лестничной площадке несколькими этажами вверх, тот кричал. Он спросил его: чего кричишь? Но тот ничего не ответил, а кричал. А. подумал, что у него горячка, чего и следовало ожидать от Олега, и пошел на улицу, где все рассказал Л. Он сказал, что это было за два или три дня, когда он узнал о смерти Олега. Это все согласуется с показаниями Л. Из того, что он назвал дату этого события, настаивал на этой дате, а потом уже на дополнительный вопрос адвоката уточнил, что мог и ошибиться, думается, что суду к этим показаниям следует отнестись критически. Свидетель А. в деталях описал то событие, как видел он именно Олега В., что это Олег у него сомнения не было. У Олега лицо было травмировано.

Таким образом, Олега В. видели живым ночью, уже после конфликта с Григорьевым. В любом случае, по прошествии более трех часов! **То есть, Григорьев не мог причинить телесные повреждения Олегу В., от которых наступила смерть Олега.**

О личности Григорьева.

Григорьев сообщил суду, что у него заболевания ног и ему при их воспалении трудно ходить. У него варикозное расширение вен (подтверждается медицинской картой). Л.д. 129: Григорьев не состоит на учете в наркологическом диспансере. В деле имеются справки о том, что Григорьев освидетельствован в психоневрологическом диспансере и признан психически здоровым. Л.д. 140: характеристика по месту жительства из МУРЭП на Григорьева, согласно которой он положительно характеризуется. Эти обстоятельства о личности не должны пройти мимо вашего внимания. О нем положительно отзывались мать Олега В., свидетельница М. и другие. Если человек судим, это еще не говорит о том, что он конченый человек!

Уважаемый суд!

Вам сейчас предстоит удалиться в совещательную комнату и принять решение по совсем не простому делу, делу двух друзей, из которых одного уже нет, делу, по которому в период предварительного следствия всячески ограничивались права моего подзащитного, делу, в котором уже в ходе судебного разбирательства выяснилось много существенных обстоятельств, свидетельствующих о невиновности Григорьева. Это и показания участковых, которые после якобы нанесения тяжелейших травм — это включая перелом основания черепа! (на что указывает следователь) — Олегу В., не усмотрели в действиях будущего обвиняемого даже признаков административного правонарушения, а потерпевшего признаков причинения ему тяжелого вреда здоровью. Это и показания очевидцев, видевших, как Олег В. без чужого воздействия падал и ударялся об асфальт, неровности дороги и ограждения, которые согласуются с результатами дополнительной судебно-медицинской экспертизы. Это и показания, говорящие о том, что Олега В. видели живым на следующие сутки после якобы причинения телесных повреждений, что исключает возможность причинения телесных повреждений 6 апреля 2004 года, так как после таких телесных повреждений он мог жить не более трех часов. А если встать на позицию обвинения, он жил еще несколько суток, что вообще нереально. Я не буду все это заново повторять.

Я прошу: Григорьева по ч.4 ст. 111 УК РФ ОПРАВДАТЬ. Пусть это решение будет примером глубины объективного анализа и торжества справедливости».



Александр Проторчин: КАК Я...

(Совершенно вымышленные истории)

КАК Я СДАВАЛ ЭКЗАМЕН ПО ФИЛОСОФИИ

Дело было на втором курсе Университета в 1982 году. Два семестра мы были обречены изучать предмет не самым приличным названием «диамат». Посещениями лекций я себя не особенно утруждал, а на семинарских занятиях был занят, главным образом, обольщением очень симпатичной молодой преподавательницы.

Впрочем, студентом тогда я был еще достаточно прилежным, и потому на последнюю лекцию перед сессией пришел. А после лекции задал пару вопросов преподавателю и убедился, что он, хоть и преподает такую фигню, умный человек.

Экзамен. Захожу в аудиторию, беру билет и сажусь на свободное место. Впереди стол экзаменатора, за которым сидит студент, отвечающий на вопросы.

Билет показался мне достаточно легким (если не юриспруденцией, то брехологией владеть к тому времени я научился). Убедившись, что уже готов отвечать, от нечего делать стал прислушиваться к диалогу за передним столом.

- Возможности бывают конкретными и абстрактными, - говорит экзаменуемый. - Приведу пример абстрактной возможности. Я выучу английский язык, поеду в США, приму американское гражданство, выдвину свою кандидатуру, и меня изберут президентом США (пример, насколько я помню, взят из учебника философии, но совершенно не соответствует американскому законодательству).

- Странный пример вы приводите, товарищ студент, - говорит преподаватель, который оказался не только умным, но и остроумным. - Вы говорите, что хотите стать президентом США. А председателем Президиума Верховного Совета вы стать не хотите?

- Конечно, хочу!

А поскольку мне, как уже сказано, делать было нечего, встречаю в диалог:

- А что ж тут хорошего?!

- ??

- Дык, уважения в народе никакого, опять же анекдоты рассказывают...

- Какие такие анекдоты? Ни одного не знаю! - восклицает преподаватель.

- Так давайте я вам расскажу!

- Не надо мне ваших нехороших анекдотов! - Преподаватель оказался не только умным, остроумным, но еще и осторожным.

- Да почему ж нехороших? Я вам самый лучший расскажу!

- Пересядьте за дальний стол и готовьтесь к экзамену!

Сижу, готовлюсь. На всякий случай подготовил идеологически выдержанный анекдот, к тому же имеющий отношение к формальной логике. Анекдот начала 60-х годов рождения: *Сообщение ТАСС. Вчера состоялось соревнование по бегу между Никитой Сергеевичем Хрущевым и президентом США Кеннеди. Никита Сергеевич пришел на финиш вторым. Кеннеди прибежал предпоследним.*

Выхожу отвечать.

- Слушаю вас. Отвечайте.

- А что отвечать? Анекдот можно рассказать?

- !!! На билет отвечайте!

Отвечал. Как ни странно, получил «отл.». Оказывается, преподаватель был не только умным, остроумным, осторожным, но и порядочным.

КАК Я ОТПРАВЛЯЛ ПРАВОСУДИЕ

Описываемые события не происходили много лет тому назад, когда я учился на третьем курсе Университета. Естественно, все события вымышлены, а фамилии изменены, поскольку, как известно, наш суд - самый гуманный суд в мире - был, есть и будет есть призван стоять на страже закона, а вовсе не нарушать его...

Ясным летним утром группа студентов, направленная для прохождения практики в Н-ский районный народный суд, сидела в кабинете председателя и слушала его напутствия. После краткой беседы председатель «прикрепил» каждого практиканта к судье, а меня попросил задержаться - «сейчас я рассмотрю небольшое дело, а потом продолжим».

В кабинет зашла супружеская пара. Председатель суда, как это положено по закону, объявил, что дело о расторжении брака рассматривается судом в составе председательствующего N, народных заседателей X и Y, при секретаре Z. Судебное заседание объявляется открытым. Пока судья устанавливал личности сторон и выяснял суть конфликта, я острожно крутил головой по сторонам. Где председательствующий - понятно. За открытой дверью в «предбаннике» какая-то девушка стучала на машинке - возможно, это секретарь судебного заседания, хотя, как мне было известно из ГПК, секретарь должен сидеть в зале(!) судебного заседания и вести протокол. Что же касается упомянутых народных заседа-

телей, то их видно не было. Точнее, присмотревшись, я обнаружил в глубине кабинета какого-то мужика, который сидел, уткнувшись в газету, еще до нашего прихода. Других людей в кабинете не наблюдалось. Через несколько минут, выяснив все необходимое, председатель заявил, что суд остается на совещание, и предложил сторонам подождать в коридоре. Когда они вышли, я понял, что второй заседатель по фамилии Y - это я. Председатель сознался, что время летнее, отпускное, народных заседателей найти трудно, так что нам, студентам, придется пару раз посидеть в судебных заседаниях, изображая заседателей, «а потом они придут в суд и подпишут решение».

После того, как решение было объявлено, меня прикрепили к другому судье, с которым предстояло практиковаться на протяжении следующих двух недель.

У этого судьи, как выяснилось, с народными заседателями дела обстояли совсем плохо, поэтому он предложил мне поработать «кивалой» весь срок практики. Понятно, что я с радостью согласился - не так много возможностей у студента узнать судебную «кухню» изнутри.

Скоро я втянулся, стал активно задавать вопросы в процессе, и даже пробовал иногда отстаивать свою точку зрения в совещательной комнате. Поначалу я именовался по фамилии «законного» заседателя, которого потом надо было где-то выцепить, чтобы он подписал решение (а может быть

● БЕЗ СУДА

и подделать подпись, не знаю). Потом такая практика надоела, и в судебных решениях стал фигурировать народный заседатель А.А.Проторчин (напоминаю, что все фамилии в моем рассказе изменены). Видимо, роль судьи получалась у меня весьма неплохо, поскольку уже через несколько дней мой «шеф» стал сдавать меня напрокат и другим судьям.

К сожалению, долго выступать в роли арендованного имущества мне не пришлось. А случилось вот что. Слушалось дело по статье 108 старого УК (тяжкие телесные повреждения). Адвокат Сентябов (фамилия изменена) весьма убедительно, как мне показалось, доказал, что имело место то ли «сильное душевное волнение», то ли «превышение пределов необходимой обороны» - точно уже не помню. И когда мы остались в совещательной комнате, я стал утверждать, что действия подсудимого необходимо переqualифицировать. При этом убеждал так настойчиво, что судья (очень опытная женщина) сама засомневалась в правильности обвинения и даже позвонила в областной суд. Там, разумеется, сказали, что я не прав, и она стала писать приговор. Но я-то не успокоился! Обращаюсь ко второму народному заседателю – женщине в возрасте, обремененной избыточным весом и семейными проблемами. Она ответила, что все, что я говорю – очень убедительно, но судья есть судья, и ей виднее. Распаясь, я стал говорить с судьей все громче и громче. «Если бы я не был тут на птичьих правах, я бы написал особое мнение!» – «Пишите, за вас его подпишет второй заседатель, только не мешайте мне писать приговор, я уже и так две ошибки сделала!»...

После оглашения приговора я вышел в предбанник, где секретарша с круглыми глазами описывала свои впечатления: «Сижку, рядом сидит в ожидании приговора помощник прокурора, и слышим крики из кабинета. Все громче и громче. Когда же услышала фразу «я тут на птичьих правах», не знаю, что и

делать, думаю – пишушую машинку, что ли, на пол уронить?».

С судьей я договорился, что к утру напишу от имени второго заседателя особое мнение, и та его подпишет.

А вечером стал читать кодекс, судебную практику, звонить своим преподавателям – и с ужасом понял, что был не прав. Естественно, что к началу работы суда я был на месте и, пряча глаза, принес судье свои извинения...

После этого, встречая меня в коридоре суда или в столовой, судья первая здоровалась и спрашивала, как дела. Но больше к себе в процесс ни она, ни другие судьи, меня «напрокат» не брали. В тот день меня отправили в «ссылку» к судебным исполнителям, но уже на следующий день я вновь приступил к отправлению правосудия у своего «шефа»...

Собственно, история эта на сём заканчивается, но хочу все-таки продолжить... С «шефом» у меня установились достаточно близкие отношения, позволявшие в любое время прийти к нему в кабинет и понаблюдать за рассмотрением какого-нибудь дела (если дело рассматривается не в зале, присутствовать на процессе человеку «с улицы» весьма затруднительно).

Один раз заскакиваю в кабинет. Судебное заседание давно началось. В окружении конвоиров в наручниках сидит подсудимый. Ни адвоката, ни прокурора нет. По ходу дела «врубаясь» в обстоятельства преступления, понимаю, что человека судят за шесть найденных у него патронов от ПМ. Суд остается на совещание, все выходят. А когда услышал приговор, я обалдел: два или три года «химии», меру пресечения оставить без изменения. Оставшись наедине, подсакиваю к судье: «не понимаю, как можно за 6 патронов выносить такой приговор?!» Он отвечает: «Я и сам не понимаю, за что его арестовали. Видимо, хотели найти пистолет, но не смогли. Но не я же его сажал, и не мне его выпускать...».

КАК Я БЫЛ ПОТЕРПЕВШИМ

Дело происходило то ли в 86-м, то ли 87-м году. Отдыхал я летом на какой-то турбазе на Черноморском побережье. А на обратном пути (благо, билеты тогда стоили копейки) решил заехать на один день в Тбилиси. Сдал рюкзак в камеру хранения, и в кассе Аэрофлота выяснил, что билет до Воронежа стоит 31 рубль, билетов сейчас нет, но к вечеру будут. После чего спокойно с большой дорожной сумкой отправился гулять по городу. Поднялся на какую-то гору на фуникулере, спустился вниз, купил восемь бутылок «Хванчкары», модную куртку из кожзаменителя, и пошел по проспекту Руставели. В подземном переходе обнаружил «развал» с обувью (в эти годы, кто помнит, ни вина, ни обуви в Воронеже купить было невозможным), поставил сумку на пол и обернулся к прилавку. Через несколько секунд обнаружил, что сумки нет. Проведя инвентаризацию оставшегося имущества, выяснил, что у меня в кармане 30 рублей. Паспорт, остальные деньги, фотоаппарат Зенит ТТЛ и приобретенные товары остались в сумке.

Иду в ближайшее отделение милиции. Говорят: жди начальника розыска. Сижку, жду (все равно делать нечего). Проходит час. Появляется, приглашает в кабинет. Рассказываю, что со мной произошло. В ответ выслушиваю, что он думает о таких нехороших людях, как я. «Если бы я был у вас в Воронеже, то никогда бы не обратился в милицию!». Но мне деваться некуда, поэтому сижу и настаиваю на том, чтобы он принял мое заявление. Проходит час. «Ладно, пиши!», - и протягивает бумагу с ручкой. Написал, отдал. Человек работает, разговаривает со своими сотрудниками, что-то пишет, внимания на меня не обращает. А мне деваться некуда, сижу... Проходит еще час. Наконец говорит: «Слушай, а если я тэбэ баллон вина подарю, нэ Хванчкара, но тоже хорошее – забереешь заявление?!». Отвечаю: «Дык, там у меня кроме вина фотоаппарат был, куртка кожаная, деньги опять же...». Молчание. Проходит еще час. «Слушай, а если я тэбэ фотоаппарат куплю, забереешь заявление?». - «Дык, там у меня кроме фотоаппарата вино было, куртка кожаная, деньги опять же...». Прохо-

дит еще час. И вдруг я слышу, как он, голосом утопающего, хватающегося за последнюю соломинку, спрашивает: «А если я тэбэ дэньги дам, триста рублэй, забереешь заявление?». Я понял, как натянулась нить, вот-вот лопнет, и кричу: «Конечно, заберу!». - «Тогда пиши заявление, что у тэбэ никто ничего не крал, а паспорт ты потэрэял!». Написал, даю ему листок бумаги и говорю: «Я его не подписал, сначала деньги давайте!». Тут он почему-то обиделся и выдал фразу, которую я запомнил на всю жизнь: «**Я же тэбэ не свои дэньги даю, я тэбэ секретные деньги даю!**». И выдает три стопочки двадцатипятирублевки.

Получив справку о том, что обратился в милицию по поводу потери паспорта, иду в кассу и спокойно покупаю билет. На оставшиеся деньги приобретаю такую же куртку, только вино уже все кончилось. А дальше начался новый цирк.

Прихожу в камеру хранения и объясняю, что бирку у меня украли. «Пиши заявление, давай паспорт!». - «Так и паспорт у меня тоже украли, вот справка!». - «Тогда давай бирку!» и т.д. Пришлось возвращаться в милицию. Время уже позднее, начальника розыска нет, но обещают, что появится... Появился. Объясняю ситуацию. Тот дает какое-то указание своему подчиненному, садимся в его личный «жигуленок» и едем на вокзал. Дальше разговор происходит на чисто грузинском языке, который я, как оказалось, вполне понимаю:

- Дарагой, атдай ему рюкзак, украли у нэго бирка!
- Нэ могу, дарагой, а вдруг кто-то с этой биркой придет, мнэ из своего кармана платитть придется!
- Нэ придет!.. (15 минут диалога)
- Ну ладно, мамой клянусь, если кто придет, я сам тэбэ свои дэньги отдам!

...Хэппи энд. Рюкзак получил, на самолет успел, и при этом получил незабываемые впечатления о работе грузинской милиции. А случилось бы такое в России?! И заявление взя-ли бы, и злодеев не нашли, и я бы без денег остался!

● НАШИ ЛЮДИ

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

**АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЕ
«БАЕВ И ПАРТНЕРЫ»
10 ЛЕТ!**

**Дорогие друзья и коллеги!
Примите наши поздравле-
ния с праздником первой
десятилетки!**

**Желаем одному из самых
доброкачественных адво-
катских образований нашего
края новых успехов и роста!**

**Пусть потомки ваших
клиентов с благодарностью
помнят о вас!**

*От имени Совета палаты
и от себя лично
Бородин С. В.*

**20 ОКТЯБРЯ 2005 ГОДА –
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ
ВЯЧЕСЛАВА НИКОЛАЕВИЧА
ПЛЕТНЕВА!**

*Уважаемый Вячеслав Николаевич!
Примите наши искренние и добрые поздравления с
профессиональным юбилеем.
Четверть века Вы работаете адвокатом в одном из
самых сложных районов Воронежской области –
Новоусманском. Мы знаем, как тяжёлый труд адвоката,
работающего в сельском районе. Все это время Вы
трудились достойно и ответственно. В том числе
благодаря Вашей работе сохраняется авторитет
адвокатуры, вера в ее возможности, профессионализм,
порядочность.
Спасибо Вам за Ваш достойный труд. Примите
пожелания профессиональных успехов, хороших
ионорафов, счастья и здоровья.*

*От имени воронежских адвокатов,
президент АПВО В.В. Калитвин*

**20 ОКТЯБРЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ
ОЛЕГА ВЛАДИМИРОВИЧА ОСЯКА**

УВАЖАЕМЫЙ ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ!

20 октября 1975 года, 30 лет назад, Вы стали адвокатом ВОКА. На самом деле Ваш адвокатский стаж значительно больше, поскольку адвокатом Вы стали в 1964 году, а с 1968 года были заведующим юридической консультации Балтийского района г. Калининграда.

Вы отличный профессионал и организатор, о чем свидетельствуют Ваши профессиональные успехи, Ваш опыт, успехи Ваших многочисленных учеников. Вы – гордость воронежской адвокатуры.

Спасибо Вам за то, что Вы сделали и за то, что еще сделаете для адвокатуры!
Счастья, здоровья Вам и новых профессиональных успехов!

*От имени воронежских адвокатов
президент АПВО В.В. Калитвин*

УВАЖАЕМЫЙ ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ!

Примите наши искренние и сердечные поздравления с профессиональным юбилеем!

Прошло 40 лет с тех пор, как Вы стали адвокатом и 30 из них Вы являетесь заведующим филиалом ВОКА «Адвокатская консультация Коминтерновского района г. Воронежа». Все эти годы, дорогой Олег Владимирович, Вы добросовестно и ответственно трудились на адвокатском поприще, передавая свои знания и опыт молодым адвокатам. Мы знаем Вас как мудрого и талантливого руководителя, блестящего адвоката.

Под Вашим руководством адвокатская консультация благоустраивается и хорошеет, превращаясь в одну из крупнейших и престижных адвокатур города.

Мы желаем Вам здоровья, терпения, профессионального долголетия, не иссекаемой энергии, красивых и ярких побед в адвокатской деятельности!

*Коллектив адвокатской консультации
Коминтерновского района г. Воронежа*



● НАШИ ЛЮДИ

ГАЛИНУ ИВАНОВНУ КАЛАШНИКОВУ С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ!

Желаем радости и счастья,
Здоровья крепкого всегда.
Старайтесь больше
улыбаться,
Улыбка, как всегда, нужна!

*Коллектив
адвокатской консультации
Железнодорожного р-на
г. Воронеж*

ВАСИПИЮ ИГНАТЬЕВИЧУ ШУГАЕВУ – 65 ЛЕТ!

У Вас сегодня юбилей –
День радостных
переживаний.
Пусть будет на душе светлей
От добрых слов
и пожеланий!

Желаем счастья и добра,
Здоровья, радости и силы,
Душа пусть будет молода,
Не важно,
сколько лет пробило!..

*От имени адвокатов ВМКА
Председатель президиума
Ткачев Н. Н.*

ПЕТРУ ИВАНОВИЧУ КУРБАТСКОМУ – 75 ЛЕТ!

Уважаемый Петр Иванович!
Совет ПА ВО, президиум Воронежской об-
ластной коллегии адвокатов благодарят Вас
за профессиональную работу и поздравляю-
ют с юбилеем!

В Подгоренском районе Вы один, но тру-
дитесь, как будто вас много.

Желаем Вам счастья, здоровья и успеш-
ной работы!

Президент АПВО В.В. Калитвин



СОВЕТ АП ВО ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЛИЧНЫМ ПРАЗДНИКОМ АДВОКАТА ГАЛИНУ ВАСИЛЬЕВНУ РЯБЫХ!

Дорогая Галина Васильевна!
В день своего рождения примите теплые и искрен-
ные поздравления, пожелания адвокатских успехов,
счастья и здоровья!

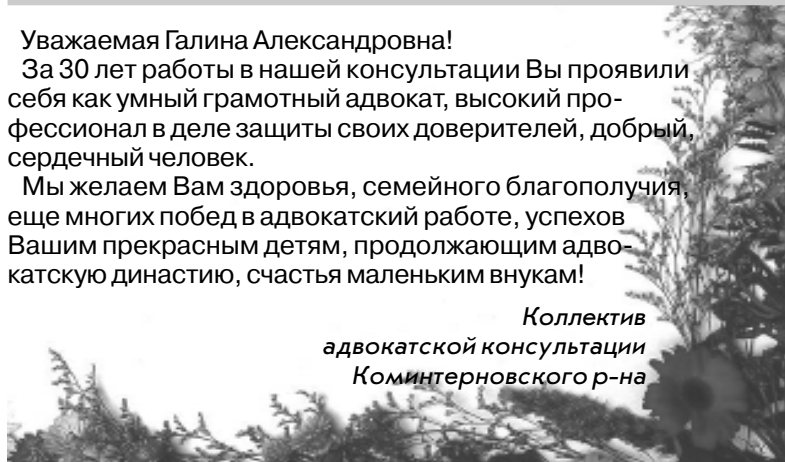
Президент АПВО В.В. Калитвин

ГАЛИНУ АЛЕКСАНДРОВНУ ШЕТИНИНУ- С ПРАЗДНИКОМ!

Уважаемая Галина Александровна!
За 30 лет работы в нашей консультации Вы проявили
себя как умный грамотный адвокат, высокий про-
фессионал в деле защиты своих доверителей, добрый,
сердечный человек.

Мы желаем Вам здоровья, семейного благополучия,
еще многих побед в адвокатской работе, успехов
Вашим прекрасным детям, продолжающим адво-
катскую династию, счастья маленьким внукам!

*Коллектив
адвокатской консультации
Коминтерновского р-на*



Российская академия адвокатуры информирует

Уважаемые коллеги!

Российская академия адвокатуры, Федеральный союз адвокатов России, Гильдия российских адвокатов и Ассоциация адвокатов России при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ с 16 октября по 23 октября проводят международную конференцию в Республике Тунис на тему:

«Актуальные проблемы адвокатской деятельности в современных условиях: Адвокатура и государство. Законодательство и практика взаимодействия с органами исполнительной власти».

Для участия в конференции приглашены руководители и члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, адвокатских палат субъектов РФ, общественных объединений адвокатов.

Конференция проводится в отеле (пять звезд) на южном побережье Средиземного моря в престижном районе вблизи города Сусс.

В отеле: большой открытый бассейн с каскадами и джакузи, крытый бассейн с подогревом, 3 ресторана, 3 бара, торговый и оздоровительный центры, бильярд, мини-гольф, комната для игры в бридж, центр подводного плавания. Песчаный пляж с бесплатными лежаками и зонтиками.

В стоимость поездки входит: авиаперелет, трансфер до отеля и обратно, медстраховка, проживание 8 дней, питание (завтрак и ужин), регистрационный сбор. Стоимость поездки составляет: при проживании в одноместном номере 798 долларов США, в двухместном номере на одного человека 706 долларов США. Оплата в рублях по курсу ЦБ на день оплаты. Участникам конференции необходимо произвести оплату **до 23 сентября 2005 года** на счет «Центрального Дома адвоката». В назначении платежа следует указать «членский взнос за 2005 г.»

Справки по вопросам оплаты: (095) 917-50-57, (095) 917-36-80.

Справки по организационным вопросам: (916)-221-49-54, факс (095) 917-03-05.